

سِفِّ حِشْتَنَانِی



تَصْنِیفِ لَطِیف

زُبدَةُ الْمُحَقِّقِينَ بِرَأْسِ الْعَاقِلِينَ اَمْرَتِ سَيِّدِ سَمْعَرِ عَلِي شَاهِ صَاحِبِ كِلَانِ

WWW.NAFSEISLAM.COM





عسویت ایں دم نہ ہر باد دے کہ برآید از فرج یا از عسے
 ایں القو حو اے پر آدت از حضرت مولی البشر
 (رؤئی)



سیفِ چشتیانی
 تصنیفِ لطیف
 حضرت سید پریمہ علی شاہ صاحب گولڑا شریف

وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝ (فَرَّاجُ حَكِيم)

یقیناً انھوں نے (مسح علیہ السلام کو) قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے اُن کو اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ غالب حکمت والا ہے

سَیْفِ بَیْتِنَانِی

تَصْنِیفِ لَطِیْف

زُبْدُ الْمُحَقِّقِیْنَ رِیْسُ الْعَافِیْنَ حضرت سید پیر مہر علی شاہ صاحب گیلانی

○

بِإِسْمَاءِ

حضرت سید پیر غلام محی الدین شاہ صاحب قدس سرہ

WWW.NAFSE-ISLAM.COM بِإِسْمَاءِ

حضرت سید پیر غلام مُعِیْن الدین شاہ صاحب قدس سرہ

حضرت سید پیر شاہ عبدالحق صاحب مَدِیْنَةُ الْعِلْمِ

جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

بار پچہم

مقام اشاعت _____ گولڈ اسٹریٹ، ضلع اسلام آباد
تاریخ اشاعت _____ ۲۹ صفر المظفر ۱۴۱۹ھ، جون ۱۹۹۸ء

خطاطی _____ خوشی محمد ناصر قادری خوشنویس خوش رقم جالسہ دہری
تلمیذ پرویز رقم، ۳۰۔ ایس۔ ۱۵۔ بینک کالونی سمن اہلہ لاہور

مطبوعہ : پروفیشنل پروفیشنل لائبریری - فون: ۶۳۰۴۱۰۳

ہدیہ ۱۲۰۰ روپے

۱۲۰۰

پیش لفظ

قادیانیت پر ایک مختصر تبصرہ

مذہب اسلام کے دو بنیادی اصول اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر اعتقاد رکھنا ہیں۔ اسلام نے اگر بنی آدم کو بتایا کہ اصل سچ عبادت، کون و مکان کا پروردگار اور مالکِ عالم صرف اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں۔ اور جو ضابطہ حیات آپ نے دنیا کے سامنے کتاب و وحی الہی کے ذریعہ پیش کیا وہی صحیح اور درست ہے اور انسانوں پر لازم ہے کہ اپنی فلاح کے لیے اس پر عمل کریں۔ تاریخ کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ مسلمانوں کے عروجِ ظاہری و باطنی کا راز ان دو بنیادی اصولوں پر عمل کرنے ہی میں مضمر تھا۔ مخالفین اسلام اس بات کو اچھی طرح سمجھتے تھے چنانچہ مسلمانوں کو نیچا دکھانے کے لیے انھوں نے جو قدم اٹھائے ان میں سب سے پہلا اپنی دو اصولوں کو بدلتا بنا دیا تھا۔ پہلے اصول کی مخالفت میں تو انھیں چیل کا میاںی حاصل نہ ہو سکی کیونکہ اس اصول کے متعلق تبلیغ اسلام کا اثر ہمہ گیر ہو چکا تھا اور انسانی ذہن اس حد تک نشوونما پا چکا تھا کہ مجسودان باطلہ اور مجسودِ حقیقی میں تمیز کر سکے۔ اُسے مجسودِ حقیقی پر ایمان رکھنے سے ہٹا کر مجسودانِ باطلہ کی طرف لانا کوئی آسان کام نہ تھا۔ اندریں حالات مخالفین نے اپنی تمام تر کوششیں اس بات پر مرکوز کر دیں کہ اسلامی ایمان کے دوسرے ستون یعنی رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو متزلزل کیا جائے۔ اور جو دالہا یہ عقیدت اور محبت مسلمانوں کو آپ کی ذات مبارک سے تھی اُس میں جس طرح بھی ہوسکے کمی کی جائے۔ اُن کا یہ خیال بھی تھا کہ اس محاذ پر کامیابی سے انھیں اول الذکر اصول پر خود بخود کامرانی حاصل ہو جائے گی۔ کیونکہ دنیا کو اُس اصول سے متعارف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی نے ہی کروایا تھا۔ اور آپ کی رسالت کے اصول سے متزلزل ہونا اور توحید کے اصول سے ہٹ جانا گویا لازم و ملزوم تھے۔ اس لیے آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے فوراً بعد کاذب نبیوں کی ایک کثیر جماعت نے جزیرہ عرب میں سر اٹھایا مگر خلیفہ اول کے بروقت اور سخت اقدامات کی وجہ سے اُن سب کی سرکوبی ہوئی اور کوئی بھی اپنے مقصد میں کامیاب نہ ہو سکا۔ اس کے بعد اگرچہ انفرادی طور پر متدعیانِ نبوت پیدا ہوتے رہے مگر زمانہ پر کوئی معتدب اثر ڈالے بغیر دنیا سے اُٹھ جاتے رہے منظم طریقہ سے اس اصول پر محاذ آرائی قریباً منقطع رہی تا آنکہ تیرھویں صدی ہجری میں مسلمانوں کا ظاہری و باطنی تنزل تیزی سے شروع ہوا۔ اور اُس کے برعکس دوسرے عقائد والی قریں مادی لحاظ سے ابھرنا شروع ہوئیں اور رفتہ رفتہ تمام دنیا پر چھا گئیں۔ اپنے اس ارتقاء کی وجہ سے انھیں اسلام کے اصولوں پر کاری ضرب لگانے کے مواقع میسر آ گئے کیونکہ مادی انحطاط کے ساتھ ساتھ مسلمان ذہنی انحطاط کا بھی شکار ہو چکے تھے اور مخالفین کو اپنے عزائم میں کامیاب ہونے کا اس سے بہتر موقع نہیں مل سکتا تھا۔

مسلمانوں کے اس دورِ ابتلا میں سرزمینِ ہند میں حکومتِ برطانیہ کے زیر اثر اُس فتنہ نے سر اٹھایا جو بعد میں قادیانیت اور ہرزائیت کے نام سے مشہور ہوا۔ یہاں پر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اُس فتنہ کے متعلق مختصر سا تبصرہ ہدیہ ناظرین کیا جائے تاکہ اس بات

کا صحیح اندازہ ہو سکے کہ اس فتنہ سے دُنیا سے اسلام کس درجہ کے ذہنی انتشار اور دینی تفرقہ کے خطرہ عظیم سے دوچار ہوئی۔ غلطی سے وقت نے اس فتنہ کو فرو کرنے میں کتنا بڑا کارنامہ انجام دیا، اور اس میں حضرت سید پر میر علی شاہ صاحب گولڑہ شریف کا کردار کتنا اہم اور عظیم اُشان تھا۔

یہ تحریک قادیانیت حکومتِ برطانیہ کی سرپرستی میں شروع ہوئی اور اس کا اصل مقصد اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو نشانہ بنا کر مسلمانوں کے دلوں سے آپ کی قدر و منزلت کو نکالنا اور دینِ اسلام کے ارشادات اور اُن کے مطالب میں اس طرح کا رد و بدل کرنا تھا کہ مخالفین کو اپنے عزائم کی تکمیل میں امداد مل سکے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی ایک امتیازی خصوصیت یہ تھی کہ آپ کے بعد رسالت کا سلسلہ ختم کر دیا گیا تھا۔ آپ مسلمہ طور پر اللہ تعالیٰ کے آخری نبی تھے اور آپ کی شریعت اس دُنیا کے لیے خدا کی آخری شریعت تھی۔ اس شریعت میں اتنی وسعت رکھی گئی تھی کہ قیامت تک کے لیے پیش آنے والے انسانی مسائل کا حل اُس میں موجود تھا۔ آپ کے آخری نبی ہونے کی خبر قرآن کریم میں نہایت وضاحت اور غیر مبہم الفاظ میں دی گئی ہے۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ (احزاب - ۴۰)

اور متعدد احادیث مبارکہ سے اس کی تائید ہوتی ہے مثلاً صحیح مسلم میں بروایت مسند حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے :-
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا تَرْضَىٰ أَن تَكُونَ مِنِّي بَعْدَ هَارُونَ فَإِنَّهُ لَا بَعْدَ لَكَ بَعْدِي۔
محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں لیکن اللہ کے رسول اور سب نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (حضرت علی سے) فرمایا کیا تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ میرے ساتھ ایسے ہو جیسے موسیٰ کے ساتھ ہارون لیکن (نبوت کا لقب تمہیں نہیں مل سکتا) میرے بعد نبوت نہیں۔

مسلمانوں کے سارے مکاتیب فکر ختم نبوت کے مسئلہ پر اُس وقت تک کاملاً متفق تھے جب تک باقی قادیانیت نے اپنے نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اس کی ابتدا بھی انھوں نے عجیب انداز میں کی۔ قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات کے سلسلے میں یہ ذکر ہے کہ اُن کو یہودیوں نے سولی پر چڑھا دیا اور یہ سمجھ لیا کہ وہ وفات پا گئے مگر وہ غلطی پر تھے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انھیں زندہ آسمان پر اُٹھایا۔ یہ تذکرہ سورۃ النساء میں ان الفاظ میں ہے :-

وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ ۖ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِن شُبِّهَ لَهُمْ ۚ وَآبَ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَبِئْسَ مَا لَهَا مِنْ خُبْرٍ ۚ مِّنْ عِندِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا ۚ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ۚ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝

اور وہ کہتے ہیں ہم نے مسیح ابن مریم رسول اللہ کو قتل کر دیا حالانکہ انھوں نے نہیں قتل کیا اور نہ ہی صلیب چڑھایا مگر اُس کی شبیہ کو۔ اور جو اس میں اختلاف کرتے ہیں، وہ بھی بے خبر ہیں۔ اُن کے پاس سوائے ظن کے اور کوئی دلیل نہیں۔ انھوں نے ہرگز اُسے قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے اُسے اپنے پاس اُٹھالیا اور خدا غالب ہے حکمت والا۔ (النساء: ۱۵۷-۱۵۸)

صحیح مسلم کی احادیثِ مقدسہ میں آثارِ قیامت کے بیان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے ارشادات موجود ہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قیامت سے کچھ عرصہ پہلے دُنیا میں شر و فسادات بے انتہا ہوں گے اور جہاں نامی ایک شخص کا ظہور ہوگا

جو اپنے جادو اور شیطانی قوتوں کی امداد سے ایک وسیع قطعہ زمین پر قبضہ کر لے گا اور ایمان رکھنے والوں پر دائرہ حیات تنگ کر دے گا۔ اُس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام دمشق کے شرق میں سقندینارہ کے قریب آسمان سے اتریں گے اس حال میں کہ آپ کے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے کندھوں پر ہوں گے آپ اگر دجال کو قتل کریں گے اور دنیا میں اسلام، ایمان اور امن کا بول بالا کریں گے۔ اور پھر سات سال یہاں زندہ رہنے کے بعد وفات پا کر مدینہ شریف میں حرم پاک میں دفن ہوں گے۔ آپ کے ظہور سے پہلے بنی فاطمہ میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام محمد ہوگا اور لقب ہمدی۔ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ظہور کے وقت اُن کا استقبال کرے گا اور پہلی نمازیہ حضرات بل کر پڑھیں گے۔ اُس میں وہ عیسیٰ علیہ السلام کی قیادت میں دنیا کو کفر و الحاد کے اثرات سے پاک کرنے میں امداد دے گا۔

چونکہ ان احادیث مبارکہ میں صبح سال کا تعین نہیں ہے اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کسی ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے اپنے ہمدی ہونے کا دعویٰ کیا مگر قبل اس کے کہ وہ کسی عیسیٰ کا استقبال کرتے وہ خود اس دنیا سے اٹھ جاتے رہے۔ بانی قادیانیت نے ان مدعیان سے ذرا مختلف طریقہ اختیار کیا سب سے پہلے انہوں نے علمائے سلف کے اس عقیدہ کو غلط بتایا کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے تھے اور وہی پھر زمین پر واپس آئیں گے۔ اُن کے نظریہ کے مطابق عیسیٰ علیہ السلام اپنے زمانہ میں ہی انتقال فرما گئے تھے اور قیامت سے پہلے ظاہر ہونے والا شخص محض مثیل مسیح ہوگا۔ اس نظریہ کی اشاعت کے ساتھ ہی اُسی مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کر کے خود کو مسیح موعود قرار دے دیا۔ اس ابتداء سے وہ ظاہری نبوت کی طرف بڑھے اور بالآخر اپنے اہل نبی ہونے کا اعلان کر کے امت مسلمہ کے اس اعتقاد پر ضرب لگائی جس سے وہ تیرہ سو سال سے مختلف تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔

اب مرزا صاحب کے اس ارتقاء روحانی اور اُن کی تعلیمات کی تفصیل اجمالاً دی جاتی ہے۔

بانی قادیانیت اور اُن کی ابتدائی زندگی

تحریک قادیانیت کے بانی کا نام مرزا غلام احمد تھا۔ وہ برٹش انڈیا میں صوبہ پنجاب کے ضلع گورداسپور کے موضع قادیان میں ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوئے۔ اُن کے والد کا نام غلام مرتضیٰ تھا جو سمرقندی مغل گھرانے سے تعلق رکھتے تھے۔ اُن کا پیشہ طبابت اور زمیندارہ تھا مرزا غلام احمد علوم مرثویہ عربی، فارسی اور طب کی تحصیل سے فارغ ہو کر ۱۸۶۳ء میں ڈپٹی کمشنر سیالکوٹ کے دفتر میں بطور اہل مد قریباً چار سال ملازمت کرتے رہے۔ بعد ملازمت چھوڑ کر اپنے والد عمر کا ہاتھ بٹانا شروع کر دیا۔ ساتھ ساتھ مذہبی کتب کا مطالعہ بھی جاری رکھا اور مذہبی مناظرات وغیرہ میں حصہ لیتے رہے۔ جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے۔ اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔ اس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ مسلمان کے ہونے چاہئیں۔ وہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے بھی اُسی قدر قائل تھے جیسے دیگر مسلمان۔ اُن ایام میں مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی اور نزول کے عقیدہ پر بھی ایمان رکھتے تھے۔

مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد اپنی سیاسی بالادستی کھو دینے کی وجہ سے مسلمان سخت ذہنی پریشانی اور مایوسی کا شکار ہو چکے

تھے اور اپنے اس اضمحلال سے چھٹکارا حاصل کرنے کے لیے ہر طرف منتظر آنکھوں سے دیکھ رہے تھے کہ کب کوئی مرد خدا آن کر انہیں اس ابتلا سے نجات دلائے۔ اس مذہب اور اضطراب کے زمانہ میں مسلمانوں کے ذہن پر جو نفسیاتی کیفیت طاری تھی مرزا صاحب کو ان کے رفیق حکیم نور دین نے اُس سے فائدہ اٹھانے کا مشورہ دیا۔ اُن کا خیال تھا کہ اگر وہ خود کو مثیل مسیح کا لبادہ اوڑھ کر قوم کے سامنے پیش کریں تو ساری قوم دل و جان سے اُن کا خیر مقدم کرے گی۔ اور وہ اچانک ملت کے لیے بہت بڑا کارنامہ سرانجام دے سکیں گے۔ مرزا صاحب نے اپنے پیروکار حکیم نور دین کے مشورہ پر عمل کرتے ہوئے سب سے پہلے مثیل مسیح ہونے کا دعوے کیا اور کہا:-

”مجھے مسیح ابن مریم ہونے کا دعویٰ نہیں اور نہ میں مسیح کا قائل ہوں بلکہ مجھے تو فقط مثیل مسیح ہونے کا دعوے ہے جس طرح محدثیت نبوت سے مشابہ ہے ایسا ہی میری روحانی حالت مسیح ابن مریم کی روحانی حالت سے مشابہت رکھتی ہے۔“ (اشہاد منہجہ تبلیغ رسالت جلد دوم) تو لغیر تمام علی قادیانی

مثیل مسیح سے مسیح موعود

مرزا صاحب اپنے اس دعوے مثیل مسیح پر زیادہ عرصہ قائم نہ رہے بلکہ اُس سے ایک قدم آگے بڑھے اور سب سے پہلے حیات مسیح کے حقیقہ کو غلط بتا کر وفات مسیح کا اعلان کیا۔ اور پھر اپنے مسیح موعود اور مہدی معمود ہونے کا اعلان ان الفاظ میں کیا:-
”میرا دعوے یہ ہے کہ میں وہ مسیح موعود ہوں جس کے بارے میں خدا نے تعالےٰ کی تمام پاک کتابوں میں پیش گوئیاں ہیں کہ وہ آخری زمانہ میں ظاہر ہوگا۔“ (تختہ گوڑویہ)

ان اعلانات کے بعد احادیث نزول مسیح کے مختلف پسوؤں کو اپنی ذات پر درست ثابت کرنے کے لیے مرزا صاحب نے استعارہ اور تاویل سے کام لیا۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے ”مسلم“ کی احادیث کے مطابق مسیح موعود کی تشریف آوری ان حالات میں ہونی تھی:-

- ۱۔ نَزُولُهُ وَمَكَاتُهُ بِالشَّامِ بَنِي إِسْرَءِيلَ عِنْدَ الْمُنَارَةِ الشَّرْقِيَّةِ۔ حضرت عیسیٰ کا نزول ملک شام یعنی دمشق میں شرقی منارہ پر ہوگا۔
- ۲۔ عَلَيْهِ ثَوْبَانِ مُصْصَرَانِ۔ نزول کے وقت دو زرد رنگ کی چادریں پہن رکھی ہوں گی۔
- ۳۔ مُسْلِمَانُونَ كَامَامُ اُنْ سَعِيٍّ نَزَلَ عَلَيْهِ سَلَامٌ۔ مسلمانوں کا امام اُن سے نماز پڑھانے کی درخواست کرے گا تو فرمائیں گے اِمَامُكُمْ مُنْكَو (تمہارا امام منہ زخم میں سے ہے) اور صحیح اور متواتر احادیث سے واضح ہے کہ یہ امام حضرت ہدی علیہ السلام ہوں گے جو بنی فاطمہ میں سے ہوں گے۔

مرزا صاحب نے ان شرائط کی تکمیل اپنی ذات کے متعلق کی۔ اور اپنی مسجد کو مسجد اقصیٰ کا اور اپنی ذات کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مثیل ظاہر کیا۔

مسیح موعود سے نبوت تک

مرزا صاحب اپنے مسیح موعود ہونے کے دعوے پر قریباً دس سال قائم رہے اور پھر ختم نبوت کے معروف اسلامی نظریہ کو (جس کے وہ خود بھی معتقد رہے تھے) غلط قرار دے کر نومبر ۱۹۰۱ء میں اپنی نبوت کا اعلان کر دیا۔

اپنے اس دعوے کے بعد مرزا صاحب کچھ عرصہ تک اپنے آپ کو غلطی نبی ظاہر کرتے رہے۔ اُن کے کہنے کے مطابق اگرچہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دروازہ کھلا تھا مگر نبوت صرف آپ کے فیضان سے ہی مل سکتی تھی نہ کہ براہ راست جیسا کہ پہلے زمانہ میں ہوا کرتا تھا۔ اور خاتم النبیین کے معنی یہ تھے کہ آپ نبیوں کی ٹہریں اور آپ کی ٹہر کے بغیر کسی کی نبوت کی تصدیق نہیں ہو سکتی تھی۔ یعنی آپ کے بعد ایسے انبیاء پیدا ہوں گے جن کی نبوت کی تصدیق آپ اپنی ٹہر سے فرمائیں گے۔ ان انبیاء کی نبوت کا معیار آپ کے نقش قدم پر چلنا اور آپ کی شریعت کو قائم کرنا ہوگا۔

کچھ عرصہ اسی طرح غلط رہنے کے بعد مرزا صاحب آخر اُس منزل پر پہنچ گئے جس کے تصور سے کابین بھی کانپتے تھے معنی انھوں نے مستقل صاحب شریعت نبی اور خاتم النبیین ہونے کا دعوے کر دیا اور اُن کے شدید قلم نے اُس ادب گاہ کو بھی پھلانگ جانے کی جسارت کی جس کے نزدیک پٹھانے سے نہ صرف جبریل علیہ السلام کے پر جلتے تھے بلکہ مشائخ عظام کو آزادی سے سانس تک لینے کی مجازات دہی ۔

ادب گاہ بیت زیر آسمان از عرش نازک تر

نفس گم کردہ می آید جنبید و بایزید آں جا

اپنی تصنیف حقیقت الہی میں قرآن کریم کی وہ آیات جو آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازل ہوئی تھیں انھیں اپنی طرف منسوب کر کے اپنی ذات کو اُن کا مصداق ظاہر کیا۔

مستقل نبوت کا بادہ اوڑھنے کے بعد یہ ضروری تھا کہ اُس کے دیگر لوازمات بھی سامنے لائے جاتے چنانچہ مرزا صاحب نے یہ بھی دعوے کیا کہ اُن پر وحی نازل ہوتی ہے۔ اور وحی سے کہیں زیادہ الہامات تھے جو مرزا صاحب نے اپنے دعوای کے ثبوت میں پیش کیے۔ مرزا صاحب کے بہت سے الہامات پیش گوئیوں کی شکل میں ہیں جنھیں وہ اپنی صداقت کا معیار اور نشان قرار دیتے رہے۔

مرزا صاحب اور قرآن وحدیث

قطعی نبی بننے اور صاحب وحی والہام ہونے کے دعوے کے بعد مرزا صاحب نے اپنی توجہ قرآن وحدیث کی طرف بڑھائی تاکہ اُن میں اپنے مقصد کے حصول کے لیے ضروری رد و بدل کیا جاسکے۔ بقول اُن کے خدا نے مجھے مسح موحود بنا کر بنا کر بھیجا ہے اور مجھے بتلایا ہے کہ فلاں حدیث سچی ہے اور فلاں بھوٹی اور قرآن کے صحیح معنوں سے مجھے اطلاع بخشی ہے۔ (اربعین نمبر ۲) اور

جو شخص حکم ہو کر آیا ہے اُس کو اختیار ہے کہ حدیثوں کے ذخیرہ میں سے جس انبار کو چاہے خدا سے علم پا کر قبول کرے اور جس ڈھیر کو چاہے خدا سے علم پا کر رد کر دے۔ (تختہ گو لڑویہ)

قرآن وحدیث کے مطالب کو بدل ڈالنے کے اس خود ساختہ اختیار کو مرزا صاحب نے مسلمانوں سے ہر مسئلہ پر اختلاف کھڑا کرنے کے لیے استعمال کیا۔ وہ نہ صرف اُمت محمدیہ کے مذہبی عقائد اور دینی نظریات ہی سے الگ ہوئے بلکہ اُس کی اکثر و بیشتر قومی اقدار اور ملی تقاضوں سے بھی علیحدگی اختیار کر لی۔

اگر وہ تمام مسائل یہاں بیان کیے جائیں جن میں مرزا صاحب نے اُمت مسلمہ سے اختلاف کیا تو اُس کے لیے کئی جلدیں

دکار ہوں گی۔ اُن میں سے مختصر اُصرف چند ایک بطور نمونہ درج کیے جاتے ہیں :-

۱۔ نزول ملائکہ

مرزا صاحب نے فرشتوں کو ارواح کو اکب قرار دیا ہے۔ ایام مسیح میں تحقیق فرمایا کہ فرشتے اگر زمین پر نازل ہوں تو آسمان سے ستارے گر جائیں۔

۲۔ رُوحِ انسانی

رُوحِ قرآن رُوحِ عالم امر سے ہے۔ اور عالم امر اُن موجودات کا نام ہے جو جس اور خیال اور ہمت اور مکان سے ماورئی ہیں لیکن مرزا صاحب نے اپنی تقریر جس مذہب لاہور تو فرخہ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۳ء میں انسانی رُوح کے متعلق تحریر کیا ہے :-
”ہم روزِ مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیڑے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہی بات مسیح ہے کہ رُوح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی پیدا ہو جاتا ہے جو رجم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے“

۳۔ یوم الدین کے متعلق کہا :-

وَمَسَّحِي زَمَانِ الْمَسِيحِ الْمَوْعُودِ يَوْمَ الدِّينِ لَا تَنَفَّاءُ
اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود کے زمانہ کا نام یوم الدین رکھا کیونکہ
يُخَيِّئُ فِيهِ الدِّينَ۔
اس زمانہ میں دین کو زندہ کیا جائے گا۔
حالانکہ قرآن حکیم میں جا بجا یوم الدین کے معنی روزِ قیامت کے لیے گئے ہیں۔

۴۔ جہادِ بالسیف

مرزا صاحب نے اُس زمانہ میں جب کہ عیسائی حکومتیں، خصوصاً انگلستان، فرانس اور روس اسلامی سلطنتوں کو تہ و بالا کر رہی تھیں، جہادِ بالسیف کو تمام مسلمانوں پر حرام قرار دیا۔ اور اہل اسلام، احادیث کے حوالہ سے جس ہمدی اور مسیح کے منتظر تھے انھیں خونی ہمدی اور خونی مسیح کہا۔ (ذیل رسالت جلد نہم)

۵۔ معراجِ جہانی

مرزا غلام احمد زائے اودھام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراجِ جہانی کے متعلق لکھتے ہیں کہ معراج (معاذ اللہ) اس حجمِ کثیف سے نہ تھی بلکہ وہ اعلیٰ درجہ کا کشف تھا۔ اور اس قسم کے کشفوں میں توقف (یعنی مرزا صاحب) خود، صاحبِ تجربہ ہے۔

۶۔ احترامِ انبیاء

عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کئی طرح کے نازیبا کلمات استعمال کیے اور مسلمانوں سے کہا کہ میں عیسائی منظرین کے مقابلے

میں اُن کے یسوع مسیح کے متعلق بات کر رہا ہوں جو ایک مجبور باطل اور فرضی شخصیت ہے لیکن جب حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نبی کے متعلق بات کرتے تو بھی انداز لگشکو کچھ زیادہ مختلف نہ ہوتا۔ (دافع البلاء مولفہ مرزا صاحب)

۷۔ آل نبی کا احترام

مرزا صاحب نے اپنی تصنیفات اور اشتہارات میں جیسا اپنے آپ کو آل نبی، وارث رسول اللہ اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی بیٹا ثابت کرنے کی کوشش کی اور اس سہمی میں آل محمد کے قبلی اور ثوئی رشتہ کو مقابلہ شکم مرتبہ کم پایہ دکھانا چاہا۔

۸۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے متعلق قادیانیوں کی زبان درازی

مرزا صاحب کے اپنے ارشادات دربارہ امتیاز اہل بیت اور صحابہ کرام اس قدر ثقیل ہیں کہ انھیں مصلحتاً یہاں درج نہیں کیا جاتا۔

تمام اُمتِ محمدیہ پر کفر کا فتوے

مرزا صاحب کے بتدیج ارتقاء نبوت کی داستان مختصراً اوپر بیان کی جا چکی ہے۔ احادیثِ مقدسہ کے مطابق یسوع موعود کے ظہور کے بعد تمام دنیا کے انسانوں نے اسلام کی حقانیت کو تسلیم کرنا تھا جن میں عیسائی، یہودی اور تمام دیگر عقائد رکھنے والے انسان بھی شامل ہوں گے مگر مرزا صاحب نے جب دیکھا کہ اُن کی دعوت پر لبیک کہنے والوں کی تعداد بہت کم ہے تو انھوں نے اپنے تمام زمانے والوں کو کافر قرار دے دیا۔ فرمایا۔

خدا نے تعالیٰ نے میرے اُد پر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک وہ شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اُس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔

(ارشاد مرزا صاحب مندرجہ رسالہ الذکر الحکیم نمبر ۲)

قادیانیت کے پس پردہ کار فرما قوتیں

یہ اندازہ لگانا کہ مرزا صاحب کی تحریک کے پس پردہ وہ کون سی اسلام دشمن قوتیں کار فرما تھیں مشکل نہیں ہے۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد انگریز حکومت ہندوستانی مسلمانوں سے بدظن ہو چکی تھی۔ مگر مرزا صاحب اور اُن کی جماعت پر اُن کی خاص نظر نہ تھی۔ مرزا صاحب نے دیگر مسلمانوں، علماء اور علماء کے خلاف قسم قسم کی درخواستیں اور مضمرات حکومت کو اس سال کیے جن سے یہ صاف پتہ چلتا ہے کہ وہ حکومتِ برطانیہ کے خاص حاشیہ بردار تھے۔

اور جب دیکھا کہ آزادی ملک اور حصولِ اقتدار کی دوڑ میں ہندو مسلمانوں کے ساتھ برسرِ پیکار ہیں، تو اپنی جماعت کے حق میں ہندوؤں کو ہموار کرنے کے لیے اُن کی پستکون اور ریشی مینیوں کی تعریف میں لکھنا اور کچھ دینا شروع کر دیا۔ اور اپنی کتاب شہادت القرآن میں حکومتِ برطانیہ کی اطاعت کو نصف الاسلام قرار دیا۔

مرزا صاحب کے دعاوی کا اُمتِ مسلمہ پر ردِ عمل

مسلمان کا یہ ایمان ہے کہ وہ ایک ازلی ابدی عالم گیر ملت بیضا کا رکن ہے، جس میں بے شمار انبیائے کرام مبعوث ہوئے اور جناب محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے آخری نبی اور رسول ہیں۔ اُن کے دین میں چار چیزیں مُجْتَبٰت ہیں۔ کتاب اللہ، حدیثِ نبوی، اِجْتِهَادِ سَلَف اور اِجْماعِ اُمت۔ جو بات ان چاروں کے میزان پر حق ثابت ہو اُن کے لیے وہی حق ہے اور جو باطل ہو وہ باطل۔ مرزا صاحب کی نبوت اس میزان پر حق ثابت نہیں ہوتی تھی اس لیے اسے ماننا مسلمان کے لیے ممکن نہ تھا۔

مسلمان کو یہ بھی معلوم تھا کہ نبوت ایک بہت ہی ارفع و اعلیٰ چیز ہے۔ اور محض چند پیش گوئیوں کی صداقت میں تین ایمان نہیں ہو سکتی۔ نبوت کا دعویٰ کر دینا آسان ہے مگر اُس کے معیار پر پورا اُترنا آسان نہیں خصوصاً جب دعویٰ اُس فخر انبیاء کے بروہ ہونے کا ہو جس کی تعریف میں خدا خود رطب اللسان ہے اور جس کے زہد و اتقا، ایثار و سخا، عبادات و مجاہدات، اہل خانہ اور عوام الناس کے ساتھ حسن سلوک اور زندگی کے دیگر حسین پہلوؤں کا بیان ۱۴ سو سال سے بھی مکمل نہیں ہو سکا اُس ذاتِ عالی کے ساتھ مرزا صاحب کی زندگی کا موازنہ کرنا ہی گستاخی ہے۔

اس کے برعکس مرزا صاحب کا فرمان تھا کہ وحی الہی کا دروازہ ہمیشہ کھلا ہے اور وہ خود خدا کے رسول اور نبی ہیں کتاب اللہ کے وہی معنی درست ہیں جنہیں وہ درست کہیں۔ حدیثِ نبویؐ کے جس حصہ کو وہ چاہیں لے لیں اور جسے چاہیں رد کر دیں۔ اِجْتِهَادِ سَلَف و خلف ختم ہے کیونکہ نبی (یعنی وہ خود) آگئے ہیں اور اِجْماعِ اُمت کے نام کی بھی کوئی چیز نہیں رہی کیونکہ خدا تعالیٰ اُن سے کلام فرماتا ہے۔ اور انہیں اپنی کتاب کے صحیح مفہوم اور حدیث کے صحیح یا سب اوئی ہونے پر مطلع کرتا ہے۔ اس حقیقت کے وہ خود شاہد ہیں۔ اور جو شخص اُن کی شہادت پر ایمان نہیں رکھتا اور اُن سے بیعت نہیں کرتا وہ خارج از اسلام ہے۔

مرزا صاحب کے ان فرمانوں کو مان لینے کا نتیجہ یہ ہوتا کہ اُمتِ خیرِ الرسل کا اپنا ایمان، اپنی ہستی اور اپنا وجود بالکل ختم ہو جاتا۔ اُس کے علوم و قوانین، مقدس اقدار، تاریخی شخصیتیں، ثقافت اور اُس کا نظم و معاشرہ سب مٹ جاتے۔ اُس کی بحیثیت اور فکر کا مرکز یکسر بدل جاتا۔ جناب ختمی مرتبت تاجدارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و قیادت کی حیثیت ثانوی ہو کر رہ جاتی۔ قرآن کی تفسیر اور حدیث کی تاویل، فقہ اور اجماع کا استدلال اور استنباط اُس پنج پر چل نکلتے جو اسلامی روایت اور درایت اور اُمت کے احساسِ عمومی کے خلاف ہی نہیں بلکہ انسانیت کے احساسِ عمومی کے بھی برعکس ہوتا۔ نہ صرف یہ بلکہ اُمتِ اسلامیہ اس تحریکِ قادیانیت کی مٹنِ برطانوی حکومت کے سمندرِ ناز کی ٹھیکر بن کے رہ جاتی۔

مرزا صاحب کا دعویٰ اس نوعیت کا تھا کہ اُس کا ساری اُمتِ مسلمہ پر ایک شدید ردِ عمل ہونا لازمی تھا۔ تمام مصلحانِ اسلام اور اہل دانش اُس کی مخالفت میں متفق ہو گئے اور قادیانیت کے مقابلہ میں یکجا ہو کر اٹھ کھڑے ہوئے۔ انھوں نے اپنی تصانیف اور مواظظ کے ذریعے عامۃ المسلمین کو اس قدر باخبر کر دیا کہ قادیانیت کی تبلیغ اس ملک میں بالکل بے اثر ہو کر رہ گئی۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اگر مرزا صاحب کو سرکارِ برطانیہ کی مخالفت اور سرپرستی حاصل نہ ہوتی تو اُن کا شہر بھی وہی ہوتا جو اُن سے قبل آنے والے ایسے ہی مدعیان کا ہوا تھا۔ اس سلسلہ میں سید عطاء اللہ شاہ بخاری اور اُن کی جماعتِ احرار، مولوی شہار اللہ صاحب امرتسری

مولوی نضر علی خان مدیر اخبار زمیendar، جناب علامہ اقبال اور حضرت قبلہ عالم کے مخلصین مولوی محرم علی چشتی مدیر اخبار رفیق ہند لاہور اور قاضی سراج الدین مدیر اخبار چودھویں صدی زاوہلپنڈی نے خاص طور پر قابل ذکر کام کیا۔ خود قبلہ عالم کو لڑوی کی ذات پاک سے قدرت نے بہت عظیم کام کیا۔

شمس الہدایت کا طلوع

جب مرزا صاحب اور ان کے نئے مذہب کا زیادہ چرچا ہوا اور ظاہر بین لوگ متاثر ہونے لگے تو علماء کی درخواست پر حضرت قبلہ عالم قدس برتر اس طرف متوجہ ہوئے اور باطنی ارشادات کی تعمیل میں ۱۳۱۴ھ یعنی ۱۸۹۶-۹۷ء ماہ شعبان و رمضان المبارک میں اوراد و اشغال روزمرہ سے کچھ وقت بچا کر ایک رسالہ بعنوان شمس الہدایت فی اثبات حیات ایسی نفسی عبد الجبار کا تب اخبار چودھویں صدی زاوہلپنڈی کو قبلہ کر آیا جو رمضان شریف ہی میں طبع ہو کر سارے ہندوستان کے علماء و مشائخ میں تقسیم کر دیا گیا۔ اور ایک کاپی بذریعہ رجسٹری مرزا صاحب کو بھی قادیان میں ارسال کر دی گئی۔

اس کتاب میں حضرت قبلہ عالم قدس برتر نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر زندہ اٹھانے جلنے اور قیامت کے قریب مجدد عصری زمین پر نازل ہو کر اسلام کی نصرت کا باعث ہونے کو قرآن کریم اور صحیح احادیث سے ثابت فرماتے ہوئے امت اسلامیہ کے اجماعی اور متفق علیہ عقائد میں سے قرار دیا۔ نیز ثابت کیا کہ ان کی موت اور ان کے مثل کے دُنیا میں بطور مسیح موعود آنے کے قادیانی عقائد غلط اور باطل ہیں۔ شمس الہدایت کے آغاز میں آپ نے مرزا صاحب کی آیام الصلح والی قتل کے مقابلہ میں ان سے کلمہ یتبہ لکالہ الا اللہ کے معنی دریافت کیے۔

شمس الہدایت کے مندرجات، منقولات اور مقولات اور اس کے مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کی خداداد علمی و عارفانہ شہرت اور عوامی عقیدت ایسی چیزیں نہ تھیں جس سے قادیان میں تھمک نہ سوجھ جاتا۔ مرزا صاحب کے حواریوں نے خود لکھا ہے کہ کتاب کا شائع ہونا تھا کہ ملک کے طول و عرض میں ایک شور مچا ہو گیا خصوصاً کلمہ یتبہ کے معانی کے سوال پر ٹھکانے اسلام بھی دنگ رہ گئے۔

حکیم نور الدین کے بارہ سوالات

۱۲ فروری ۱۹۰۷ء کو مرزا صاحب کے مشیر حکیم نور الدین نے حضرت قبلہ عالم قدس برتر کو ایک خط لکھا جس میں بارہ سوالات درج تھے۔ حکیم صاحب کے کچھ سوالات تو تفسیر ابن جریر اور تاج کبیر بخاری کے حوالہ جات کی نسبت تھے کہ آیا اُس زمانہ میں یہ ناپید کتابیں آپ کے کتب خانہ میں ہیں؟ اور تفسیر ابن جریر کی مثل بلخچہ تفسیروں کے نام دریافت کیے تھے۔ باقی سوالات کا خلاصہ یہ ہے: سوال ۳۔ کلی طبعی جناب کے نزدیک موجود فی الخارج ہے یا نہیں۔ شخص متشخص کا مین ہے یا غیر؟ سوال ۴۔ تہجد و امثال کا تسلسلہ صحیح ہے یا غلط؟

سوال ۵۔ زید، عمرو یا نور دین، جزیات، انسانیت اس مضمون مبصر جیم عنصری کا محد و د نام ہے یا وہ کوئی اور چیز ہے جس کے لیے جیم بطور لباس ہے؟ سوال ۶۔ انبیاء و اولیاء، انواع ذنوب و خطایا سے محفوظ نہیں یا ہیں۔ کتاب یا سنت سے کوئی قوی دلیل چاہیے۔ سوال ۷۔ اہام و کشف و روئے صالحہ کیا چیز ہیں۔ ان سے ہم فائدہ اٹھا سکتے ہیں یا نہیں؟

حضرت قبلہ عالم قدس برہ کی طرف سے تقریری بحث کی دعوت نے اس ہونے والے مباحثہ کی قومی افادیت اور عوامی دلچسپی میں بے حد اضافہ کر دیا۔ مرزا صاحب کے چیلنج میں تو اس مقابلہ کی حیثیت کم و بیش انفرادی تھی جس میں دو فاضل مضمون نگار تفسیر نویسی اور عربی علم و ادب میں اپنی قابلیت کا مظاہرہ کر کے، بڑے چھوٹے ہونے کا فتویٰ حاصل کرتے مگر حضرت قبلہ عالم قدس کی دعوت نے قادیانیت اور اسلام اور کفر و ایمان کی دس سالہ کشمکش کو براہ راست بالمقابل کر کے تصفیہ اور قول فیصل کے مقام پر لا کھڑا کیا۔

مباحثہ کے ضمن میں مسلمانوں کا عظیم اجتماع

چنانچہ جب وعدہ کا دن قریب آیا تو ملک کے طول و عرض سے ہزار ہا مسلمان لاہور پہنچ گئے۔ علماء، درویش، مشائخ اور ہر طبقہ و فرقہ کے مذہبی افتاد طبع رکھنے والے مسلمان، شیعہ، ہشتی، اہل حدیث حتیٰ کہ قادیانی جماعت کے مُرد، مُتفق، ہم درد اور ماہل بھی دور و نزدیک سے جمع ہو گئے۔ دہلی، سہارنپور، دیوبند، لدھیانہ، سیالکوٹ، گورداسپور، امرتسر، مظفر گڑھ، ملتان اور پشاور کے ہر عقیدہ کے اسلامی مدارس اور مراکز نے بھی جو پہلے سے ہی قادیانی مباحث میں دلچسپی لے رہے تھے، اپنے اپنے نمائندے بھیجے۔ بعض سرکاری ملازم بھی دور و دراز شہروں سے رخصت لے کر پہنچ گئے۔ مسلمانان لاہور نے اپنی روایتی مہمان نوازی کا حق ادا کیا۔ استقبالیہ کمیٹیاں بن گئیں۔ اور سرائیں، مسجدیں، مدرسے اور لوگوں کے گھر مہمانوں سے بھر گئے۔ قریبی اضلاع، قصبوں اور مضافات سے آنے والی ریل گاڑیاں وغیرہ سوار یوں سے بھری ہوئی پہنچنے لگیں۔ اور لاہور کے بازاروں میں لوگوں کے ٹھٹھ سے میلے کی سی کیفیت پیدا ہو گئی۔ اُن دنوں دیسے بھی لوگ مذہبی جلسوں اور مباحثوں میں بہت دلچسپی لیتے تھے۔ لیکن اس خاص موقع پر توجہ غلانی کی ایک بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ حضرت قبلہ عالم قدس برہ جیسی مشہور زمانہ روحانی تقدس اور علمی احترام شہرت رکھنے والی شخصیت پہلی بار، اسلام پر قادیانیت کے خطرناک حلوں کے دفاع میں علمائے دین کی اس قدر بڑی اور فقید المثال تعداد کے ساتھ میدان منظرہ و مباحثہ میں تشریف فرما ہو رہی تھی۔ اور تمام موافق، مترد یا مخالف حضرات اپنی آنکھوں سے بیسویں صدی کی اس سب سے بڑی اشتہاری تحریک کا شہرہ دیکھنا چاہتے تھے۔

مباحثہ کا انعقاد شاہی مسجد میں قرار پایا تھا اس لیے مورخہ ۲۵۔ اگست کو پولیس نے دیہی حفظ امن کے انتظامات کر رکھے تھے۔ ۲۵ اور ۲۶ کو دونوں اطراف کے نمائندے اور عوام مسجد میں جمع ہو کر منتشر ہوتے رہے اور قادیانیوں کی طرف سے کہا جاتا تھا کہ شرائط کے طے ہونے میں توقف ہو رہا ہے مگر مرزا صاحب ضرور آئیں گے۔ لیکن مرزا صاحب کو نہ آنا تھا اور نہ آتے۔ مرزا صاحب نے صاف کہہ دیا کہ میں کسی قیمت پر بھی لاہور آنے کو تیار نہیں ہوں۔ کیونکہ مولوی لوگ مجھے دھمکے، نبوت میں کاذب ثابت کرنے کے بہانے قتل کرنا چاہتے ہیں۔

جب مرزا صاحب کی آمد سے قطعاً مایوسی ہو گئی تو، ۲۔ اگست کو شاہی مسجد میں مسلمانوں کا ایک عظیم الشان جلسہ منعقد ہوا۔ جس میں علمائے کرام نے اس دعوت منظرہ کی مکمل داستان بیان کر کے قادیانیت کی واضح تصویر لوگوں کے سامنے رکھ دی۔ تمام اسلامی فرقوں کے سرکردہ علماء نے منبر پر کھڑے ہو کر ختم نبوت کی یہ تفسیر بیان کی کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے اس دنیا میں آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا۔ اور جو شخص بھی اس عقیدہ کا منکر ہے دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

سیفِ چشتیانی

مرزا صاحب نے مناظرہ سے فرار کے بعد اعجاز المسیح کے نام سے سورۃ فاتحہ کی تفسیر شائع کی۔ جب یہ تفسیر عربی دان طبقہ کے ہاتھوں میں پہنچی تو مرزا صاحب کے تفسیری کمالات سب کے سامنے آ گئے۔ اور عربی دانی و عربی نویسی کے بلند بانگ دعادی کی اہلیت سب پر روشن ہو گئی۔ اس تفسیر کی زبان محاورہ سے محروم، لغوی و معنوی اغلاط سے مملو اور مسرودہ عبارت سے پر تھی۔

جب اعجاز المسیح کی تفسیر پر بھی خاطر خواہ نتائج مترتب نہ ہوئے اور مسلمانوں کے خطوط اور اشعارات میں یہ تعاضد مزید زور پکڑ گیا کہ مرزا صاحب ان لطائف اہل کو چھوڑ کر حضرت پیر صاحب کی کتاب شمس الہدایت کا جواب لکھنے کی طرف متوجہ ہوں تو انھوں نے اپنے محقق مولوی محمد اسلم لہری کو جو تنخواہ میں تخفیف کے باعث ناراض ہو کر امر دہلی چلے گئے تھے، واپس بلوایا اور کوئی ایک سال کے عرصہ میں ان سے شمس بازقہ لکھوا کر شائع کرائی۔

اعجاز المسیح اور شمس بازقہ کے جواب میں حضرت قبلہ عالم قدس سترۃ نے اپنی شہرۃ آفاق کتاب سیفِ چشتیانی تصنیف فرمائی جو سنہ ۱۹۰۲ء میں شائع ہو کر تبصری کے علماء و مشائخ، دینی مدارس اور مذہبی اداروں میں مفت تقسیم کی گئی۔ اور اس وقت آپ کے سامنے ہے۔ اس میں حضرت قبلہ عالم قدس سترۃ نے مرزا صاحب کی اعجازی تفسیر سورۃ فاتحہ مؤسوسہ اعجاز المسیح پر صرف نحو، لغت، بلاغت، معانی، منطق اور محاورہ کی غلطیاں، نیز مسرودہ، تحریف اور التباس کے قریب ایک صد اعتراضات فرمائے ہیں۔

آپ نے مرزا صاحب کے اس ٹھکانہ کلام میں صرف مقامات تحریری سے ہی بسین مسرودہ عبارات کی نشاندہی فرمائی ہے جہاں مرزا صاحب نے حریری کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ اور شمس بازقہ کے صفحہ صفحہ اندراجات کے علی الترتیب ایسے خاموش کن اور اور مسکت جوابات دیئے کہ عمائے وقت میں لہری صاحب کے علمی افلاس کا دھندہ درا پٹ گیا۔

حضرت کی تصنیف یعنی سیفِ چشتیانی اپنے ناور استدلال، بلند پایہ علمی مضامین اور مسئلہ زیر بحث پر سوال و جواب کے پیرایہ میں واضح اور دل نشین انداز اور تحریر کے باعث نہایت مقبول ہوئی ہے۔ اور آج نصف صدی گزرنے پر بھی بار بار طبع ہو کر ہاتھوں ہاتھ لی جا رہی ہے۔ بلند پایہ علماء کے طبقہ میں تو بالخصوص اس کی بہت مانگ ہے اور دہی و حقیقت اس کی صحیح قدر و منزلت بھی کر سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اشرف علی تھانوی اپنی تفسیر بیان القرآن میں آیت وَقَوْلِهِمْ قَاتِلُوا النَّسِیْحَ عَلِیُّ ابْنِ مَرْيُومَ مَوْلَا اللّٰهِ (سورۃ فساد۔ آیت ۱۵) کے ذیل لکھتے ہیں: "اور حیات و موت عیسیٰ کی بحث میں کتاب سیفِ چشتیانی قابل مطالعہ ہے۔" اسی طرح دیوبند کے شیخ الحدیث علامہ انور شاہ کشمیری نے بھی اپنی کتاب مجتہدۃ الاسلام فی حلیۃ عیسیٰ علیہ السلام کے دیباچہ میں سیفِ چشتیانی کو مسئلہ حیات مسیح پر ایک بہترین اور کافی دوانی تقریر قرار دیا ہے۔

سیفِ چشتیانی میں حضرت قبلہ عالم قدس سترۃ نے ابن عساکر کی حدیث نزول ابن مریم روایت کردہ حضرت ابوہریرہ راجح فرما کر لکھا تھا کہ:-

"اسی حدیث کے آخر میں حلباً اور معتمر اذ یقفن علی قبری ویسلمن علی ولادن علیہ موجود ہے اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زادہا اللہ شرفاً میں حاضر ہو کر سلام عرض کرنے اور جواب سلام سے مشرف ہونے کی نعمت قادیانی کو کبھی نصیب نہ ہوگی۔"

چنانچہ پیشین گوئی پوری ہوئی اور مرزا صاحب کو نہ تو حج نصیب ہوا اور نہ مدینہ منورہ کی حاضری ہی، جو اس حدیث کی رو سے حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ایک نہایت ہی ضروری نشان ہے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان نازل ہونے کے بعد حج بھی ادا کریں گے اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ پاک پر حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام بھی عرض کریں گے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم انھیں قبر مبارک سے سلام کا جواب بھی دیں گے۔ (انعام اقباسات از مہر نشین)

چونکہ سیف چشتیانی سے متعلقہ واقعات آج سے قریب ایک صدی قبل ظہور میں آئے تھے اس لیے موجودہ قارئین کی سہولت کے لیے حضرت سیدنا مہر علی شاہ صاحب کی سوانح حیات مہر نیر سے مستخرج یا لا اقباسات یہاں اس زیر نظر ایڈیشن میں شامل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ان واقعات کا پس منظر سامنے آجائے۔ قارئین کی مزید سہولت کے لیے عربی عبارتوں کا ترجمہ اور فہرست مطالب کا بھی اس ایڈیشن میں اضافہ کر دیا گیا ہے۔

حضرت سیدنا مہر علی شاہ صاحب اور مرزائے قادیانی کے جوڑہ مباحثہ لاہور جس کا ذکر اسی پیشین لفظ کے صفحہ ۲ پر آچکا ہے، سے متعلق بعض خطوط اور اشتہارات بھی سیف چشتیانی کے دوسرے ایڈیشن کے آخر میں افادۂ عام کے لیے درج کر دیئے گئے تھے۔ چونکہ ان سب کا ذکر اب حضرت کی سوانح حیات مہر نیر کے باب پنجم کی پانچویں فصل میں تفصیلاً کیا جا چکا ہے اس لیے ان کا یہاں اعادہ ضروری نہیں سمجھا گیا۔ اسی طرح مولانا محمد غازی صاحب مقیم دربار گولڑا شریف نے اپنی طرف سے ایک اشتہار بعنوان ذیابی کا معنی کیا ہے، وغیرہ قارئین و بابریہ کی ترویج میں اپنی تالیف "عجائب برد و سالہ" کے ساتھ ایک مجلہ مفلٹ میں بطور نمبر شائع کیا تھا۔ جسے بعد ازاں سیف چشتیانی کے دوسرے ایڈیشن میں بھی کسی خاص وجہ سے درج کر دیا گیا تھا۔ اس اشتہار کو آئندہ مجالہ برد و سالہ کے آخر میں ہی درج کرنے پر اکتفا سب بھی مانتی ہے کیونکہ نہ تو اس کا سیف چشتیانی کے نفیس مضامین سے کوئی تعلق تھا اور نہ ہی کتاب کے قلمی مسودہ میں اس کا کوئی ذکر ہے کتاب ہذا کے صفحہ ۸۱ سطر ۲۵ میں مرزائے قادیانی کے علاوہ انہی مشہور مدعیان نبوت کے ناموں پر اکتفا کی گئی ہے جن کا تذکرہ سیف چشتیانی کے اصل قلمی مسودہ میں اور دیگر اکابر علماء اہل سنت کی کتابوں بہار شریعت وغیرہ میں ہے۔

جیسا کہ قارئین دیکھیں گے کتاب ہذا منظرِ انداز میں تحریر کی گئی ہے۔ چونکہ فریق مخالف نے اپنے اعتراضات علم و فن کے رنگ میں پیش کیے تھے۔ لہذا ان کا جواب بھی اسی رنگ میں پیش کرنا ضروری تھا۔ ہندوستان کے مشہور مفتی اور عالم اور ریاست رام پور کے مدرسہ عالیہ کے پرنسپل مولانا فضل حق رام پوری نے ایک سال اجمیر شریف میں عرس کے موقع پر حضرت بابو جی رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت قبلہ عالم قدس سرہا کی اس تصنیف کے متعلق ذکر کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ:-

”میں تو حضرت کے کلمات بہت بیان ہوتے ہیں لیکن میں تو اس دماغ کا شیدائی ہوں جس سے سیف چشتیانی ظہور میں آتی ہے۔“

کتاب ہذا میں اصطلاحی الفاظ اور فنی مباحث کا مکمل قسم فقط ماہرین علمائے کرام ہی کر سکتے ہیں حضرت قبلہ عالم قدس سرہا کے مکتوبات سے بھی پتہ چلتا ہے کہ آپ کی اس نادر تصنیف نے علمائے عصر سے بے حد خراج تحسین وصول کیا۔ دُعا ہے کہ قارئین کے لیے حضرت کی اس تصنیف بلیغ کا مطالعہ باعث تقویت ایمان ہو۔ اور اللہ تعالیٰ اس کتاب کی طباعت کے کار خیر میں حصہ لینے والے سب حضرات کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

محمد حیات خان

جمادی الآخر ۱۴۰۲ھ

مارچ ۱۹۸۲ء

فہرست مطالب

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
۱	تخلیہ بزبان عربی	۱
۲	حضرت مولف کا شجرہ نسب	۲
۳	مرزا اعظم احمد قادیانی نبوت اہل کا مدعی تھا، نہ کہ نبوت غلطی کا (پہلا سوال جواب طلب)	۳
۴	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زہد و فقر بحوالہ احادیث	۴
۵	تفسیر رباعیات	۵
۶	قنانی الرسول ہونے سے انسان نبی نہیں ہو سکتا نہ غلطی نہ بروزی (دوسرا سوال جواب طلب)	۶
۷	آیت لَا یُکَلِّمُهُ عَلَىٰ صَیْبِهِ أَحَدٌ إِلَّا مَن آذَنَ مِنْ دُونِکَ کے تمام تعلقات پر تفصیلی بحث اس آیت کے قادیانی کے غلطی نبی ہونے کی تائید نہیں ہوتی جیسا کہ اُن کا دعوئے ہے	۷
۸	احادیث میں مسیح بن مریم سے مراد قادیانی ہے کا رد	۸
۹	قرآن کریم میں کیوں یہ ارشاد نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام مرچکے ہیں بمطابق احادیث نزول مسیح وہ بعینہ دوبارہ آئیں گے نہ کہ بمثلہ۔ اُن کے آنے سے خاتم النبیین کی ٹہر نہیں ٹوٹے گی۔	۹
۱۰	قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور اُن کا رد	۱۰
۱۱	قادیانی کے اہامات کی تقسیم اور اُن کے نتائج مُملکہ کی تفصیل	۱۱
۱۲	حضرات جلال الدین سیوطی، شیخ اکبر اور شیخ محمد اکرم صابری رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تصانیف میں عیسیٰ علیہ السلام کے بعد منصری خروج الی السماء کا ذکر	۱۲
۱۳	پادری اسٹیم کی ہلاکت کے متعلق قادیانی کی پیش گوئی غلط ثابت ہونے پر پریس مالیر کوٹہ کا داویلا	۱۳
۱۴	عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع	۱۴
۱۵	مہراج نبوی پرت ادیان کے اہم اخراجات کے مدلل جواب مہراج جیسی اور مہراج رومی کی روایات جسدِ گداز بیان کرنے میں بعض راویوں کے تساہل کی وضاحت	۱۵
۱۶	قادیانی کے اس قول کی مدلل تردید کہ آیت قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ خود انہم	۱۶
۱۷	ماول ہے	۱۷
۱۸	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو قیامت تک کے حالات کا خبر فرماتے ہوئے نزول عیسیٰ کو بعینہ بیان فرمایا	۱۸

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
۱۷	تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ٹھیکہ نہیں۔ تعارض کے مسئلہ میں احتمالات کا تفصیلی بیان۔	۴۹
۱۸	قادیانی کے دعوئے کہ کوئی مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے، پر تفصیلی بحث۔ مردوں کے زندہ ہونے کے متعلق قرآن کی آیات اور احادیث کا حوالہ۔	۵۲
۱۹	نزول مسیح علیہ السلام اس مسئلہ پر اجماع امت کے حق میں دلائل۔	۵۴
۲۰	قادیانی تفسیر سورۃ فاتحہ میں تضحیت کے لیے لفظ عبارت، خلاف محاورہ اور بے ربط عربی اور سرحد کی صفحہ و اشالیں۔	۵۵
۲۱	منافرتہ جہاد سے قادیانی کے قرار کا تفصیلی واقعہ۔	۵۹
۲۲	قادیانی کی تفسیر اجماعاً علی مسیح میں اغلاط اصول بلاغت، اغلاط صرف و نحو، کتاب و سنت کے خلاف تفسیر اور غلط استنباط کی مزید مثالیں اور نشانہاں۔	۶۱
۲۳	ارض ذات النخل کے متعلق قادیانی کے سوال کا تفصیلی جواب۔	۶۷
۲۴	نبی کا خطابی بالتعبیر پر اجماع ہے۔ اجمالی اور تفصیلی کشت کافرق اور وضاحت۔	۶۸
۲۵	نزول مسیح کا مسئلہ۔	۶۹
۲۶	قادیانی کی پیشین گوئیاں اور ان کے کذب کے متعلق اخبارات و رسالہ جات کے بعض اقتباسات۔	۷۱
۲۷	ابلیسی تفسیر اور اہامات پر نگہیں اور محدثین کے اقوال۔	۸۱
۲۸	علامت ظہور مہدی۔	۸۲
۲۹	نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث۔	۸۵
۳۰	شمس الہدایہ پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جواب۔	۸۹
۳۱	شمس الہدایہ میں قادیانی پر کفر طبع کے متعلق سوال اور قادیانی کے مجہول مرتب جواب کی بحث۔	۹۳
۳۲	رفع جیسی علیہ السلام۔	۹۹
۳۳	شمس الہدایہ پر ایک مہاجر مولوی صاحب کا اعتراض متعلق آیت "بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ" اور اس کا مختصر جواب۔	۱۰۰
۳۴	شمس الہدایہ میں مندرج ترکیب اضافی "بعض اہل تحقیق اور مسئلہ رفع مجسم عنصری یا برزخی پر اجماع کے متعلق جزوی اور امکانی سوالات اور ان کے جواب۔	۱۰۱
۳۵	مرفوعیت جسمانی کے متعلق قادیانی کے اعتراضات کا جواب۔	۱۰۳
۳۶	محدثین، ائمہ مذاہب اربعہ، اصحاب روایت و روایت اور اصحاب کرام کا جیسی علیہ السلام کے زمانہ اٹھائے جانے اور قیامت سے قبل زمین پر نزول فرمانے پر اجماع۔ احادیث اور ائمہ کی تصانیف سے ثبوت۔	۱۰۴
۳۷	ذریعہ بن بر تملوالی حدیث سے ابن عباس کے مفصل نتائج۔	۱۰۹
۳۸	آیات کریمہ "قَدْ خَلَقْتُ مِنْ قَبْلِہِ الزُّمَیْلَ" "اِنَّكَ مَیْلَتْ" "وَاِنَّہُمْ فَعَقُوْنَ" اور "مَا جَعَلْنَا الْبَشَرَ مِنْ قَبْلُکَ"	

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
	الْمُحَلَّدِ پر قادیانی کے مختلف مواہف اور اُن پر مفصل بحث۔ الفاظِ خلقت: "تَوَفَّيْتَنِي" اور "بَل" کا صحیح مفہوم بحوالہ احادیث	۱۰۹
۳۹	جسم اور روح کی بحث اور رفع جسم مع الروح کا صحیح مطلب۔ قادیانی کے موقف کہ رفع جسم سے مراد رفع درجہ ہے کی بوجہ تفصیل	۱۱۵
۴۰	"بِسْمِ اللّٰهِ" مع اوصاف اور اولیٰ مزبورہ کے قرینہ صارفہ اور اس سلسلہ میں قبضہ عرفیہ عامہ اور مطلقہ عامہ پر سوال جواب شمس الہدایہ میں مطلقہ عامہ اور محصورہ کلیہ میں تعالٰی پر اعتراض اور اُس کا منطقی اور واقعی جواب	۱۱۹
۴۱	آیت "بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ" کے متعلق مولف کے موقف پر قادیانی کے مزید اعتراضات اور اُن کے جواب	۱۲۴
۴۲	"مُتَوَفِّیْكَ" و "وَاَخْلَقَ" کی ترتیب پر قادیانی کا اعتراض اور اُس کا جواب	۱۲۷
۴۳	قادیانی کے قول کہ آیت "وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلٰكِنْ شَجَّوْهُ" سے طبعی علیہ السلام کے صلیب پر چڑھاتے جانے کی تصدیق ہوتی ہے، کاشش جہتی اور مدلل رد	۱۳۳
۴۴	"وَلٰكِنْ شَجَّوْهُ" میں "وَلٰكِنْ" کے لغوی اور منطقی مقتضیات اور شبہ اور تشبیہ کے مفہوم پر بحث۔ اسرائیلی روایات پر مبنی سوالات کے الزامی اور تحقیقی جواب	۱۳۷
۴۵	روایات اناجیل کی بناء پر قادیانی کے طنزیہ اعتراضات اور مؤثر گافیاں اور اُن کے الزامی اور تحقیقی جواب	۱۳۹
۴۶	رفع روحانی کے ثبوت میں حدیث میں تواضع لله دفعه الله "اور دُعا اللّٰهُ اَعُوْذُ بِیْ....." و "اَزْهَنْتِیْ" سے قادیانی کا استدلال اور اُس کا رد	۱۴۴
۴۷	قادیانی کا قول کہ آیت "لَیْسَ لَیْسَ لَیْسَ لَیْسَ" میں لفظ "لَیْسَ" کا معنی "موجب" قاعدہ نحویر اتفاقہ، مجملہ خبریہ نہیں بلکہ انشائیہ ہے۔ اس کا رد بحوالہ جات	۱۴۵
۴۸	قادیانی کے بارے میں علمائے اسلام کا فتوے۔ اس کی وجوہات	۱۴۷
۴۹	اثر ابن عباس پر قادیانی کے اعتراضات اور اُن کا جواب	۱۴۸
۵۰	حواریوں کے بارے میں القاریہ شبیہ کی نفی کا جواب	۱۵۲
۵۱	قادیانی کا حسن کے مختلف اقوال کو اپنے موقف کی حمایت میں پیش کرنا اور مولف کی طرف سے اُن اقوال پر تفصیلی بحث مفسرین کی تاویلات اور اختلافات میں دلیل قاطعہ کی حیثیت پر سوال جواب	۱۵۴
۵۲	قادیانی کا استدلال عقلی کو رہنما بنانا اور استبعاد عقلی کو استعمال عقلی سمجھ کر خصوص بنی سے انکار	۱۵۷
۵۳	دجال کے شخص واحد ہونے اور اُس کی جماعت کے کثیر ہونے پر سوال جواب: یکسر الصلیب و وضع الحزنہ کی تشریح	۱۵۷
۵۴	احادیث میں بیان شدہ مسیح موعود کے زمانے اور قادیانی کے زمانہ حال کا موازنہ۔ قادیانی کے موقف جہاد بدلائل کا احادیث کی مشین گوئیوں سے رد۔ یا مخرج یا مخرج کا ذکر	۱۶۱

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
۵۵	نزول عیسیٰ اور علامات قیامت کے متعلق بحث	۱۶۲
۵۶	امام بخاریؒ کی تصنیف میں باب ذکر الانبیاء کے تحت عیسیٰؑ ابن مریمؑ پر بیان کا ذکر	۱۶۳
۵۷	قادیانی کا قول کہ قصورِ قلیعہ سے چونکہ یسوع ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ لہذا حدیثِ نزول میں استعارہ کے طور پر ان کے مثیل کا ذکر ہے۔ اس کا مدلل اور بحوالہ جات جواب۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرامؓ، امام بخاریؒ اور اجماع اُمت عیسیٰؑ ابن مریم کے زندہ صمود اور نزول کا اعتقاد رکھتے تھے	۱۶۳
۵۸	آیت کریمہ "وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الْكَافِرِينَ مِنْ قَبْلِ مَوْتِهِمْ وَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ" کے مطابق اجماع اہل اسلام کے عقیدہ پر قادیانی کے پانچ اعتراضات اور ان کے جواب	۱۶۴
۵۹	نزول بطور بروز، مثیل عیسیٰؑ درمیں دو اولیاء اقطاب عیسوی مشرب پر طویل بحث۔ قادیانی موقت کی برکتِ آن و احادیثِ تردید۔ روحانی قیوم و تصرفات کی حقیقت کا بیان عیسوی مشرب سے قادیانی کا موازنہ۔ مجاز و حقیقت اور تاویل و تحریف میں امتیاز	۱۶۲
۶۰	حدیث شریف میں عیسیٰؑ ابن مریم کے علیہ کس صلیب، قتل خنزیر، جزیہ کی منسوخی، اور ان کے جنازہ کے متعلق بیان پر قادیانی کی تاویلات اور ان کا رد۔ جہاد بالسیف یا بالدیل پر بحث	۱۶۵
۶۱	احادیث میں امامتِ مسیح، رجال کے ظاہر ہونے کے مقام اور مسیح کے ہاتھوں ہلاکت اور دیگر جزئیات پر قادیانی کی تاویلات اور ان کی تردید۔ احادیث باہم متعارض نہیں	۱۶۷
۶۲	قادیانی کا اقرار کہ لفظ نبی کا مفہوم صرف موت کے معنی میں منحصر نہیں بلکہ نذر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے	۱۸۶
۶۳	حضرت مولفؒ کا روایت کتاب اعلام النبوی، شوکانی، طبری، نسخ البیان، نودبی اور شرح صحیح مسلم سے حوالہ جات کے ساتھ ثبوت کہ قبل حضرت عمرؓ کا رفع صلیبی کا مطلب رفع روحانی یا نزول بروز نہیں، اور نہ ہی کسی حدیث، تفسیر یا قول صحابی و تابعی سے ثابت ہوتا ہے	۱۸۷
۶۴	قادیانی کا آیتہ (لَئِنْ مَتَوْتُنَا.....) میں قبض کا معنی مان لینا مگر قبض مع الامساک کو نسبت قبض مع الامساک کے ناقص ٹھہرانے کے اسلام دفع جسمی کو قبول نہ کرنے پر مزید بحث	۱۸۹
۶۵	قادیانی کا روایت بخاری اثر ابن عباس متوفیک حدیثک پر بعض مرویات کی توثیق و تعدیل پر عملی شرط البخاری کا مطالبہ اور اس کا تفصیلی جواب	۱۹۰
۶۶	قادیانی کے مندرجہ ذیل گیارہ اعتراض اور ان کے تفصیلی جواب	۱۹۱
۱- ۱۹۱	پیش گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع مثل اجماع کوراندہ ہے	۱۹۱
۲- ۱۹۱	رفع جسمانی عیسیٰؑ ابن مریم پر کب اجماع ہوا؟ صحابہ کا اجماع تو تمام انبیاء کی موت پر تھا	۱۹۱
۳- ۱۹۱	آنحضرتؐ کا معراج اور مسیحؑ کا رفع جسمانی ہونے تو ٹنکریں کو دکھایا جانا ضروری تھا	۱۹۱

صفحہ	فہرست مطالب	نمبر شمار
۱۹۱	۴۔ کوئی ایک حدیث پیش کریں جس میں عیسیٰ کا دفعہ مجید منصری مذکور ہو	
۱۹۱	۵۔ نزول کا مطلب تو کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے	
۱۹۱	۶۔ احادیث نزول کی قدر مشترک کا مصداق مرزا نے قادیانی ہیں	
۱۹۱	۷۔ مجملہ روایت کی توثیق و تصدیق علی شرط البخاری کریں	
۱۹۱	۸۔ ابن عباس کے نزدیک اگر متوفیک کا معنی معیت تک نہیں تو کوئی دوسرا معنی باہن عباس سے نقل کریں	
۱۹۱	۹۔ قرآن کریم اور محاورات عرب میں تو فاء اللہ کا معنی قبض اللہ روحہ آیا ہے	
۱۹۱	۱۰۔ روایات مدت قیام مسیح میں جو تعارض ہے اس کی تطبیق کریں	
۱۹۱	۱۱۔ موقوف شمس الہدایت کو اس منظرہ میں شریک نہیں ہونا چاہیے تھا	
۱۹۲	متوفیک سے معیت تک کا معنی لینے والے مفسرین کے متعلق قادیانی کا مستوزانہ بیان اور حضرت موقوف کی اصلاح	۶۷
۱۹۲	دوسرے منظرہ میں مروی تقدیم و تاخیر کے متعلق سوال و جواب اس کے شواہد پر بحث اور آیت قرآنی سے تشکیک	۶۸
۱۹۲	آل حضرت کے وجہات عالیہ کے متعلق قادیانی کی گمراہ کن گفتگو اور روح کے متعلق اس کا جاہلانہ بیان اور حضرت موقوف کی طرف سے اُن کا بدلا بکل رد	۶۹
۱۹۵	وقت قدیم و تاخیر کے بعض حوالہ جات اور قادیانی کی خود معانی و حدیث و قرآن دانی پر سوال و جواب۔ آیت	۷۰
۱۹۹	فَقَالُوا آيِنَا اللَّهُ بِمَا نَكْفُرُ ہمیں تقدیم و تاخیر پر حضرت موقوف کی تقریر	۷۱
۲۰۰	فَلَمَّا كَوَّنَ الْيَهُودِيُّ حَكْمًا سَعَا فِي بَعْثِ أَبِي سَلَمَةَ مَذْهَبِهِ دُونَ مَذْهَبِ رَسُولِ اللَّهِ قَبْلَ أَنْ يَأْتِيَ بِبَيِّنَاتٍ مِنْ رَبِّهِ اس کے معانی اور بھڑکھٹائی جملات ابو اسلمہ مندوبہ دوسرے منظرہ اور روایات تفسیر عباسی پر سوال و جواب	۷۲
۲۰۱	قادیانی کی جو وجہ ثابت کرنے کی کوشش کہ امام بخاریؒ اور ابن عباسؒ کا مذہب وفات مسیح پر ہے۔ حضرت موقوف کی طرف سے اس کا جواب اور تردید بضریحات قرآن و حدیث و آثار	۷۳
۲۰۱	قادیانی کا کہنا کہ شریعت اسلام میں عیسیٰ کا بعد النزول صلیب کا توڑنا اور شہر کا قتل کرنا کچھ متعجب نہیں۔ حضرت موقوف کا جواب کہ یہ علی سبیل الاستمرار معتاد عادیہ سے ہیں	۷۴
۲۰۲	محاورہ کوئی اللہ زندہ نہ ہو کہ کلام بعض حضرات میں بخاریؒ نے لکھا کہ ہمدی کا تھیں ہی انکی حضرت موقوف کی طرف سے تردید اور یہ ثبوت کہ کل مرویات فی تحقیق وفات ایسے بعد النزول مسیحین کی مرویات کے مطابق، مستحکم اور توثیق ہیں	۷۵
۲۰۲	شمس الہدایت میں حضرت موقوف کا بیان کہ صاحب کشف نے متوفیک کا معنی معیت تک لیا ہے۔ اس پر قادیانی کا اعتراض اور حضرت موقوف کا صاحب کشف کی پوری جلدت لکھ کر یہ ثابت کرنا کہ انھوں نے متوفیک کا معنی موت نہیں لیا	۷۶
۲۰۴	حضرت موقوف کا بحوالہ جات قرآن و احادیث یہ ثابت کرنا کہ قادیانی کا موقوف کہ قرآن دفع جسمی کی نفی کرتا ہے اور اثر ابن عباس سا قاطع الاعتقاد ہے، غلط ہے	۷۷
۲۰۶		

صفحہ	فہرست مطالب	نمبر شمار
۲۰۸	عید مضارح حسب تصریح میرسد کے استمرار کی بحث شنب بعرج والا ذکرہ قبل و بعد اور بقول کی حدیث کے متعلق تاویلات پر سوال و جواب	۷۷
۲۱۰	قادیانی کا اعتراض کہ مسیح کے نزول کے بعد ساری زمین کے لوگوں کا اسلام پر جمع ہونا نہایت ازبونی کے خلاف ہے حضرت موقوف کا آیت وَكَوْنُنَا اٰمِيْنَ عَلٰى كُلِّ نَفْسٍ مَّحْدُوْعَةٍ لَّا تُكْفِرُ اے اور کون سا خود بخود ثابت لیجئے اناس ائمتہ و اولاد باوجود کافر و کافرانہ کلمہ تھیں اور ایمان و رجوع و توبہ کا صحیح مطلب بیان فرما کر ثابت کرنا کہ یہ آیات اس چیز کے معارض نہیں۔	۷۸
۲۱۱	احادیث میں عیسیٰ علیہ السلام کے قلیے کے متعلق بحث	۷۹
۲۱۲	حدیث النواکان العلوسه صحتاً بالاقوال والنقل وجعل من ابناء الفاروس پر کلام	۸۰
۲۱۳	قادیانی کے قول مستور علی اسماء یا ایہم عنصری پر کلام	۸۱
۲۱۴	قادیانی کا اعتراض کہ حدیث مشرقی جس میں عیسیٰ علیہ السلام کا خاکہ کے کندھوں پر پاؤں رکھے ہوئے نزول کا اگر ہے آیات قرآنی کے خلاف ہے حضرت موقوف کا بوالہ آیات ثابت کرنا کہ ایسا نہیں۔	۸۲
۲۱۵	حضرت آدم اور حضرت نوح کی غفلت کا ذکر کرنے کے بعد قادیانی کی حضرت عیسیٰ کی فکر کے متعلق توجیہ اور حضرت موقوف کی طرف سے اس کا تردید ہی جواب	۸۳
۲۱۶	قادیانی کا قول کہ آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يَتَّبِعُ وَيُؤْمِنُ بِمَا كَذَبَ الْاَنْفُسُ مِنْهُ مِنَ الْقُرْآنِ وَالْغُلُوْبِ سے حضرت عیسیٰ کی وفات یا کم انکم میں گامیہ کار ہونا ثابت ہے۔ اور ان کے آسمان پر جانے کا حال اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں نہیں فرمایا حضرت موقوف کی طرف سے اس کو بدلتا دل رد۔	۸۴
۲۱۷	قادیانی کا اعتراض کہ برٹسے قاتل کوئی انسان بغیر جہلم زندہ نہیں رہ سکتا جبکہ اصحاب کعبہ کے ضرورت ہمارا کامی ذکر قرآنی کریم میں ہے حضرت موقوف کا جواب کہ اہل سواد کا طعام تسبیح و تہلیل ہے۔ فسادان کریم میں اصحاب کعبہ کے ۳۰ سال سے زیادہ بغیر ہمارا کے زندہ رہنے کا بھی ذکر ہے	۸۵
۲۱۸	قادیانی کا اعتراض کہ آیت وَجَعَلَنِي لِمَا كَانَتْ اَيُّهَا كَاتِبًا ثَابِتًا سے حضرت عیسیٰ کا مالدار اور کثیر الخیرات ہونا ثابت ہے حضرت موقوف کا جواب کہ اس سے بیعت نہیں ہوتا کہ وہ مال کو اپنی ملک خیرات دے تھے	۸۶
۲۱۹	قادیانی کا کہنا کہ آیت فَلَمَّا تَوَسَّلَ بَيْنَهُمْ لَا يَخْلِفُ عَنْهُمْ مِنْهُمْ اُولٰٓئِكَ عَلَيْهِمْ السَّلَامُ سے حضرت عیسیٰ کی موت ثابت ہے حضرت موقوف کا جواب کہ حضرت عیسیٰ کے لیے موت کا تحقق بعد الزوال ہوگا	۸۷
۲۲۰	ابن عباس کی تفسیر پر قادیانی عمروی کے مزید اعتراض اور حضرت موقوف کا جواب	۸۸
۲۲۱	قادیانی کا آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے استدلال کہ عیسیٰ حضرت سے پہلے وفات پانچے میں حضرت موقوف کی طرف سے اس کا بدلہ لال خصل رد۔ یہ آیت صرف اس چیز پر دل ہے	۸۹

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
۹۰	کہ اس حضرت اور عیسیٰ پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں قادیانی کا دعویٰ کہ شمس الہدایت میں آنحضرت کی برأت عن الوفا کے مخاطب کا مضمون ٹھہرائے جانے سے تشخیص ہو جاتا ہے اور ساتھ ہی سائبہ کلبہ بھی جس سے طرز استدلال باطل ہو گیا حضرت توفیق کی طرف سے اس کا بدلائل جواب کہ مضمون مخاطب کو باختلاف اعتبار تشخیص اور سائبہ کلبہ بھی کننا صحیح ہے اور اس سے طرز استدلال بھی باطل نہیں ہوتا	۲۲۰
۹۱	قادیانی کا تفسیر رحمانی کے اقتباس کے حوالہ سے یہ کہنا کہ منافات بین الموت والمرات کو اصحابہ کا مضمون ٹھہرنا غلط ہے حضرت توفیق کا جواب کہ جاں نثاروں کا محبوب کی جدائی کے صدمہ سے یدہات کا بھول جانا قدرتی امر ہے جس کا اقرار خلیفہ صدیقیہ کے بعد صحابہ نے فرمایا	۲۲۱
۹۲	قادیانی کے آیت فِيهَا تَنحَوْنَ وَيَفْهَمُونَ میں جعل ٹکونی، حضرت عیسیٰ کے استنساخ کی دلیل عقلی قطعی، ابلیس کا صعود آسمان بعد ہبوط اور حضرت آدم کے آسمان پر پیدا ہونے کے دلائل کے متعلق استفسار اور حضرت توفیق کا بحوالہ آیات قرآنی و بدلائل مفصل جواب	۲۲۲
۹۳	قادیانی کا استفسار کہ آپ عیسیٰ علیہ السلام کو کس وجہ سے بعد النزل رسالت سے معزول فرما رہے ہیں حضرت توفیق کا جواب کہ عیسیٰ کا منصب و مقام قرب رسالت بدستور قائم ہے صرف بعد از نزول وہ اپنی شریعت کے شرائع و احکام کی تبلیغ سے فارغ ہوں گے	۲۲۳
۹۴	فتوحات کی عبارت کے متعلق حضرت توفیق کی مفصل تشریح کہ حضرت شیخ الکر کا مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بتاویز و متعارف بات سے ہے البتہ یوم القیامہ کے روزہ تو آنحضرت کے بعد کسی کا نبی یا رسول ہونا جائز نہیں کہتے	۲۲۴
۹۵	قادیانی کا قول کہ وہ حضرت توفیق کی تفسیر (سورۃ زلزال) کو جو انھوں نے تفاسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے سراسر غلط نہیں کہتے کیونکہ وہ تو مخصوص یوم الحشر ہے۔ وہ تو صرف اُس تفسیر کو غلط کہتے ہیں جو علمائے قبل قیام قیامت اخیر زمانہ سے متعلق رکھی ہے حضرت توفیق کی نشان دہی کہ قادیانی نے خود سورۃ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق لکھا ہے	۲۲۵
۹۶	قادیانی کے حضرت توفیق کے اقوال سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کہ ابن مریم اور جہاں والی پیش گوئی مکاشفہ اجمالی ہے حضرت توفیق کا جواب کہ اُن کا کلام قدر مشترک اور کشوف آخری میں ہے یعنی مسیح بعینہ کشوف ہوا اور ابن صیاد کشوف آخر نہ تھا	۲۲۵
۹۷	قادیانی کا قول کہ اُس نے یکس نہیں کہا کہ تمام آیات قرآنیہ دلائل باعداء ہیں کرتی ہیں حضرت توفیق کا جواب کہ اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کی مشین گوئیوں اعداد و اہل کے طور پر حقیقت علی الغیر نہیں ہو سکتیں نہ اعداد و اہل کو پکڑ کر کسی کو مجبور علی الایمان کیا جاسکتا ہے	۲۲۶

نمبر شمار	فہرست مطالب
۹۸	۲۲۶ قادیانی کا الزام کہ حضرت مولاؑ نے شکت ہائے عمریہ کو غیر باد کہہ دیا ہے اور حضرت مولاؑ کا بدلائل رد
۹۹	۲۲۶ قادیانی کا قول کہ قیصر اعدا و بقرآن فطیہ و عالیہ اکثر مذکور ہو کر کرتی ہے اور حضرت مولاؑ کا یہ کہنا فطیہ ہے، کہ قاعدوں سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ بافضل متحقق کرنے والے ہیں حضرت مولاؑ کا جواب کہ قرآن کے احکام و کتبہ مشہور و عشرائیں بحسب محاورہ عرب قرینہ موجود ہے ملحق فیہ۔ اور قنوت اور شہادت کا یہ متعلق نہیں کہ مقرر روشنی ضرور متحقق ہو کر کہا کہ بافضل بھی
۱۰۰	۲۲۶ قادیانی کا قول کہ کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات مریمؑ بتجاہد نصویر قطعیہ قبول نہیں ہو سکتا حضرت مولاؑ کا
۲۲۷	۲۲۷ کافرمان کہ مانحن فیہ میں اجماع ہے
۱۰۱	۲۲۷ آنحضرتؐ کا یوقہ حصول کشف غیبی کے دجال کا مفضل علیہ بیان فرمانا
۱۰۲	۲۲۷ نعمت اللہ ولی کے بیت، "مہدی وقت بیانی دوروں ہر دور را شہسوار می بینم" کی تشریح
۱۰۳	۲۲۷ قادیانی کا قول کہ محدث اور مجدد بھی مرسل ہوتا ہے حضرت مولاؑ کافرمان کہ اصطلاحی معنی کی رو سے انھیں
۲۲۸	۲۲۸ رسول نہیں کہا جاسکتا
۱۰۴	۲۲۹ قیامت کے وقوع کے متعلق قادیانی کے سوالات اور ان کا جواب
۱۰۵	۲۳۰ قادیانی کی شمس بارزہ کے آخری فقرہ میں حضرت مولاؑ کی طرف سے افلاطون کی نشان دہی

گفتن اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

قابل توجہ اہل اسلام

اس مہمچران خوشنویس نے کرام کو مخاطب قول لکھا کہ فی اللہ الحمد للہ گوشتہ نشینی پسند رہی ہے تصنیف و تالیف کا شوق نہیں کیونکہ یہ امور یا تو بغرض شہرت و نام آوری یا بغرض حصول دولت کیے جاتے ہیں سو اس خاکسار کو ان دونوں امور سے نفرت ہے۔ آج کل کے ایسے زمانہ ان کمالات کو پسند کرتے ہیں جو بظاہر تعلیمات یورپ کے ہیں، اور جن سے یہ عاجز ناواقف ہے۔ اور اس طرز قدیم سے جس پر زمانہ مصلحت کے بزرگان دین تصنیف و تالیف کرتے تھے ہیں، اور جس سے اس مہمچران کو قدرے موانعت ہے، کوئی لگاؤ نہیں رکھتے۔ باوجود ان موانعت کے چند اجاب کے اصرار پر رسالہ شمس الہدایت لکھا گیا تھا جس سے مراد نہ تو طلب شہرت تھی اور نہ حصول دولت بلکہ اصل غرض یہ تھی کہ اطلاع دلائی میں کو تاہی نہ ہو اور قیامت میں باز پرس سے بچ جاؤں۔ اور اگر ان اوراق کی تصنیف سے کم کچھ راہ اُرو بروہ آجائیں یا مگر لزل الاقطار و گمراہ ہونے سے بچ جاویں، تو خدا اللہ مستحق ثواب ٹھہروں۔ اس رسالہ کے شائع ہونے کے کچھ ہی عرصہ بعد مرزا صاحب قادیانی اور اس کے مریدوں کی طرف سے بجائے کسی جواب کے مباحثہ کے لیے اشتہار شائع ہونا شروع ہوئے۔ ہر چند مباحثہ کے لیے کل شرط مرزا قادیانی نے خود ہی تجویز کی تھیں۔ اس طرف سے نہ کوئی شرط پیش ہوئی اور نہ کسی شرط کی ترمیم کی درخواست کی گئی اور یہ خدام الضرر معطل کئے کرام و مشائخ عظام تابع مقررہ پر لاہور پہنچ کر کئی روز تک محفل ہال انجمن اسلامیہ پنجاب لاہور میں بغرض انتظار مرزا صاحب قادیانی کے ٹھہرا رہا۔ مگر مرزائے قادیانی قادیان سے باہر نہ نکلا۔ اس تمام واقعہ کی حوام نے بلا میری اطلاع کے تشہیر بھی کر دی تھی اس لیے اب اس کی تشریح کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس کے بہت دیر بعد جب شمس الہدایت کے جواب میں مرزا قادیانی کے لکھی ہوئی مضمون نے شمس باز نہ لکھا۔ اور مرزا صاحب نے تفسیر فاتحہ چھپوائی تو دوبارہ اہل اسلام اور میرے اجاب نے مجھے مجبور کیا کہ ان کے جواب میں قلم اٹھاؤں۔ گو میں نے بہت ہتکار کیا اور کہا کہ۔

آں کس کہ بحثہ آن و خبر تو نہی آست جوابش کہ جوابش نہ ہی

لیکن پھر خیال کیا کہ مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں سے میں کیا غرض۔ حوام شلمانان ہند و پنجاب کے فائدے کے لیے ہی لکھنا چاہتے۔ لہذا مجبوراً یہ اوراق لکھ کر مولوی محمد غازی صاحب کے حوالہ بغرض اشاعت کر دیئے کہ وہ اسے کتاب کی صورت میں چھپو اگر میرے پاس لائیں۔ تاکہ یہ علماء کرام و محترمین اسلام میں بدستور سابق مفت تقسیم کی جائے۔ کیونکہ مجھے اس کی اشاعت سے مقصود نفع اہل اسلام ہے نہ کہ تجارت۔ وَصَاحِبِينَ إِلَّا الْبَلَاءُ (یس۔ ۱۷)

مَحَبَّتُ الْفُقَرَاءِ

مہر علی شاہ معنی عنہ

لے یہاں بادشاہی مسجد لاہور کے جلسے کا حوالہ دیا گیا ہے جس میں مولانا نے کرام و مؤلفین عظام نے مرزا کو مخاطب کرنے سے منع فرمایا تھا۔ ۱۷

خطبہ بزبانِ عربی

ترجمہ:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسله مبشرين و
مذنبين وحقهم بمن انزل فيه ولكن رسول الله
خاتم النبيين نزل عليه قرآن عروبيا غير ذي عوج بآه
آيات واظهر حجج لواجتماع الانس والجن صلى ان ياتوا
بمثل هذا القرآن لعجزوا عن الايتان بمثل اقصر سورة
منه مع الخذلان واشهد ان لا اله الا هو اله العلمين
واشهد ان محمدا عبده ورسوله وجيبه وخليله
خاتم النبيين عليه وعلى اله من الصلوة اسماها عدد
صلوة ومن التسليمات اركانها مل جلعه وصل صحبه
الذين او انصروه والذين اتبعوه ويا حسان التي يوم
الدين سيما محمد بن عبد الله النبي المصطفى
فالقاطعين من ملته الوتين اللهم انصر من انصر دين
محمد صلى الله عليه وسلم واجعلنا منهم واخذل من
خذل دين محمد صلى الله عليه وسلم ولا تجعل مثنا
مثل الذين قلت فيهم

شروع اللہ کے نام سے جو نہایت مہربان بہت رحم کرنے والا ہے
سب حمد و ثناء اس خدا سے پاک کے لیے ہے جس نے
اپنے رسل کو اہم علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور
ان کے آخر میں اس ذاتِ کرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس
کے متعلق یہ ارشاد فرمایا (مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتمِ انبیاء ہیں)
اور آپ پر ہر گہی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا جس میں
روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سب جن انس
اس قرآن کی مثل لانے پر اکٹھے ہو جائیں تو اس کی چھوٹی سی سورت
کی بھی مثل لانے سے ذلت کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گواہی
دیتا ہوں کہ عبادت و پرستش کے لائق فقط خدا ہی ہے جو سب
جہانوں کا معبود و رب حق ہے اور گواہی دیتا ہوں کہ حضرت سیدنا
محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بعد و رسول حبیب و خلیل اور
خاتمِ انبیاء ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کرام اور اصحابِ عظام پر
جنسوں نے آپ کی نصرت و حمایت کی اور ان کے تاقیامت
فصل تالعداروں پر بعد و علم الہی اعلیٰ ترین صلوات و بعد و علم الہی
پاکیزہ ترین تسلیات ہوں خصوصاً ان لوگوں پر جو آپ کے دینِ حکم کے
مخالف ہیں۔ اور جو مدعی نبوت و قادیانی کو شکست دے کر اس کی
ہمت کی شدت کا شے والے ہیں۔ اے خداوند ان کی نصرت و مدد
فرما جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور جس انہی

اس پر اس حدیث شریف کی طرف اشارہ ہے جس میں ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ذریعہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں ایسی ہستیاں پیدا فرماتا رہے گا جو آپ
کے دین کے مجدد ہوں گے۔ یعنی تحریص و تبدیل کرنے والے مگر انہوں سے دین کی حفاظت کریں گے۔ جیسا کہ قادیانی کے مقابلے میں حضراتِ علمائے اہل سنت
نے اپنا فرض ادا کیا۔

فیض

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى -

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ
اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ○ (النساء - ۸۲)

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى - كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ
لِيَذَكَّرَ بِهِ أُولَايَايَ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُوا الْأَلْبَابِ ○
(ص - ۲۹)

ارشاد الہی ہے -

کیا وہ قرآن میں تدبیر نہیں کرتے اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی
طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا اختلاف پاتے۔

نیز فرمایا - یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ
اس کے آیات میں غور و فکر کریں - اور محفل والے نصیحت
حاصل کریں۔

نیز فرمایا کیا پس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے
دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لوگو! آگاہ رہو - میں قرآن اور
اُس کے ساتھ اُمی کے مانند (سُنت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و سنت کا علم اُن اہم ترین مقاصد سے ہے جن
کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین
مطالب سے ہے جہاں طلب کی سوا یاں بٹھائی جاتی ہیں اور
اُن موکل ترین امور سے ہے جن کے لیے اُنٹوں اور گھوڑوں پر کاپیوں
اور جنگلوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین بلند
پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر ڈاکوؤں کا قتلہ و فساد قلع کرنے
کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے
فرمایا: اُس خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ
کی کوئی آیت نہیں اُتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ
جانتا ہوں کہ کس کے بارے نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور
اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے
جسے سفر اور سواری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے
پاس حاضر ہوتا۔

لہذا ہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و سنت کا علم
اُن اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہمیت رکھتے ہیں پس
سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسب
لغت عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔

وقال تعالى - "أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ

أَقْفَالٌهَا" (معتد - ۲۳)

وقال صلى الله عليه وآله وسلم الاواني لو نيت
القرآن ومثله معه -

فعلهم ما من اهل ما تشد رجال القصد اليه و
اعظم ما تناخ مطايا الطلب لدية ومن اوكد ما لاجله
تركب الخوادي والعوادي الى العمرانات والبوادي ومن
اشد ما يجتدي لدفع معزة العوادي من الاله ضييب
الثوادي كما قال عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه
والذي لا اله غيره ما نزلت آية من كتاب الله الا وانما علم
فمن نزلت واين نزلت ولو اعلم احد اهل العلم بكتاب الله
منى تناله المطايا لا يتيته -

فالواجب علينا معشر المسلمين تعلمها من
هو اهل لذلك ويقدم تفسير القرآن بالقرآن على
حسب اللغة العربية وعلى طبق ما فطره رسول الله
صلى الله عليه وسلم -

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ صَلَاتَنَا جَمْعُهُ وَقُرْآنُهُ قُرْآنُهُ ۝ فَإِذَا قُرْآنُهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ۝ لَعَلَّكَ عَلَيْنَا بَيِّنَاتٌ ۝

(العنكبوت - ۱۸-۱۹)

وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بِهِ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا آلَ لَهُ اللَّهُ وَلَا تُكِنُّ لِلْعَاقِبِينَ خَصِيمًا ۝

(النساء - ۱۰۵)

وَأَيْضًا وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا تِبْيَانًا لِمَا كُنَّ الْفِتْنَةُ ۝ وَالَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ۝

(النحل - ۶۴)

وَأَيْضًا قَالَ تَعَالَى وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ ۝ (النحل - ۴۴)

وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا وَايَاقُتِ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ مَعَهُ ۝

فتفسيره صلى الله عليه وسلم يدل بالقوادى و
بحول الدادى وادقم من كل شىء لا تسخ مخالفته لمسلو قط
على زعموا زعموا للتبني القادى وحبوبه فانهم اتوا فى
التفسير كل مضادى والضوادى فخطوة مرجعوا واصلا
لتفسير الرسول ولو بتاويل قبحه العقول كما فى احاديث
الزول -

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ بے شک ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا اور پڑھنا
پس جب ہم اسے پڑھیں تو آپ اس کے پڑھنے کا اتباع کریں
پھر ہم پر ہے اس کا بیان کرنا۔

نیز ارشاد باری ہے۔ بے شک ہم نے آپ کی طرف حق کے
ساتھ نازل کیا تاکہ جس طرح خدا نے آپ کو دکھایا اُس کے مطابق
لوگوں کے درمیان فیصلہ کریں اور خیانت کرنے والوں کے لیے
جھگڑنے والا نہ ہوتا۔

نیز فرمایا ہم نے آپ پر کتاب نہیں اتاری مگر اس لیے کہ
لوگوں کو بیان فرمائیں وہ چیز جس میں انھوں نے اختلاف کیا اور
ہدایت اور رحمت ہے اُس قوم کے لیے جو ایمان رکھتی ہے۔
نیز فرمایا ہم نے آپ پر ذکر نازل کیا تاکہ لوگوں کی طرف مسئلہ
کتاب کو ان کے لیے بیان کریں اور شاید وہ غور و فکر کریں۔
حضور نبی کریم علیہ السلام فرماتے ہیں۔ لوگو! آگاہ رہو میں قرآن اور
اس کے ساتھ اسی کے مانند سنت (دیا گیا ہوں)۔

لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر مہربوں کے لیے چودھویں
کا چاند اور تاریکی میں روشن ستارہ ہے۔ اور ہر اُس چیز پر مقدم
ہے جس کی مخالفت کی گنجائش مسلمان کے لیے ہرگز نہیں بخلاف
مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت کے کیونکہ ان لوگوں نے
غلاب منقول و محمول اور غلط حیلوں کو قرآن کی تفسیر بنا کر حضور
نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے لیے بطور اصل قرار دیا، اگرچہ
بعد از عقل تاویلات کیوں نہ کرنی پڑیں جیسا کہ نزولِ مسیح
علیہ السلام کے احادیث میں قادیانی تاویلات سے واضح ہو
جائے گا۔

۱۔ حضرت توفیق قدس سرہ نے کتاب و سنت اور ان کے مستحقہ لازمی علوم کی اہمیت پر اس خطبہ میں جس قدر دلیل طریقہ سے روشنی ڈالی ہے اس میں
اُن لوگوں کے لیے لمحہ فکریہ ہے جو بعض نام نہاد مونیوں اور صلی پیروں کے غیر شرعی اقوال و اعمال کے پیش نظر کاہلین مشائخ طریقت اور اکابر مونیائے کرام
علیہم السلام پر یہ الزام تراشی شروع کر دیتے ہیں کہ ان اہل تصوف کے نزدیک کتاب و سنت کی کچھ اہمیت نہیں۔ بھلا یہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ جس
شرعیہ ہدایت سے حضرات مونیائے کرام نے سیراب ہو کر دنیا میں اسلام کی حقانیت کی عملی تصویر پیش کی وہ اُس سرچشمہ ہدایت یعنی کتاب
و سنت کے بجائے کسی اور طریقہ کو اہم قرار دیں جب کہ خود میر کا رب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد بار اپنی اُمت پر واضح فرمادیا کہ میرے بعد تمھارے
لیے ہدایت کا سرچشمہ اللہ تعالیٰ کی مہدس کتاب اور میری سنت ہے۔ اور جب ہم ان پر مطلع فرما دیں گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ فیض حق عنہ

ثُمَّ تَفْسِيرُ عُلَمَاءِ الصَّحَابَةِ أَذْهَبَ أَدْرَى بِذَلِكَ
لِمَا شَافَهُوْا مِنَ الْقُرْآنِ وَالْأَحْوَالِ الْمَعِينَةِ عَلَى فَهْمِ الْمَرَادِ
مَعَ نَيْلِ سَعَادَةِ التَّجَمُّعِ وَالتَّعْلَمِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ كَانَ الرَّجُلُ مِمَّنْ أَذْهَبَ لَوْ
عَشْرَ أَيَّامٍ لَوْجِ ابْنِ زُهْرٍ حَتَّى يَعْرِفَ مَعَانِيَهُنَّ وَالْعَمَلَ بِهِنَّ -

حضور علیہ السلام کی تفسیر کے بعد علمائے صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے
کیونکہ حضور علیہ السلام سے سُننے اور سیکھنے کی سعادت کے
ساتھ ساتھ ان حضرات نے نزولِ قرآن اور ان احوال کا
بالمشافہہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں
لہٰذا وہ اس معاملہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں حضرت عبداللہ بن مسعود
فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دسلس آیات
قرآنی سیکھ لیتا تو اُس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرنا جب
تک ان کے طالب اور ان پر عمل پیرا ہونے کو ابھی طرح معلوم
نہ کر لیتا۔

وَقَالَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيُّ حَدَّثَنَا الَّذِينَ
كَانُوا يَقْرَءُونَ أَنَّهُمْ كَانُوا يَسْتَقْرِءُونَ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَكَانُوا إِذَا تَعْلَمُوا عَشْرَ آيَاتٍ لَوْ يَخْلِفُوهَا حَتَّى يَمِيلَ
بِمَعَانِيهَا مِنَ الْعَمَلِ فَتَعْلَمُنَا الْقُرْآنَ وَالْعَمَلَ جَمِيعًا -

حضرت ابو عبد الرحمن سلمی فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم
نے پڑھا وہ فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے
پڑھتے تو دس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک ان پر عمل پیرا
ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہٰذا ہم نے علم اور عمل
دونوں حاصل کیے۔

* بِالْجُمْلَةِ تَفْسِيرُ الصَّحَابِ مُقَدِّمٌ عَلَى رَأْيِ غَيْرِهِمْ
كَمَا زَعَمَتِ الْمَرْثَاثِيَّةُ فَإِنَّهَا طَائِفَةٌ أَشْرَبَتْ فِي قُلُوبِهَا نُبُوَّةَ
الْقَادِيَانِي وَرِسَالَتَهُ وَتَفْسِيرَ الْقُرْآنِ بِرَأْيِهَا تَفْسِيرٌ أَيْ عَمَرٌ
لِنُبُوَّتِهِ بَانَ بِجَمْعِ هَذَا الْمَطْلُوبِ مَتَّبِعًا وَالتَّفْسِيرُ بِأَبْعَا
لِهِ فَتَرَدُّ إِلَيْهِ بِأَيِّ طَرِيقٍ امْكُنَ وَإِنْ كَانَ ضَعِيفًا وَتَحْوِيلًا
أَوْ خَرَقًا لِلْإِجْمَاعِ فَسُودَ وَالْكَوَارِيسُ الْعَدِيدَةُ لَا ثَبَاتَ لَهَا
غَلَامٌ لِحَمْدِ الْقَادِيَانِي نَبِيِّ وَرَسُولٍ فَهَمَّ لَعْنَةُ مَنْ بَنِيوْتَهُ
فَهُوَ أَحَدُ الْكُفَرَةِ الَّذِينَ انْكَرُوا رِسَالَاتِ الرَّسُولِ خَارِجٌ عَنْ
الْإِسْلَامِ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ فَصَرَفُوا جِهَدَهُمْ وَمَا زَالِ الْمَقْصُودُ
يُنْصَرَفُ وَبِذَلِكَ لَوْ أَنْفَضَهُمُ الْمَطْلُوبُ يُعْرَضُ وَيُخْصَرُ فَالْحَمْدُ
لِلَّهِ عَلَى مَا خَصَرْتِ عَوْنِي أَعَالِيهِمْ عَنِ الْفُوزِ بِمَا فِي خِيَالِهِمْ
وَإِنَّ الْحَضِيضَ مِنَ التَّمَامِ وَالثَّرِيَّ مِنَ الثَّرَى وَلَنَعْمَ مَا
قِيلَ فِي الْهَنْدِيَّةِ - كَيْفَ تَدْرِي أَوْ كَيْفَ تَدْرِي كَا شُورَا -

بہر حال صحابی کی تفسیر دوسروں کی رائے پر بلاشبہ مقدم ہے بخلاف
مرزائیوں کے، کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی
نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے
ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا اُن کے ہاں اصل چیز یہی
ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر ممکن طور پر اپنی اس رائے
کی طرف ٹوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو
اُس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور اُن کفار سے ہے
جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (خدا کی پسند)۔
انہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی مگر ان کا یہ غلط مقصد وہ
ہوتا گیا اور اپنی جانیں کھپا دیں۔ مگر یہ مطلب ہوتا ہی گیا اللہ تعالیٰ
کا اس بات پر شکر ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اُس تک
رسالت سے اُن کی اُمیدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے۔ بھلا کہاں زمین
کہاں آسمان۔ کجا ثریا (مارس)، کجا ثری (زمین) کا بچلا حصہ۔
ہندی میں کسی نے کیا خوب کہا ہے۔ کیا پدی کیا پدی کا شور با۔

أَنْظُرْ مَا بَالُ الْمُؤْمِنِ الْأَوَّلِيِّ كَيْفَ ادَّعى الْمَسِيلَةَ
وغيره ممن تنبئ قد سحر وافي اعين عدة من الجعلة
يُحْيُوا نَهْمُ كَيْفَ اللَّهِ فَيَاؤُا بِلَدَلَةٍ مَعَ كَلَامِ عَيْنٍ فِي الْأُخْرَةِ
وَالْأَوَّلِيِّ وَلِلَّهِ دَرْعُ عِلْمَاءِ الْأَسْلَامِ حَيْثُ صَنَعُوا الْكُتُبَ وَرِثَاسِ
اطْفَاءُ لَفْتِنَةِ الْقَادِيَانِي وَاقْتَمَ قَدْ هَدَى اللَّهُ بِهَا كَثِيرًا
مِنَ الْمُرَاضِيَةِ فِي الْكُتُبِ الْبُلْدَانِ وَقَابُوا تَوْبَةَ نَصُوحًا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ
عَلَى ذَلِكَ وَطَالَمَا يَلْقَى فِي رُوحِي أَنْ أَكْتُبَ كِتَابًا يُوَضِّحُ
سَبِيلَ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ السَّلَفِ
الصَّالِحِينَ وَيَجْتَنِبُ طَرِيقَ الْمُبْتَدِعِينَ الَّذِينَ يَسْذُو
الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ وَرَأَتْهُمْ ظَهَرِيًّا مُقْتَفِينَ بِأَتَارِاحِ اصْحَابِ
رِسْطَا طَالِيسٍ مُعْرِضِينَ عَمَّا عَلَيْهِ أَرْبَابُ التَّوَاهِيسِ
فَحَالُ بَيْنِي وَبَيْنَ مَا كُنْتُ أَرْوَمُ تَرَكَهُ الْأَشْغَالُ وَتَرَاحُمُ
الْهَوْمِ حَتَّى الْتَحَ عَلَيَّ وَظَهَرَ الْفَقْرُ لَدَيْ مَنْ لَا يَسْعَى
الْإِسْعَافُ مَا أَمَلَهُ وَأَنْجَاحُ مَا سَأَلَهُ فَهَذَا أَنَا الشَّرْعُ فِي
الْمَقْصُودِ بِجِيْبَاعِ مَا قَالَ الْمَوْلَوِيُّ مُحَمَّدٌ أَحْسَنُ أَمْرُوهُ
وَإِخْوَتُهُ مِنَ الْمُعْتَرِضِينَ عَلَى رِسَالَتِي الْمَسْمُومَةِ بِشَمْسِ الْمَهْدِيَّةِ
وَمَصْعَالِهَا تَقْوِيَّةُ بِهِ الْقَادِيَانِي فِي تَحْرِيفِ سُورَةِ الْفَاتِحَةِ
وَمَبْطَلِ الدَّعْوَى الْعِجَازَةِ فِي تَضْيِيقِ سُورَةِ الشَّافِيَةِ مُعْتَمِدًا
عَلَى فَضْلِ اللَّهِ مَتَشَبِّهًا بِذِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَتَعْرِفُ الْمُنِيعَ مِنْنِي وَتَعْرِفُ الشُّفْعَ شَفِيعِي يَابِي وَ
اِحْبِي هُوَ مَا بَيْنَ أَصْلَحِي -

ذرا گذشتہ زمانے کے مدعیان نبوت میلہ وغیرہ کے حالات دیکھو
جنہوں نے اپنے جھوٹے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا جادو
چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ مدعیان اور
ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔ علمائے اسلام
کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی
امت کے فتنے کی آگ کو بجھانے کے لیے کئی کتابیں اور رسائل
تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے علاقوں
میں کافی مرناسیوں کو ہدایت فرما کر خاص توبہ کی توفیق بخشی۔ البھر شدہ
بسا اوقات میرے دل میں خیال آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر
کروں جو انعام الہی کے مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور
ان اہل بدعت لوگوں کے راہ سے بعید ہو جنہوں نے ارسطو وغیرہ
فلاسفہ کے نقش پر چلتے ہوئے ارباب کتب منزلہ کے مسلک سے
زور دہانی کی اور کتاب و سنت کو پس پشت ڈال دیا لیکن میرے
اور اس مقصد کے مابین مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت عامل تھی
یہاں تک کہ ایسے لوگوں نے اصرار کرتے ہوئے اس امر کی ضرورت
ظاہر کی جن کی امتیاز کو پورا کرنے اور مطالبہ تسلیم کرنے کے بغیر مجھے
چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امرہ جوی اور اس کے ہم مسلک لوگوں
کو جنہوں نے میری کتاب شمس الہدیۃ پر اعتراض کیے تھے جواب دینے
اور مرزا قادیانی نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں جو غلطیاں کیں ان کی
اصلاح اور اس کے دعویٰ و مجاز کے ابطال کے لیے اپنے مقصد
کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے
ہوئے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ اللہ تعالیٰ
میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے
باپ اور حجم و جان سب آپ پر فدا ہوں۔

مرزا قادیانی نبوتِ اصلی کا مدعی تھا

قال في خطبة رسالته المسماة بالشمس البازغة — یعنی مروی نے اپنے رسالہ شمس بازغہ کے خطبہ میں کہا :-

شعر

وَأَدْوَالُ الْعُلُومِ كَالْهَرَمِ شَاهِدُوا أَنْتَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
شَرَّ قَالَ الرُّسُولُ قُولُوا مَعِيَ أَنْتَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
خَيْرٌ مَا قُلْتُمْ وَقَالَ بِهِ قَبْلُنَا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
مَاعِدِ الْأَنْسِ كَالْهَرَمِ شَاهِدُوا أَنْتَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

صفحہ (۱) قولہ - وَأَشْهَدُ أَنْ مُحَمَّدًا أَخَا تَوَالِي النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ -

اقول - يَقُولُونَ بِأَفْوَاهِهِمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ وَأَنْزِلُوا لَنَا نَبِيًّا وَأَنْزِلُوا لَنَا نَبِيًّا أَنْتَ كَرِهُتَ اللَّهُمَّ (منافقون - ۱) میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب کیوں نہیں سمجھا جاتا۔ کیا اُس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا۔ اور بذریعہ اشتہار مورخہ ۵۔ نومبر ۱۹۰۱ء کے جس کا عنوان (ایک فطی کا ازالہ) جلی قلم سے لکھا ہوا ہے۔ لکھا کہ نہیں چھپا کر میں نبی اور رسول ہوں۔

سوال - خاتم النبیین اور ایسا ہی لا نبی بعدہ میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں جن کی نبوت اصالتاً ہو نہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے فطی طور پر اُن کو رسول اور نبی کا لقب دیا جائے۔ اور غلام احمد قادیانی فطی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے۔ نہ اصالتاً۔ جواب - قادیانی نے گو کہ بظاہر غیبت اور بروز اور فانی الرسول کے الفاظ کو سپر بنا رکھا ہے۔ مگر فی الحقیقت نبوتِ اصلیت کا مدعی ہے۔ اور بر تقدیر تسلیم فانی الرسول ہونے اس کے پھر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔

کما مسنیۃ۔

نبوتِ اصلیت ہونے کا ثبوت اور اُس کی تردید۔ دیکھو اشتہار مذکور صفحہ (۱) سطر (۱۳) چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو براہین احمدیہ میں شائع ہو چکی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی اللہ ہے۔ هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولًا بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ دِكْهُو صفحہ ۴۹۸ براہین احمدیہ اس میں صاف طور پر اس ماہر کو رسالہ کر کے پکارا گیا ہے۔

۱۔ کلامہ کلہ کن بوجہ مضاف ہونے کے معنی کی طرف مجموعہ اجزاء کا اضافہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں۔ ۱۶ منہ

۲۔ لایصح ایراء شرفی ہذا المقام بکلام اجتماعیہ لان الکلام السابق علی العموم۔

۳۔ وزن میں اختلاف ہے۔ ۱۶ منہ

۴۔ والجن مثل الانس وانکار الجن انکار النصوص القاطعة فخصیص الانس بالامتثال لیس بصحیح۔ ۱۲ منہ

۵۔ یہاں پر بھی مابین کی طرح اضافہ کل میں اضافہ غیر مقصود کا ہے۔ ۱۶ منہ ۴۔ سورۃ آل عمران۔ ۱۶۴

۶۔ سورۃ الصف۔ آیت ۹

اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد پیشین گوئیوں کے دوران سے قیامت تک بند کر دیئے گئے۔ اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یودی یا عیسائی یا کوئی رسمی مشلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے۔ نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت حدیثی کی کھلی ہے یعنی فنا فی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر ظلی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے۔ جو نبوت محمدی کی چادر ہے۔ اس لیے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔ الخ

اقول :- بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ مضمون مذکور (وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ) کا مدلول ہے۔ صرف وہی سوال جواب طلب معروض کیے جاتے ہیں۔

پہلا سوال جواب طلب۔ فانی الرسول ہونے کا معیار اتباع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو میرت حدیثی، فاروقی عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدی علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام کو تو رہنے دیجئے۔ صرف زہد اور فقر و فاقہ اور تفسیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے اللہ شہادت لیجئے انا محمدنا و مفسرنا کی صدا آتی ہے۔ یا انا ملزمتنا و مخرجنا کا لقب دیتا ہے۔ چنانچہ ہر جگہ تحریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک و ارث البقی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ اس کے لیے حدیثی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ وحدت قرآن میں چاہیئے جس سے صرف و ارث البقی کہلانے کا مستحق ہو گا نہ یہ کہ نبی و رسول کہما قال صلی اللہ علیہ وسلم یعنی الا انہ لا یبقی بعدہی (مسلم و قال علیٰ لست بذنی و احکم حیرت انگیز مقام ہے کہ جس شخص کو شب و روز بذریعہ اشتہارات کے بلکہ کسی حیلوں سے حتیٰ کہ تمہیل محرمات سے بھی زرویم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ شوبھے معتمد پھر اس پاک نبی افضل الانبیاء میں فانی ہونے کا دعوے کرے جس کی یہ شان ہے۔

ورأى دته الجبال الشوم من ذهب
وأكدت زهده فيها ضرورته
وكيف تدعو الى الدنيا ضرورة من
عن نفسه قارها ايتما شمم
ان الضرورة لا تعدو على العصر
لولا له لم تخرج الدنيا من العدم

یہاں تو پودہ قورمہ زردہ، مشک، عنبر یا قوتین، مفرحات کے بغیر گذرتی ہی نہیں۔ اور وہاں بیت نبوت علی صاحبہا التسلم میں کچھ کیفیت تھی جو احادیث مفصلہ ذیل سے پائی جاتی ہے۔ عن عائشہؓ قالت ما شبع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثۃ ایام من خبز یزیر کتابا حتی مضی لسبیلہ وعنها قالت کنا آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم یمربنا الهلال والہلال والہلال ما نو قد نازا الطعام الا انہ التمر والماء الا انہ حولنا اهل دور من الانصار فیبعث اهل کل دار بحریرة یقریرہا شاتہم الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ذلک اللبن اخرجہ فی الصبیحین۔ قال انسؓ ما راى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رغیفا مرقا حتی لحق باللہ ولا رای شاة سمیطاً بعینہ

قطب صحیح البخاری

وَعَنِ النَّبِيِّ مَا أَكَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى خِوَانٍ وَلَا فِي سَكْرَةٍ وَلَا خَبْزَلَةٍ مَرَّقٍ فَقِيلَ لَهُ عَلَى مَا كَانُوا يَأْكُلُونَ قَالَ عَلَى الشُّغْرِ - صحيح البخاري -

۴. احزاب

۲۔ یعنی آپ کو پہاڑ سونایا دینے کی پیش کش ہوئی مگر آپ کے زہد نے سب کو ٹھکرا دیا کیونکہ آپ کو دنیا کی ضرورت کب مائل کر سکتی تھی جب کہ خود دنیا کا وجود ہی آپ کے طفیل ہوا۔ ۱۲

وعن عُثْمَانَ بْنِ الْخَطَّابِ أَنَّهُ خُطِبَ وَذَكَرَ مَا قَتَحَ عَلَى النَّاسِ فَقَالَ لَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَلْوِي يَوْمَهُ مِنَ الْجُوعِ مَا يَجِدُ مِنَ الدَّقْلِ مَا يَمْلَأُ بَطْنَهُ - صحيح مسلم

وعن أَنَسٍ أَنَّهُ مَشَى إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْبِزُ شَعِيرًا وَاهَالَهُ سَفْحَةً وَلَقَدْ رَهَنَ دِرْعَهُ عِنْدَ يَهُودِيٍّ فَأَخَذَ لَاهِلَهُ شَعِيرًا وَلَقَدْ سَمِعْتَهُ يَقُولُ مَا أَمْسَى عِنْدَ آلِ مُحَمَّدٍ صَاعٌ تَمْرًا وَلَا صَاعٌ حَبٌّ وَانْهَرُوا بِمِثْلِ تِسْعَةِ آيَاتٍ - صحيح البخاري

وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله صلى الله عليه وسلم من آدم حشوة ليف - صحيح البخاري

وفي الصحيحين في حديث عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه لما ذكر اعتزال رسول الله صلى الله عليه وسلم نسائه قال قد دخلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم في خزانته فاذا هو مضطجع على حصير فادنى اليه ازاره وجلس واذا الحصير قد اشرقيه بجانبه وقلبت عيني في بيته فلم اجد شيئاً يرد البصر غير قبضة شعير وقبضة من قرظ نحو الصاعين واذا افيق معلق فابتدرت عيناى فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما يبكيك يا ابن الخطاب فقلت يا رسول الله ومالى لا ابكى وانت صغوة الله وخيرته من خلقه وهذا فراشك وهذه الاعاجير كسوى وقيصر في الثمار والانهار فقال او في شك يا ابن الخطاب اولئك قد جعلت طيباتهم في الحيوة الدنيا وفي رواية او ما ترضى ان تكون لهم الدنيا ولنا الآخرة قال بلى قال فاحمد الله عز وجل قال قلت استغفر الله -

وفي صحيح مسلم عن ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم اجعل رزق آل محمد قوتاً - وروى الطيالسي باسناد صحيح عن ابن مسعود قال اضطجع النبي صلى الله عليه وسلم على حصير فانزل الحصير في جلد ففعلت امسحه واقول باني وامى انت يا رسول الله الا اذ نتنا فنبسط لك شيئاً نام عليه قال مالى وللدنيا انما انا كراكب استظل تحت شجرة تشراخ وتركها - رواه الحاكم في صحيحه عن ابن عباس عن عثمان (شيخ الاسلام الحارثي)

وفي الترمذي عن انس بن مالك قال حج النبي صلى الله عليه وسلم على رجل رث وقطيعة ولويكن شحياً وحدث انه حج على رجل وكانت زاملة -

وعن انس بن مالك ان النبي صلى الله عليه وسلم لبس خشنًا واكل خشنًا لبس الصوف واحتذى المخصوف قيل للحسن ما الخشن قل غليظ الشعير ما كان يسيغه الا بجمرة ماء (شيخ الاسلام الحارثي)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گیہوں کی روٹی نہیں کھائی۔ اور نہ کسی ماہ تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی نہیں جلی۔ اکثر بانی اور کچھ پور پر گزر رہتی تھی فقر و فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لیے آپ کو دودھ یا ہر سیدیا کرتے تھے۔ آپ حضرت زکریاؑ کی روٹی تناول فرماتے تھے اور زکریاؑ کا بھنا ہوا گوشت اور نہ کبھی میز پر کھانا کھاتے تھے۔ اکثر چمڑے کے دسترخوانوں پر تناول فرمایا کرتے تھے۔ آپ کبھی چھوٹے

پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھاتے تھے۔ گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکم مبارک میں بھوک کی وجہ سے بل پڑ جاتے تھے۔
 کبھی جناب کو ردی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی۔ فرش آپ کا چمڑے کا ہوتا تھا۔ اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے۔
 کبھی بیکند کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے۔ چٹانچو ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جسم ہلہر پر
 بوریہ کے نقش دیکھ کر رو پڑے۔ اس پر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رونے کا کیا باعث ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے عرض کیا کہ یا رسول اللہ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو میس کریں اور آپ محبوب اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں پس کیوں نرووں
 اس پر جناب نے فرمایا کہ کفار کے لیے دنیا ہے اور ہمارے لیے آخرت ہے۔ کیا اے ابن خطاب تو اس تقسیم پر راضی نہیں۔ اس پر
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہنس کر کہا۔ اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر استغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ عبد اللہ بن مسعود بن مبارک سے بوریہ کے نقش مناتے اور کہتے تھے کہ اگر اجازت ہو تو آپ
 کے لیے فرش بچھایا کریں۔ آپ نے فرمایا کہ میں ایک مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سایہ کے نیچے تھوڑے عرصہ کے لیے آرام
 لیتا ہے۔ پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

منہج موجودات حالانکہ عمل کی عادت سے متبرکت تھے۔ تاہم آپ نے بوڑھی اور دلی سواری پر پُرانی چادر پہن کر حج ادا کیا۔ موناکیرا
 پہنتے تھے۔ جو کی سوئی روئی کھاتے تھے جو کہ بغیر بانی کے حلق سے نہ اترتی تھی۔ دُعا یہ مانگتے تھے کہ یا اللہ آل محمد کو رزق کُذارہ عطا فرما
 یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

نَفْسِ اسْلَام

WWW.NAFSEISLAM.COM

رباعی

فقدان بقصد آنکہ بردارد غول شد تیرہ کہ بسترے زند بر مجول
بمجل بگریست گفت ازاں می ترسم لایہ بدل غول منہم یلے بیروں

رباعی

مست می اگر دست کرم جنبانہ جز بخشش دینار و درم نتواند
چوں مست حمت مرکب ہمت راند بر منہ قی دو کون آستین افشانہ

رباعی

ماست و معہ بدیم و رند چالاک در عشق نہ سادہ پامیدان ہلاک
صد بار بہ تیغ منہم اگر کشہ شویم آن مایہ عسیر جادو دانی است چہ پاک

رباعی

بس تحت نشیں کہ شد ز سودائے تو مست در خیل گدایان تو بر خاک نشست
سر بردر تو نہ سادہ بوسہ پیوست ملک را بنیہ از پا و سگبال را دست

رباعی

دے شانہ زوآں ماہ غم گیسو را بر چہرہ نہ سادہ زلف عنبر پورا
پوشیدہ بدیں جیلہ زرخ نیسورا تاہر کہ نہ منہم نشاندہ اورا

رباعی

ساقی مے ازاں مہینہ جام در دہ از منہم مگل علی الدائم در دہ
چوں در لخت حرب مداہم آمدے اے ماہ مجسم تو ہم مداہم در دہ

رباعی

روزی کہ مدارِ چرخ و افلاک نبود آمیزشِ آب و آتش و خاک نبود
بر یاد تو مست بودم و بادہ پرست ہرچند نشانِ بادہ و تاک نبود

موت می گوید (معنی عنہ رب) ہرشار بادہ عشق محمدی نہ تنہا بلالِ است بلکہ ہزار باد را ز بارِ غش چوں بلالِ کما قیل

رباعی

تنہا نہ منم ز عشق تو بادہ پرست آن کیست تو خود بگو گزینِ بادہ پرست
آن روز کہ من گرفتارِ بادہ بدست بودند حریفِ من پرستانِ است

برادرِ اکبر کہ کوچہ و بازارِ دینِ طیبہ را علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گردیدہ و از شاخ ہر گیایہ روایاتِ حقین آن دلدلِ سوار
شغیدہ باشد باید پرسید کہ چگونہ از در و بامِ آن احسن الانام صلی اللہ علیہ وسلم صدائے ایں رباعی بگوشِ قیماں کوئے پاکش می رسد۔
آنی تو کہ از نام تو مے بارد عشق و ز نام و پیغم تو مے بارد عشق
عاشق شود آنکس کہ بگویت گذرد گوئے ز در و بام تو مے بارد عشق

فَسبحان من خلقہ و احسنہ و اجملہ و اکملہ سبحانہ سبحانہ سبحانہ
ع چو عبدِ ایں است معبودش چہ باشد

WWW.NAFSEISLAM.COM

دوسرا سوال جواب طلب

اگر صرف مقام فنا فی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دیتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبرؓ نے جس کی شان میں لو کنت هتخذ أخيلًا لا تخذت ابابكر خيلًا فرمایا گیا۔ اور ایسا ہی عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے باوجود لقب محدثیت کے اور عثمانؓ نے باوجود کمال (تبارع صوری و معنوی) کے اور علیؓ مرتضیٰ نے باوجود بشارت انت مني بمنزلة هادون من مومني کے اور سید اشباب اہل الجنة حسینؓ نے جن کا مجموعہ بعینہ جمال باکمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا آئینہ تھا رسول اور نبی کہلوانے پر جرأت نہ کی۔ اور ہزار اہل اللہ جن کے قافی فی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کا گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کہلوا یا۔ قطب الاقطاب سیدنا العوث الاعظم رضی اللہ عنہ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمہ میں باوجود شان (خصنا بعد العرفق علی ساحله الانبیاء) کے یعنی فینا فی النبی الامتی للذی ہو کالبجور فی السخام (نبی) اور (رسول) کے لفظ سے نہ پکارے گئے۔ یہ سب تو اسی قاعدہ مکہ میں محد و درس ہے کہ الولی لا یبلغ درجة النبی اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف متافرة عن مقام الفنا کے نبوت تک پہنچ گئے۔ بلکہ الوہیت مستقلة متعاطلة لا الوہیۃ الباری عز اسمہ بھی العیاذ باللہ حاصل کر لی۔ چنانچہ اپنی تالیف کتاب الہیہ کے صفحہ ۹۷ پر لکھتے ہیں کہ اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے منشاء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان و دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زیننا السماء الدنیاء بمصابیح کواکب پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں گے۔ پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہو گئی۔ اللہ! اس عبادت مسطورہ میں ہم ناظرین کی صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان و دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے۔ وہ کہاں ہے اگر کہیں دکھا ہے تو پتہ بتلا دیں۔ ورنہ یہ کشف اپنی غیر واقعی اور محض الذقیل انغشت (علام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسے ہی مکاشفات و الہامات غیر واقعیہ قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کی چھت کے لیے شہتیر بن سکتے ہیں؟ ہاں بدیں وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی حیثیت کی شہتیریں بھی خیالی ہونی چاہئیں۔

[illegible]

۱۲۔ یعنی ہم ایسے سمندر میں غوطہ زن ہوئے جس کے کنارے پر انبیاء علیہم السلام نہ تھیرے۔ سمندر سے مراد حضور علیہ السلام کی ذات ہے جو سخاوت میں سمندر کی طرح ہے اور غوطہ زنی سے مراد فنا کا عمل ہے جو بوجہ کمال اتباع نصیب ہوتا ہے۔ ۱۴۔ فیض

جاننا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جیسا کہ تصدیق بولایت کو ایمان نہیں کہتے۔ ورنہ آمعنہ باللہ و ملتعتہ و کتبہ و رسلہ و اولیائہ الا ایمانی طور پر ہر مومن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ میں غلطی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔ اس کو ایک تخیل مام فہم کے پیرائے میں سمجھنا چاہیے۔ مثلاً زید کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں اور میرا فرمان مستوجب سزا ہے اور قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو بسبب دوسرے فقرہ دعویٰ کے مذہبی سلطنت و حکومت کا خیال نہ کیا جاوے گا۔ اہل عقل پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قبل مذکور سے بادشاہی کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور (میں فقیر مسکین ہوں) کے فقرہ کو سپر نارکھا ہے۔ ایسا ہی قادیانی بھی غفابی الرسول اور بروز اور خلقت کی آڑ میں مطامع سے بچنا چاہتا ہے۔ اور فی الواقع مطلب اس کا دوسرے فقرہ سے متعلق ہے۔ جو خاصہ لازم انبیاء کے لیے سمجھا گیا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے پیلوں کو اپنے غیر متحیدین کے پیچھے ناز پڑھنے سے روک دیا ہے اور ایسا ہی ناظ و غیرہ سے بھی۔ وجہ اس کی یہی ہے کہ اس نے اپنے منکرین کو کافر سمجھا ہوا ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محمدی الدین ابن عربی قدس سرہ فتوحات میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں شخص کو (جس کا نام اب میں بھول گیا ہوں) اور جو فتوحات میں مندرج ہے (مبغوض اور برا سمجھتا تھا) بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی قدس سرہ کو نہیں مانتا تھا۔ پس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار فیض آثار سے خواب میں مشرف ہوا۔ اور آپ نے فرمایا کہ فلاں شخص کو کس لیے تو برا جانتا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ دے کر بڑی عمر و بخت سے خوش کیا۔ (اس وقت فتوحات کا اتنا ہی ضنون خیال میں ہے۔ شاید کم و بیش ہو۔ واللہ اعلم)

بڑی افسوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کاہل سے منکر ہونا تو بعد ایمان باللہ و رسول کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محمدی الدین ابن عربی جیسے شخص کو اس پر ناغوش ہونے کے باعث آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تنبیہ فرماتے ہیں! اور قادیانی جیسے منکرین باوجود ایمان باللہ و رسول کے کافر سمجھے جا رہے ہیں۔

ناظرین خدرا انصاف اگر یہ نبوت مستطع کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانوں! بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لقب نبی اور رسول کا کسی مسلمان کے لیے شرعی نظر سے جائز نہیں نہ اہل اور نہ غلط۔ اگر غلط طور پر یہ لقب شیخ نبی کو عطا ہو سکتا اور غفابی الرسول کا مقام مجوز اس کا ہوتا تو اس کے سب سے زیادہ مستحق مہاجرین و انصار تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین جن کا ذکر خیر کتاب و سنت میں موجود ہے۔ اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحاب کرام علیہم الرضوان کو صرف وَالَّذِينَ آمَنُوا عَلَى الْكَافِرِ رُحَمَاءُ مُتَبَقِّعِينَ تَرَاهُمْ يَوْمَهُمْ كَأَنَّ الْأَشْيَاقَ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا (سورت فتح - ۲۹) سے یاد فرمایا۔ اور رسالت کا لقب خاص سرور عالم و ستید ولد آدم ہی کے لیے رکھا۔ کما قتل عذ من قاتل۔ محمداً رسول اللہ۔ باوجودیکہ صحابہ عظام علیہم الرضوان کو اس سفر میں حدیبیہ سے واپس ہونے کے باعث اور دخول مکہ سے منکرین کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے رفع کرنے کے لیے انہیں اس آیت میں ان القاب سے اطمینان دیا گیا۔ یعنی مَحَقَّةٌ اور اَشْدَّاءٌ عَلَى الْكَافِرِ اور رُحَمَاءُ مُتَبَقِّعِينَ اور رُحَمَاءُ كَأَنَّ الْأَشْيَاقَ يَتَّبِعُونَ نظر بقصد انصاف مقام ان کی اطمینان دہی اور دفع ملالت اعلیٰ لقب سے ضروری تھی جن کے اوپر اور کوئی تہذیب و لقب مقصور نہ ہو یعنی نبوت و رسالت جس کے اوپر صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بجائے اوصاف مذکورہ فی الآیہ کے والذین معہ انبیاء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی اور رسول کا لقب غلط طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔ بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ کرام میں سے غفارا و راجحاً

رضی اللہ عنہم جن میں اقویٰ اور اعلیٰ ثوابات تشبیہ بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قوت عاقلہ و عاملہ دونوں کی ہمت سے موجود تھی وہ تو نبیؐ اور رسولؐ کے لقب سے محروم کیے جاویں۔ اور تیرہ سو برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت عاقلہ کے کمال پر اس کے استدلالات بآیات قرآنی، اور قوت عاملہ کے جلال پر ان کا راز تقریر سانی و انحصار و تقرانی شاہد ہیں۔ بلا تماشائی اور رسولؐ کا لقب حاصل کرے بلکہ حقیقی نبیؐ بھی بن بیٹھے۔ یعنی یہ کہے کہ میری ازواج کو اہمات المؤمنین کے لقب سے پکارا کرو۔ وغیرہ۔ وغیرہ۔ نہایت ہی حیرت انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو تو باوجود بیان کمال اتحاد کے جو قریب بعینیت ہے اس لقب کی اجازت نہ دی جاوے۔ بلکہ صریح لغظوں میں روک دیا جاوے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امانتھن ان تکلون منی بمنزلہ ہارون من مومنی الا انہ لا نبوة بعدی۔ یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعض غزوات میں غلیظہ بنا کر مدینہ طیبہ صلی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام میں چھوڑ کر جانے لگے۔ تو علیؑ نے عرض کیا کہ آپؐ نے مجھ کو حورقوں اور لڑکوں کے ساتھ جیسے چھوڑ دیا ہے بجواب اس کے آپؐ نے فرمایا کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر جیسا کہ مومنوں کا قائم مقام ہارون علی نبینا وعلیہما السلام تھا۔ اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے۔ مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لیے ہے۔ تم کو نہیں ملتا۔ کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے بہرہ اعلیٰ بعیدہ ہے۔ اور ہر جگہ اس کی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت دے رہی ہے اسے نبیؐ اور رسولؐ کہلانے کی اجازت مل جاوے۔ ہاں وجہ اس کی شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب علی کرم اللہ وجہہ جیسے قریبی کو نبیؐ کہلانے سے روک دیا ہے تو آپؐ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ہی نہ ہو اور پیش قدمی کر کے بھٹ اللہ جل شانہ سے یہ مقدمہ حاصل کر لیں۔ لہذا مکالمات الہیہ سے برہم بن کر کامیاب ہوتے ہی لگاتار اشتہار دیے شروع کیے۔ مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات وہی ہیں جو افضل الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بھی اتاری تھیں جن کے ساتھ استدلال پکڑنے سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے العیاذ باللہ ان آیات سے اجازت عامہ ہر ایک فانی فی الرسولؐ کے لیے نبیؐ اور رسولؐ کہلانے کی نہیں سمجھی تھی۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کمال فنا کے (الا انہ لا نبوة بعدی) فرما کر محروم رکھا۔ اور اس آیت فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ اَحَدٌ اِلَّا اَمِنَ الرَّحْمٰنُ مِنَ الرَّسُوْلِ۔ (بحق ۲۶) کو جس طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں سمجھا۔ نعوذ باللہ من ہذیان الجاہلین۔

دوسری وقت یہ ہے کہ بقول قادیانی فانی الرسولؐ کے حامل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے۔ اور رسولؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی خیرات اور آپؐ کے ہی افضل یہ عنایت ہوتی ہے۔ مگر خود رسولؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے بے خبر ہیں۔ العیاذ باللہ۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت سعد بن زرارہ اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی اللہ فی صلی ثلاثاً انہ مستبد المؤمنین واما الملتقین وقائد الغز المحجلین اور نبیؐ اور رسولؐ کے لقب سے شرف دفرمایا باوجود اس کے کہ خیر کے دن (یحبت اللہ ورسولہ ویحبت اللہ ورسولہ) سے ان کی محبت اور محبوبیت کل امت کے سامنے ظاہر ہوئی۔

قولہ :- پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے صفحہ ۲ سطر ۲۷ پر لکھتے ہیں :- "اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا پس جہاں یہ معنی صادق آتے ہیں گے، نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روکتی ہے۔ لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ۔ اب اگر آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد ان جنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بے نصیب ہے۔ کیونکہ جس کے ہاتھ پر انجیل غیبیہ منجانب اللہ ظاہر ہوں گے۔ بالضرورت اس پر مطابق آیت لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا۔ اسی طرح جو خدا نے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے۔"

اقول :- سبحان اللہ! دھر تو عمر بیت اور بلاغت فصاحت میں کیا تھی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور ادھر یہ کہ نبی کا معنی لغت کی رو سے خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کی رو سے تو مطلق خبر دینے والا ہے۔ ویسے ہو یا شہید سے۔ اور نیز بذریعہ نجوم جہر و دل۔ کہانت کے ہو یا بوساطت وحی کے اور اصطلاح شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی ایمان اس کے ساتھ لازماً ضروری ہو یا یہ شخص کو از روئے شرع کے نبی رسول کہا جاتا ہے اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کو نہیں مل سکتی جن کو پہلے مل چکی ہے انہی کے لیے ہے۔ اور ان کی نبوت گو کہ دائمی ہے مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں۔ کیونکہ آپ سے پہلے ان کو مل چکی تھی۔ بخلاف نبوت قادیانی کے جو بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کے حاصل کرنے کا مدعی ہے۔ لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے۔ دوسرا مکالمات و مخاطبات امت مرحومہ میں بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بند نہیں کیے گئے۔ مگر وہ اس درجہ کو نہیں پہنچتے کہ ان کی خلقت یا قطعیت تحت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے انکار کوئی انکار کرے تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا۔ گو کہ فی الواقع عقلمندیوں میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بتا رہا ان انبیاء علیہم السلام کی اخبار بالمغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان شرعی کہا جاتا ہے اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اعتدالات اولیاء اللہ کے کہ ان کی تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا۔ اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا میں مراد اظہار علی الغیب سے اطلاع وحی علی سبیل القطعیات ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء والرسل ہے یعنی انہی کی وحی و الہام کو قطعیت اور الزام علی الغیر کا استحقاق ہے۔ غیر انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اطلاع قطعی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متحدی یعنی وہی کو اگرچہ سبب تکرار الہام و کثرت تجرید کے فی نفسہ علم قطعی بھی حاصل ہو مگر الزام علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا۔ تاکہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار کرنے کو کفر اور محکوم ہو کہ آیت میں چونکہ اظہار الشخص علی الغیب کی نفی ماسوئے رسول سے کی گئی جس کا مفاد علم قطعی ہے۔ اور رسول کے لیے اثبات، لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب کی نفی نہ ہوئی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اظہار الغیب علی الشخص کی نفی ہوتی جس کا مفاد علم غلطی ہے تو معتزلہ کا استدلال یا آیت مذکورہ نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صمیم ہو سکتا تھا۔ اور ایسا ہی نقصان بخبر رمال و جہاد و کاتبین و روایا وارد ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ یاد ہار ملی جہزی۔ کاتبین کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب سچی نکلتی ہے۔

آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہوا کہ علم قطعی بعد سے کثرت علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم غلطی یا قطعیت تحت علی الغیر نہیں ہو سکتی۔ سو وہ دلی کو قنانی الرسول ہونے کے رو سے اور رمال و جہاد وغیرہ کو اپنے اپنے فنون کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم مکلف بھی نہیں۔ اور آیت مذکورہ ایسے معلوم کو غیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی بلکہ نقص

بھواد مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرط تہ تبراس مقام سے کئی امور دریافت ہو سکتے ہیں۔

- ۱۔ رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب العلم والنقل والزام علی الغیر وعدم الزام۔
- ۲۔ دفع اس اعتراض کا جواب اہل اعتزال بآیت مذکورہ متشکک ہو کر کراست دلی پر وارد کرتے ہیں۔
- ۳۔ دفع نقض بانخبار دتال ومجوز وغیرہ۔
- ۴۔ قادیانی صاحب کے استدلال بالآیت کافساد

قادیانی کا مدعی میں نبی اور رسول نبوی خاص طور پر مجھے نبی و رسول کہلانے کا ہستحق ہے۔

صغریٰ: مجھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے کبریٰ: اور جس کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جائے وہ بہ شہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے ترجمہ میں بھی رسول ہوں۔

یہاں وجہ فساد یہ ہے کہ دلیل مذکورہ کے پہلے مقدم میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی حجتہ علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے بحکم آیتہ قُلْ لَا يَنْطَلِقُ عَلَى خَلْقٍ إِلَّا بِإِذْنِهِ مَنْ رَزَقْنَاهُ مِنْ رِزْقِنَا اس میں اطلاع قطعی بحدہ مذکور کی نفی بغیر رسول شرعی کے، سب سے کی گئی ہے۔ اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الی اللہ الذی ہے، عام اس سے کہ ظنی ہو یا قطعی، غیر بالغ الی اللہ الذی کو تو خدا و سلا مکر نہیں یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ مجھ کو اطلاع غیب قطعی حاصل ہے۔ اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع قطعی بحدہ مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے۔ تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ ملا۔ کیونکہ قطعی علم والارسل بنا۔ اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا مستحق نہ ہوتا۔

۵۔ یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغیب قطعی واجب التسلیم ہوتا ہے۔ قادیانی کے اس دعوے کو کہ میں مسیح ہوں اور اسی ہے کیونکہ بموجب اس آیت کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر پیشین گوئیاں دربارہ نزول مسیح بن مریم پستی اور واجب التسلیم تھیں۔ جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائے گا۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

سوال

قادیانی صاحب مع امروہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسلیم ان کو قائل ٹھہراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقۃ مماثلۃ۔

جواب

تاویل بغیر قرینہ صارفہ عن المعنی الحقیقی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب کہ قرآن مانع عن التاویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دربارہ نزول اسی مسیح بن مریم بعینہ زبیلہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں۔ چنانچہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لم یبعث وانہ راجع الیکم قبل یوم القیمۃ دیکھو علامہ سیوطی کی تفسیر درمشور یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ محقق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرا۔ اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ نمٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت کے دن سے پہلے اب یہ عیشین کوئی کیسے صبر و صاف صاف فعلوں میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے جس میں یوں کو کسی طرح کا دوسرا اور شک نہیں مگر انہوں نے کہہ کر۔

اے تیزی طبع تو برہنہ بلا شدی

امروہی صاحب یہاں بھی وار کیے بغیر نہیں تھے۔ فرماتے ہیں کہ (لوعیت) کا مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح پر نہیں مرے دیکھو تمہیں ہانڈ صفحہ ۷۲ مطر ۲ معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ مابعد کافرہ وانہ راجع الیکم کیا کہہ رہا ہے۔ یہ تو اسی عیسیٰ کو جس کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال

مکن ہے کہ راجع سے مراد عیسیٰ کا رجوع بروزی طور پر بصورت قادیانی ہو۔

جواب

مرزا جی چونکہ بروز عیسوی اور بروز قمری دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے تو احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بروزی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں بھی اعلام نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروزی مراد نہیں بلکہ رجوع بعینہ۔ اور نیز بروز سے مراد اگر یہ ہے کہ رجوع قادیانی رجوع عیسوی سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استفاضہ قادیانی کے بغیر بہترے لوگوں کو حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں فرماتے ہیں کہ عیسیٰ ابن مریم ہمارا پہلا شیخ ہے۔ اُس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حال پر اُن کی بڑی عنایت ہے۔

کما قال وهو شيخنا الاول رجعا على يد يده وله بنا عناية عظيمة لا يغفل عنا ساعة اور ان کے ماسوا اور بھی عیسوی الشرب صوفیہ بہتر سے گزر گئے اور موجود ہیں۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اور نیز اس طرح کا فاضل عینی ابن مریم کلا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں، بلکہ بر تقدیر مرجائے جیسے ابن مریم کے بھی قادیانی کو فیض پہنچ سکتا ہے۔ پس آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا (وانہ راجع الیکم) اگر بطریق بروز ہوتا تو (ان عینی لہو صیعت) بے ربط ٹھہرتا۔ کیونکہ وہ تو موت کی تحدید پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز (راجع الیکم) سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے تب قادیانی صاحب یہودیوں سے ہوں۔ کیونکہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہود سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ (وانہ راجع الیکم ای ہار زفیکم) امرتی صاحب کو شاید متفق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہودیوں سے ہیں۔ لہذا یہ تاویل فرماتا ہے ہیں۔

الغرض راجع الیکم یعنی ہار زفیکم جب ہی صادق آئے گا کہ یہودیوں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جاوے۔ لیونڈن فیکو ابن ہریو کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہوگا۔ اور آج تک چونکہ کوئی شخص ربوع و نزول بروز کی کا مذہبی نہیں بتاتا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام عائد ہو۔ لہذا یہ امر وہی تاویل کا مودہ خاص مرزا صاحب ہی کے لیے پیش کش ہو سکتا ہے۔ اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ رُوح عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تنازع ہوا وہو باطل۔ نیز بروز کی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکور کا کہ (ان عینی لہو صیعت) مردود کرتا ہے۔ کیونکہ جب عینی ابن مریم بقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرا نہیں زندہ ہے تو (انہ راجع) سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ ابن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امر وہی صاحب کی تاویل مذکور پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہوا جاتا ہے۔

سوال

اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم فوت ہو گیا ہے اور جو مہماتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے۔ بناؤ علیہ دفعاً للتعارض تاویل کرنا ضروری ٹھہرا۔

جواب

قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر مشروح ملتی جائیں گی۔ اس جگہ اتنا ہی کہنا چاہتا ہے کہ اصول ثلث یعنی قرآن۔ حدیث۔ اجماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہرگز ممکن نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عینی ابن مریم کے ربوع پر صراحتہ تعلق ہیں کما سیف ظہر تو ضرور آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا جو ثبوت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک ملت صالحین کا نیز معلوم ہو کہ ما قبل یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بے شک وہ تحریف کے لازم سے کسی طرح بری نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کا فرمان پاک ہے۔ اور آپ کی مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رد سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امر وہی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر ماقول ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا آج تک کسی تالیف میں حدیث مذکور و نظائرہ کی صحت پر محتول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے تسلیم صحت حدیث پر، اور اسے بلا وجہ مردود کرنا قابل اعتبار نہیں۔ بلکہ عقائد سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لیے معیار اطلالہ اصول حدیث کے، کشف صحیح بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی ازالہ اوہام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے

حدیث مذکور کی صحت کے لیے دیکھو مقدمہ مستمع البیان، امروہی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول ہر جمع اور اقوال مختصرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی شخص ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویل سے لیتے ہیں اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں۔ کیونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو صفحہ ۳۷، سطر ۳۷ شمس بازہ پر لکھتے ہیں: ”اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بالایضیٰ بہ قائلہ کی مصداق ہے پس ایسی تاویل کیوں کر قبول کی جا سکتی ہے۔ تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں انتہی۔“

پھر صفحہ ۳۷، سطر ۱۰ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں: ”پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لہویمت الہی کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرقع الذریعات ہوئے اور بڑی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں۔ آخر تک تو فہم ہم کو یہ تاویل کب ٹھہرے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسلمہ تنوید کے آیت کے معنی مخموم آپ کیوں کر کر سکتے ہیں۔ انتہی۔“

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی علی صاحبہ السلام نے دجال و غیرہ کشفات کو علی وجہ الکمال لکھا ہو فی الواقع احاطہ نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان پیشین گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے دیکھو صفحہ ۳۳ سطر ۱۰۔ آیام صلح و یمنیں لازم نیست کل استعارات انبار را علم نبی از قبل احاطہ کند الخ“

پس امروہی صاحب نے تو تاویل القول بالایضیٰ بہ قائلہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنہ سے جا مل قرار دیا۔ اسیاذ باللہ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مہتمم باشان کشف نبوی پر وجہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر پر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور کل امت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے برہ خیال کیا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انھوں نے دلائل قطعیہ باسمہ علی التاویل ٹھہرایا ہے۔ سو بیان ان کا اسی مقام میں اپنے اپنے مقام پر لکھا جائے گا۔ اس جگہ صرف اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو ہو چکا یعنی یہ لوگ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معنی مراد کو مٹا چھوڑ کر تاویل کرتے ہیں۔ اللہ ان کو راہ راست پر لاتے یا ہادی اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین ط

قادیانی صاحب اس اشتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے نزول کو آیت (خاتم النبیین) کے منافی لکھتے ہیں۔ اس کا جواب الزامی طور پر اس جگہ وہی فقہ کافی سمجھا جاتا ہے جس کو اسی اشتہار کے صفحہ ۳۳ سطر ۲ پر قادیانی نے اپنے رسول اور نبی ہونے کے لیے لکھا ہے (کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں جس پر جدید شریعت نازل ہو) میں کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لائیں گے۔ بلکہ شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق حکم کریں گے۔ کہا ہو مصرح فی الفتوحات وغیرہ۔ جب کہ قادیانی کا نبی و رسول ہونا خاتم النبیین کے مفہوم میں باعث نہ لانے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لانا تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی مہر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

سوال

عیسیٰ بن مریم چونکہ مستقل انبیاء اور انوار میں سے ہیں۔ تو بر تقدیر نزول کے بشرع محمدی حاکم ہونا ان کو نبوت سے معزول کرنا

ہے جو سرسرخلاف ہے عقل و نقل کے اور در صورت نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی ضرورت ہے بخلاف قادیانی کے نبی رسول بننے کے۔ کیونکہ یہ قادیانی الرسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا مدعی ہے۔

جواب

قادیانی الرسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نبی و رسول ہونے کا کوئی مستحق نہیں۔ چنانچہ اُوپر لکھا گیا ہے۔ اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نبوت و رسالت کے لیے دور رخ ہیں۔ یا یوں کہو بطون و ظہور ہے بطون عبارت ہے اخذ کرنے فیضان سے بجانب اللہ جس کو خدا کے ہاں مقربین میں سے ہونا لازم غیر منسک ہے۔ اور ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق سے یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر و تبدل شرائع کے انقلاب آسکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت چونکہ ناسخ ٹھہری نبی سابق کی شریعت کے لیے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شریع چھوڑ کر شریع لاحق کے ساتھ عمل درآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر کوئی زندہ ہوتا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عمل درآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور اس عمل درآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز مستحضر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا یا آپ اس قدر وسعت سے جو آپ کو پہلے بارگاہ خداوندی میں حاصل تھی معزول کیے گئے۔ ہرگز نہیں۔

الحاصل بطون نبوت مع لازم اپنے کے جو قرب ہے، کبھی انبسیاء و رسل سے زائل نہیں ہوتا۔ بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے۔ اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون گو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے ان کو بلا ہے لہذا خاتم النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء دنیا میں آپ کے بعد آجائیں تو بھی نہیں توڑ سکتے۔ اور یہی مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ (مع انہ آخر من نبی) اس تشریح سے تاخیرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزول مسیح کو آخر خاتم النبیین کے منافی سمجھنا اور کئی اُمت مرحومہ کو بلکہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی اس منافات سے بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن وانی پر نازاں ہونا کس حد تک جہالت مرکبہ ہے۔

نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تنازعہ اس مسئلہ میں کہ نزول مسیح مع وصفت النبوة ہو گا یا بدوں اس کے، تنازعہ فطری ہے یعنی جنھوں نے مع وصفت النبوة لکھا ہے مراد ان کی بطون نبوت کا ہے۔ اور جنھوں نے بدون النبوة کہا ہے انھوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے۔ معنوں ہذا میں اگر جناب مولوی صاحب ذرا غور فرما دیں تو شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر محض نہ ہوں گے۔ (مسح بن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود و بعد ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ شمس الہدایت صفحہ ۸۷ سطر ۲۶)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷ سطر ۱ میں عبارت ہذا بعد نزول در رنگ آحاد اُمت ہی آئیں گے پر جناب موصوف اعراض فرماتے ہیں کہ بعد النزول (آئیں گے) یہ تکرار کیسا؟ جواباً لکھا کہ اُمت ہے کہ عبارت مسطورہ میں (در رنگ آحاد اُمت اُمت) بنو ہے متعلق بہ (آئیں گے) پس (آئیں گے) متعین ٹھہر نسبت (نزول) کے۔ اور ظاہر ہے کہ متعین بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے۔ اور بوجہ فرق

۱۔ اس سے حضرت توفیق کے بعض معاصرین علماء مراد ہیں جنھیں شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے میں مغالطہ ہوا۔ ۱۷

اطلاق و تقييد تکرار بھی نہیں۔ ثانیاً معروض ہے کہ بالفرض اگر تقييد مذکورہ بھی ہوتی اور صرف (بعد النزول اتریں گے) ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمشق فرع ہے قیام مبداء کے لیے، لہذا صدق (اُتریں گے) کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴ سطر ۷ اجازت ہذہ (اور انبیاء سابقہ بھی الخ) پر جناب کا اعتراض یہ ہے کہ قرآن تعالیٰ (انھوں میں) مرجع ہوں گا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں۔ بجواب اس کے گزارش ہے کہ یہاں پر قصور المسافہ موق الکلام علی طرز استدلال المخصوص ہے۔ استدلال خصم کی تقدیر (انک میت) میں مرجع ضمیر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں صراحۃً اور باقی انبیاء دلالت اور (انھوں میں) مشرکین صراحۃً اور باقی کفار دلالت۔ پس نبی وغیرہ مرجع ضمیر لوجہ تعادل کے دلالت اور لافارق بین نبی وغیرہ فی الموت پس اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاِنَّهُمْ مَيِّتُونَ ﴿۳۰﴾ سے باقی انبیاء کی موت بمثلہ جن کے کسب بھی ہے ثابت ہوئی۔

تشریح سوال و جواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔
ایہا المتأخرون یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے کسی تالیف میں وفات یحٰی پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا۔ اور نہ بظاہر ہو ہی سکتا ہے۔ کیونکہ اس میں (انھوں) کا مرجع انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے جہاں سے سامنے آیت مذکورہ سے وفات یحٰی پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالت انفس کے طور پر منہوم ہوتا ہے کہ نبی وغیرہ موت میں مساوی ہیں۔ اذلا فارق بین المذكور وغیرہ۔ یعنی آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحۃً نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل۔ (اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاِنَّهُمْ مَيِّتُونَ) کا اطلاق بدلالة انفس گو کہ انبیاء سابقہ پر منہوم ہوتا ہے۔ لیکن اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ سب انبیاء مر گئے ہوں۔ چنانچہ (میت) کے اطلاق سے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں پس قصیدہ مطلقہ حارۃ منہ از دائمہ مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر (انھوں) کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد

قولہ: پھر اسی اشتہار کے معنی ۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں (اور اگر بڑی محنوں کے دوسے بھی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ۔

اقول:۔ اس کا معنی یہ ہے کہ اُسے اللہ تبارک و تعالیٰ کو ان لوگوں کا سید عارستہ جن پر تو نے انعام کیا ہے۔ یعنی ہم بھی ان کو مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے سیدھے راستے پر چلنے سے تیری خُبت و اُمنس و رضا و قناعت کو پالیں۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر لیں۔ یا بسبب کمال اتباع کے ان لقب مخصوص کے مستحق بن جاویں۔ کیونکہ نبوت و رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ۔ ذَلِکَ فَضْلُ اللّٰهِ یُؤْتِیْهِ مَنْ یَّشَآؤُ (ماشاء اللہ۔ آیت ۵۴) سے تعلق رکھتے ہیں یعنی مقرر ہوئی ہیں نہ کسی۔ اور بسبب اتباع کے اگر القاب خاصہ اور احکام خاصہ مل سکتے تو خلفاء اربعہ اور حسنین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم اجمعین بڑا استحقاق رکھتے تھے۔ علی کرم اللہ وجہہ باوجود شان (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) کے فرماتے ہیں۔ الاذانی لست بنبی ولا یوحی الیّ الا انزلہ الخاضع صفحہ ۳۳۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۲ کی سطر ۱۱ پر فرماتے ہیں (اگر خدائے تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس ہم سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کوہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ محدث کے معنی کسی نعت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار غیب ہے۔

اقول:۔ مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے قیض پر جو ایسے جاہلانہ اشتہارات کی تردید میں ہو رہی ہے نہایت رنج و افسوس آتا ہے مگر کیا کروں بعض اہمباب نے مجھ کو رکھا ہے۔ اللہ ھولک المھد والیک المھتکی وانت المستعان ولا حول ولا قوۃ الا بک عن عائشۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محدثون فان ینک فی امتی منھو واحد فان عمر بن الخطاب منھو (مسلم) آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جن کی طبیعت پر ایک عالم کا اتفاق ہے (اس حدیث میں محدث کا لقب عطا فرمایا شاید بڑھم قادیانی صاحب آں حضرت کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہوا۔ ورنہ محدث نہ فرماتے العیت اذ باللہ۔

اور شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ مقصد دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ اما تشبہ در زیادت قوت علیہ بآن وجہ تو اندوہ و کہے راز اہانت محدث و علم فرمایند تا بعض برون غیب شعاع خود را در دل وی اندازد۔ محدث کا معنی نعت کی دوسے چوک کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا اہام پانے والے کو بھی محدث کہا گیا۔ جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتادی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ علم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو پھر کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محدث نام فرمایا اور (نبی) کا لقب نہیں دیا۔ اس حدیث کی دوسے بھی (نبی) اور (رسول) کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انھ لا نبوة بعدی) اور ایسا ہی حدیث یعنی قول علی کا۔ الاذانی لست بنبی ولا یوحی الیّ۔ اجازت نہیں دیتے یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ علی کرم اللہ وجہہ، اور ایسا ہی عمرؓ کے مکاشفات و اخبارات صحیحہ کو جن پر تاریخ اور کتب سیر شاہ ہیں وحی

نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو (نبی) کہلانے پر جرات ہوئی۔ بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حقائق و معارف قرآنیہ کے باعث سے لوگ ہم کو نبی اور موعی الیہ بھیجیں گے۔ تو بحث ان کے غیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہاں کلمہ (اکا) کے ساتھ کہا کہ الاذانی لست نبی ولا یوحی الی۔

قولہ :- آج قادیانی صاحب اسی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۳ کی سطر ۲۶ پر لکھتے ہیں :- اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر بیان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کلمے کلمے وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی۔ جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے۔ اور میں بیٹا اللہ میں کھڑے ہو کر قیام کھاسکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوتی ہے وہ اُسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ میرے لیے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی :-

اقول :- آپ کی صداقت اور حقیقی بیان کو آپ کا کشف و الہام و وحی ظاہر کر رہا ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۷۶ سطر ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں :- اس جگہ مجھے یاد آیا ہے کہ جس روز وہ الہام مذکورہ بالا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر ہی ہوا تھا۔ اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر باواز بند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں۔ اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا کہ انا انزلناہ قریباً من القادیان۔ تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے۔ تب انہوں نے کہا یہ دیکھو لکھا ہوا ہے۔ تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ حقیقت قرآن شریف کے دایں صفحہ میں شاید قریب نصف کے کو حق پر ہی الہامی جرات لکھی ہوئی موجود ہے۔ تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے الہ۔

بہ نسبت اس الہام کے گزارش ہے کہ یا تو انا انزلناہ قریباً من القادیان کو قرآن شریف میں دکھلائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور آئندہ مجھ کو قسم نہ کھائیں۔

دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۷۹ پر لکھتے ہیں۔ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا۔ جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے مختار حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان و دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا ذینا السماء الدنیا بصاحبہ۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔ الہ۔

اس جگہ بھی وہی گزارش ہے کہ یا تو آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں دکھلائیں یا ایسے کشفوں کو مایہ نیا جان کر نبی اور رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف :- آپ نے اپنے صحیح الاخلاص مرید پشوری سے کہا کہ مجھ کو بار بار الہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی مخدوم سیرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے۔ سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لایزال و لم یزل علام الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اس پشوری میرزائی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لیے ہمارے مخلص جناب مولوی ہندی صاحب سے تنہائی میں دریافت کیا تھا۔ انھوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور محض افتراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا۔ یہاں تک کہ وہ میرزائی بھی قادیانی صاحب کے الہام میں مذبذب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو وہ ان کے محرف و منتہی ہونے

اور احادیث صحیحہ کے قطع و بُرید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

قولہ:۔ دیکھو ازلہ اوہام صفحہ ۷۷ مطر پر پھر اس کے بعد الہام کیا گیا کہ ان علماء نے میرے گھر کو بدل ڈالا میری عبادت گاہ میں اُن کے چلے ہیں۔ میری پرستش کی جگہ اُن کے پایے اور ٹھوٹھیاں رکھی ہوئی ہیں۔ اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر رہے ہیں۔

اقول:۔ ناظرین! حُذرا! انصاف۔ احادیث نبویہ کو کترنے والے بجلادہ علماء اور مولوی جو مخالفت قادیانی کے میں ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انھوں نے تو احادیث نزلِ مسیح و خروجِ دجال و ظہورِ مہدی کو سلفِ صالحین کے مطابق تسلیم کیا ہوا ہے۔ اگر اس تسلیم کا نام قطع و بُرید اور کترنا ہو تو چاہیے تھا کہ قرونِ ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو مجددِ گزرے ہیں اُن کو بذریعہ کشف و الہام سمجھایا جاتا کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہٗ آسمان سے اترے گا۔ یا کہ دجال ایک شخص معین ہوگا۔ اور ایسا ہی امامِ مہدی قاضی ہوگا یعنی اولادِ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے (یا زکوة اور زکوة)۔ اور میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو مت کترو۔ بلکہ غلامِ احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہوگا۔ ناظرین کو معلوم ہے آج تک سب اہلِ اسلام اور مجددینِ ان کے اسی عیسیٰ بن مریم کو بعینہٗ بغیرِ پیشِ اُس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آتے ہیں۔ اور ایسا ہی دجال شخصی اور مہدی قاضی کی احادیث کا مدلول مٹھاتے رہے ہیں۔ اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں استغابی الہام نہیں ہوا۔ لہٰذا اس الہامی عبادت منقولہ بالا میں چوہوں سے مراد علماء مخالفینِ القادیانی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر چلے ڈالے۔ اور ٹھوٹھیاں پیالوں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ دہم نوالہ ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تاکہ نیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبادت کا معنی یہ ہوا کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی یہ مسجد یا یہ بیت لکھو یا توں کو یہ قلب تمھارا جو ان مولویوں تمھارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب بکرمِ قبشِ القرون یا بحکمِ مشورہ سعدی۔۔۔ بیت۔۔۔ خیالات نادان خلوت نشین

ہم پر کند عاقبت کفر دیں

عبادت کی جگہ نہیں رہی۔ بلکہ تمھارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے دینی متصل اس کے) اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور استنباطات شیطانیہ ٹھس گئے کہ میری عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے۔ بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

قولہ:۔ اسی صفحہ پر بعد نقلِ الہام مذکور لکھتے ہیں (عبادت گاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں)

اقول:۔ یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے۔ الہام مذکورہ کے معنی کو نہیں سمجھے۔ کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنے اوطانِ اصلہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چلے بنالیے۔ اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ دہم نوالہ ہو گئے۔ انہی کی ٹھوٹھیاں قادیانی کی مسجد میں ہیں۔ بخلاف اُن علماء کے جو قادیان نہیں پہنچے۔ کیونکہ اُن کی ٹھوٹھیاں پایے تو اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بہ نظرِ انصاف دیکھیں تو یہ الزام نہایت وضاحت سے اُن کو اور ان کے مولویوں کو احادیثِ نبویہ

علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے گزرنے سے روک رہا ہے مگر مَنْ يَهْدِي اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يُضِلَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ۔ ماکم فی جمیع الامور ہے۔

سوال

کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و مکاشفات درپیش آئے ہوں۔ اور انہوں نے بنا برآں الہامات کے اپنے تئیں عیسیٰ بن مریم وغیرہ یقینی طور پر سمجھ رکھا ہو۔

الجواب

ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو یہاں نہ عنایت نہ اپنے شیخ کے برزخ میں غالباً اور بغیر اس کے گاہے ان عجائبات و معادوی سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے بنائی رہی۔ اَلَا مَشَاهِدُ اللَّهِ حَضْرَتِ شَيْخِ الْاَبْرَقَدَسِ سِرَّةِ قَوْحَاتِ كَبَابِ ۸۱ میں فرماتے ہیں۔ والجامع لمقامه من الشيخ عبارة من جميع ما يحتاج اليه المريد السالك في حال تربيته وكشفه الى ان ينتهى الى الاهلية للشيخوخة وجميع ما يحتاج اليه المريد اذا مرض خاطره وقلبه بشبهة وقعت له لا يعرف صحتها من سقمها كما وقع له في سجود القلب وكما وقع لشيخنا حين قيل له انت عيسى بن مريم فيداويه الشيخ بما ينبتني ان حضرت شيخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ کو بھی یہ شبہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس السام نے کہ (عویسی بن مریم ہے) دھوکا دیا تھا۔

سوال

کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح شبہ واقع ہوا ہے یا مفسری علی اللہ ہیں؟

جواب

جہاں تک ان کے دعوای و مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے درپیش نہیں کیا جاتا۔ تاہم بعض الہامات ان کے 'مفسری' کہنے پر مجبور کرتے ہیں جیسا کہ الہام ارادۃ قتل محمد رسول کے بارہ میں (یعنی میں اُن کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنا اجتہاد اور استنباط (جو الہامی کلام سے کر لیتے ہیں) وہ بالکل تبیس ابلیس اور شیطانی دھوکا ہے۔ چنانچہ هُوَ الَّذِي آتَمَّنَ رَسُولُهُ بِالْهَدْيِ وَدِينِ الْحَقِّ (الصفہ - آیت ۹) کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے۔ اور چند مکاشفات و الہامات غمخیزات کے ذریعہ سے جو خود بھی اپنے کاذب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں مثلاً اَنَا اَنْزَلْنَاهُ قَرِيبًا مِّنَ الْعَتَادِ اِنْ كَا قَرَأْنِیْ كَتَبَا هُوَا دِکْنَا اِنْ كُو دھوکا لگ رہا ہے۔ اور اس اشتہار میں آیت فَلَا یُظْهِرُ عَلٰی غَیْبِهِ اَحَدًا ۝۱۱ اِلَّا مَن ارْتَضٰی مِنْ دُمُؤْلِیْ سے متشک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں۔ حالانکہ ازالہ ادہام میں بغیر صاحب موسیٰ کے شان میں لکھا ہے کہ

یعنی شیخ کلمہ کے لائق ایسی جان شخصیت ہوتی ہے جو مرید سالک کے تمام باطنی امراض و شبہات کا ازالہ کر سکے۔ ۱۲۔ فیض محفی حند

وہی ٹھہر ہی تھا نبی نہیں تھا۔ اس کے بارہ میں اس استدلال نے کام نہ دیا۔ شاید ان کا اہم جھڑکے اہم سے سچا ہوگا۔
 الغرض اکثر اہلہامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مغتری علی اللہ قرار دیتے ہیں۔ اور بعض اہلہامات گوکہ فی نفسہا
 صحت رکھتے ہیں مثل آیات قرآنیہ طہ کی یکران سے کفر کا نیکانے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا وجہ لگاتے ہیں اور مع ہذا
 بقیس ابلیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بھلا یہ ممکن ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی کرم اللہ وجہہ جیسے شخص
 کو تو جس کے مکاشفات و اہلہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت دیتی ہے، الا انہ لا نبوة بعدی فرما کر (نبی غیر مشرع)
 کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو (فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ خَيْبَةٍ اَعْدَاءُ الْاٰمِنِ الرَّحْمٰنِ الَّذِي مِنَ الرَّسُوْلِ) کا مطلب الیاذ باللہ سمجھ
 میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علی کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلالات و اجتہادات
 کو بقیس شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں۔ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ٹھہر ہونے کی وجہ سے نبی ہو جاویں اور
 جھڑکے اسلام اس لقب سے محروم رہیں۔

نَفْسِ اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

قادیانی کے الہامات کی تقسیم

- ۱۔ الہامات کا ذکر جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں۔
- ۲۔ الہامات کا ذکر جن کو بوجہ نہ پورا رکھنے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے۔ اس قسم کے الہامات کو واقعت کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے۔ چنانچہ مقترب نقل کیے جاویں گے۔
- ۳۔ الہامات صیاد بن کا ابن صیاد کے الہام کی طرح اگر سر ہے تو پاؤں نہیں، اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔ سورہ دُخان کو انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تویر فرما کر ابن صیاد سے (جو اُس وقت مدینہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دینے انور غیبیہ کے مشہور تھا) فرمایا کہ خُذْتُ لَكَ يَمِينِي مِنْ نَفْسِي مِنْ تَرْتِي مِنْ كُوتِي حِينَ تَحْيَا لَمْ يَكُنْ مِنْ دُخَانٍ مِنْ دُخَانٍ مِنْ دُخَانٍ كَاسْتَدْرَجَ لَكَ يَمِينِي خَوَارِجُ بَوَيْسٍ تَوَاسِعُ قَدْرُ مِنْ هَرَكْتِ تَجَاوَزَ كَرَّ لَكَ حَضَرْتُ شَيْخٍ قَدَسَ سِرُّهُ اس کا نام مکر الہی اور استدراج رکھتے ہیں۔ اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا اہتمام اس کے لیے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لیے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے پیغمبر کی شریعت) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میسڈان اس کو مکر الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشيخ رضي الله تعالى عنه في الباب الرابعين وثلاث مائة وهو منزل عظيم فيه من المكيك الالهي والاستدراج مالا تامل من مع العلوية الملائكة من مكيك الله فالعاقل اذا لم يكن من اهل الاطلاع في تصرفاته فلا اقل من انه لا يزيل الميزان للمشروع له الوزن به في تصرفاته من يداه بل من يمينه فيحفظه في نفس الامر من هذه المكيك. قادیانی صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑتے اور آپ کے فرمان پاک (اَلَا اِنَّهٗ لَا بُدَّۃَ بَعْدِي) کو زیر توجہ رکھتے تو اس مکر الہی اور استدراج سے محفوظ رہتے۔ اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابن صیاد کے شریک بنے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے حکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمادے۔ ابن صیاد کا مادہ صرف اخبار ضعیفی کا تھا۔ قادیانی صاحب استنباط و اجتہاد کی رُو سے اس سے سبقت لے گئے ہیں۔

۴۔ الہامات شیطانیہ انیس جن کو کسی آدمی پڑھے ہوئے نے اس کے قلب میں ڈال دیا ہے۔

۵۔ الہامات شیطانیہ جنیہ

۶۔ الہامات شیطانیہ معنویہ جن کا ذکر قوتوں کی عبارت مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔ قال الشيخ الاکبر قدس سرہ فی الباب

لہ یعنی بالفرض اگر قادیانی صاحب کو الہامات جوتے ہیں تو اقسام مذکورہ میں سے ہوں گے خلاف شریعت کی وجہ سے۔ محمد غازی عینی رحمہ

الخامس والخمسين اطلوان الشيطان قسما قسما معنوي وقسما حسي ثلث القسم الحسي من ذلك على قسمين شيطان انسي وشيطان جني يقول الله تعالى شياطين الانس والجن يوسى بعضهم الى بعض زخرف القول غرورا ولو شاء ربك ما فعلوه فذرهم وما يفترون - فجعلهم اهل الافتراء على الله وحدث فيهما بينهما شيطان معنوي - يعني شيطان جني اور انسي کے مابین تیسرا شيطان معنوی پیدا ہو جاتا ہے۔

وذلك ان شياطين الجن والانس اذا التقى من القى منه في قلب الانسان امرا ما يبعد لا عن الله به فقد يلقى امرا خاصا وهو خصوص مسئلة بعينها - يعني کہیں شيطان انسان کے دل میں ایک خاص شخصی مضمون ڈال دیتا ہے مثلاً تو مسیح موعود ہے۔

وقد يلقى امرا عاماد يتركه فان كان امرا عاماد فتح له في ذلك طريقا الى امور لا يتفطن لها الجني ولا الانس يتفقه فيها ويستنبط من تلك الشبه امورا اذا تكلم بها تعلوا ابليس غوايته فتلك الوجوه التي تنفتح له في ذلك الانسوب العام الذي القاه الا شيطان الانس او شيطان الجن تعنى الشياطين المعنوية لان كلا من شياطين الانس والجن يجهلون ذلك۔

یعنی کہیں ایک امر عامہ کے طور پر شيطان انس کے دل میں ڈالتا ہے۔ اور پھر کھول دیتا ہے وجوہ فاسدہ اور استدلال کا سد کا دروازہ جن کو شيطان معنوی کہا جاتا ہے۔ مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ منکشف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد میں ہو۔

وما قصدوا على التعيين وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب عليه لانهم علموا ان من قوته وفطنته ان يدق النظر فيه فينفتح له من المعاني المهلكة ما لا يقدر على رده بعد ذلك وسبب ذلك القصد الاول فانه اتخذ اصلا صحيحا وعقل عليه فلا يزال التفقه فيه يسوقه حتى يخرج به عن ذلك الاصل وعلى هذا جرى اهل البدع والاهواء فان الشياطين الفت اليهم اصلا صحيحا لا يشكون فيه شرطت عليهم التلبسات من عدم الفهم حتى ضلوا فينسب ذلك الى الشيطان بعكز الاصل وما علموا ان الشيطان في تلك المسائل تليذهم بتعليمهم ما يصلح عبارات هذا كما یہ ہے کہ جس شخص کو شيطان جنی بہکا ناچا ہے تو کہیں ایک مضمون خاص شخصی اس کے دل میں ڈال دیتا ہے اور کہیں مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مایہ تو لیا کا ہو۔ پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفقہ و استدلال بل پرین زعمیہ نکالتا ہے جن میں مشاق کی وجہ سے شيطان بھی اس کی شاگردی پر نازاں ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلاً (تو مسیح موعود ہے) قادیانی سے پہلے بھی یہی مضمون کہیں ایک لوگوں کو القاد ہو چکا ہے۔ چنانچہ ابھی اوپر کوال فتوحات لکھا گیا ہے۔ بحران لوگوں کو اپنے مشائخ کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کما قال سبحانه وتعالى فَيَسْخُجُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ۔

مضمون عام مثلاً (جسم قبیل کا باطن میلان مرکز خاک ہی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گو کہ بعد ازاں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہی ہو) یا مثلاً (میں نے آسمان اور زمین سے پیدا کیے۔ اور جو کوئی زمین و آسمان کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے) لقوله تعالى هل من خالق غير الله) یا مثلاً (میں سمیع و بصیر ہوں۔ اور مسیح و بصیر سوا خدا کے دوسرا نہیں) لقوله تعالى اِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ میں بھی خدا ہوں وغیرہ وغیرہ جو قادیانی صاحب اور امروہی صاحب کی تالیفات

سے بہت اور اڑاں مل سکتے ہیں۔

نتائج مہلکہ۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جہانی معراج سے انکار۔ اور یہ کہ میں بھی بر شہادت فلا یظہر علی غیبہ اتخذ الامم من رسول کے نبی اور رسول ہوں وغیرہ آج کل یوحی بضم یحیٰ لغائی بغض ذخرف القول غزوہ کی ایک یہ صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو پچھا ضروری ہے کہ قادیان میں اربعہ غیر متناہیہ کی سرکوشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور باہر والوں کے لیے الحکم جونی الواقع الشرب ہے۔ اللہ تعالیٰ اُمت مرعومہ کو اس ایماہ کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اربعہ غیر متناہیہ اس لیے لکھا ہوں کہ ایک صاحب کچھ لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور تیسرے دونوں سے برخلاف۔ چوتھے تینوں سے الگ سب صاحبان کی خدمت میں بڑے ادب سے گزارش ہے کہ بحسب و ہیت حضرت شیخ اکبر مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شرعی کو محکم پر لیں صورت اس کی یہ ہے کہ کھجور دار عالم سے علوم آیت پڑھ کر ماحصل کرنے کے بعد قادیان میں بیٹھ کر تدبیریں اور ارشاد میں مشغول ہوں تاکہ آیت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ نہیں اور نہ مادہ روح اردو و فارسی کو بناویں۔

قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَفَقَّاهُ فَنَظَّطُوا أَعْمَالَهُمْ فَلَا يُقِيمُونَ الْقِيَمَةَ وَزَنَلُوا ذَلِكَ جَزَاءً وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُكْفِرُونَ بِالْأَخْسَرِينَ هُزُوا ○ (حکمت۔ آیت ۱۰۶ تا ۱۱۰)

خدا کی آیات کا تمسخر اس سے اُدھر کیا ہوگا جو ایک عبد البطن ہو الٰہی آرسل رسولاً بالہدیٰ کو کوشن کر فرض کرو الٰہامی طور پر ہی سہی خود رسول اور نبی بن بیٹھے۔ خدا کے رسولوں کا بالخصوص افضل الرسل کا (صلی اللہ علیہ وسلم) تمسخر اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی احادیث متواترہ قطع برید کر کے اپنے شیطانی الہام کے مطابق کی جاویں۔ معاہقت بھی ایسی کہ دمشق سے خط سٹھنی (میرٹھا) نکلتا ہو قادیان میں آپہنچے۔ مبداء خط خاص دمشق کو مٹھرا نا کوئی وجہ نہیں رکھتا۔ اور دوسری کر دت بدلنے پر ان کا انکار ہی کیا جائے۔ اور اجماع اُمت مرعومہ کو کبھی کورنا نہ اور کبھی ان سے انکار کر کے انا اجماعی مسئلہ کی نقیض پر اقتصاد اجماع کا کل اُمت مرعومہ کو ہتھیار دیا جاوے۔ کمانی از الہ الا وہام وایام الصلح وغیرہ وغیرہ۔ اور عیسیٰ بن مریم کو مکار و فریبی اور ان کی تین دادیوں اور تانوں کو زنا کا کسی عورتیں لکھا جاوے۔ کمانی ضمیر اتجام آتم اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کشف فی شب معراج والے کو غیر واقعی اور آپ کو مدت عمر شریف تک باقی علی الخطا قرار دیا جاوے۔ الحیاذ باللہ۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وَمَلَجَعْنَا النَّوْمُ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا الْفِتْنَةُ لِلنَّاسِ۔ (یعنی ملائین آیت ۶۰) قال ابن عباس ردیاعین۔ معراج کا قصہ سن کر جو لوگ اہل مکہ سے مرعوم ہوئے تھے ان کے بارہ میں فتنہ للناس فرمایا گیا۔ قادیانی مشن کے لوگ بھی بوجہ انکار معراج جی اور رویت عینی کے فتنہ للناس کا مصداق ہیں۔ حضرت مائتہ کے قول کا ذکر عنقریب اسی کتاب میں آئے گا۔

سوال

امام عبد الوہاب شہرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ صاحب کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا

لہ قادیانی کو محکم آنکہ دروغ گوئی را حافظہ نباشد۔ یہ خیال نہیں رہا کہ ازالہ اوہام کے صفحہ ۱۵۳، سطر ۱۰ پر لکھا تھا ہوں کہ حضرت علیہ السلام باوجود علم ہونے کے نبی نہیں تھا۔ صرف علم تھا۔ دیکھو ازالہ اوہام۔ ۱۲

ہے۔ اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے کیونکہ وہ اسی پشمرہ سے چلتے بھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔ اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ صاحب کشف ان مؤلف کا قیاس نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں ان کی صحت اجتہاد کے لیے شرط ٹھہرائے گئے ہیں۔ اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں کہ بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک عمل کلام ہوتی ہیں۔ مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کا نجوم کی حدیث۔ پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کلام اہل کشف کو رد کرے۔ کیونکہ شریعت خود کشف کی توحید ہے۔ پھر صفحہ ۳۸ میں فرماتے ہیں کہ بہتر سے اولیاء اللہ سے مشہور ہو چکا ہے کہ وہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے ہم عصروں نے ان کے دعویٰ کو تسلیم کیا۔ پھر امام شعرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لیے ہیں جن میں سے ایک امام محدث جلال الدین سیوطی بھی ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ میں نے ایک ورق جلال الدین سیوطی کا دستخطی ان کے صاحبزادے شیخ عبدالقادر شافعی کے پاس پایا جو کبھی شخص کے نام خط تھا جس نے ان سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی۔ سو امام صاحب نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں تصحیح احادیث کے لیے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک کچھ ترغیب و دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جانے کے سبب اس حضور سے رک جاؤں گا تو قلعہ میں جاتا اور تیری سفارش کرتا۔

شیخ محی الدین عربی نے ہفتوحات میں اس بارہ میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احکام پوچھتے ہیں۔ اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف ہو جاتا ہے۔ پھر جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جبرائیل سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس دلی کو دیتے ہیں یعنی عقلی طور پر وہ مسئلہ برزول جبرائیل منکشف ہو جاتا ہے۔ پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ہم اس طریق سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں۔ بہتری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور ہمارے نزدیک صحیح نہیں۔ اور بہتری حدیثیں موضوع ہیں۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے بذریعہ کشف صحیح ہو جاتی ہیں۔

اور فتوحات کہتے ہیں ابن عربی صاحب نے فرمایا ہے کہ اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لدنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لدنیہ اور اسرار و معارف انبیاء اولیاء کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اور جنید بغدادی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے بیس سال اس درجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے۔ اور ابو یزید بستانی سے نقل کیا ہے کہ علماء ظاہر نے علم مردوں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خدا تعالیٰ ہے۔ تم کلام۔ تو بموجب شہادت نقول بالاکملین ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ کر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی مانو کہ سب اجازت آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کیے ہوں اور اپنے دعویٰ کے اثبات میں وہ احادیث جن کو علماء ظاہر صغاف میں سے شمار کرتے ہیں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح کر لی ہوں اور احادیث صحیحہ عند العلماء کو تعلیم نبوی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

جواب

چونکہ عبارت منقولہ بالا تم کلام تک آزالہ کے صفحہ ۱۴۹ سے ۱۵۳ تک کی ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کو جلال الدین سیوطی اور شیخ

لے سوال سے لے کر یہاں تک آزالہ اوہام کی عبارت ہے۔ بالاختصار

محمد بن عبد اللہ بن عربی قدس سرہ کے کشف فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔ سو گز کرشن ہے کہ محمد بن عبد اللہ بن عربی قدس سرہ اور علامہ سیوطی بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری صاحب کتاب اقباس الانوار (جس کو عالم کشف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور خلفاء اربعہ و ستیدان ابائی محمد عبدالقادر جیلانی و ستیدان خواجہ خواجگان عین الدین حسن بھری ثم بحیری رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم عینہ کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف و شہود کا اسی عیسیٰ بن مریم عینہ نہ مثیلہ کے نزول پر اتفاق ہے۔ اور ایسا ہی معراج جیسی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی حضرت محمد بن عبد اللہ بن عربی قدس سرہ فتوحات کے باب ۳۶۷ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعيسى عليه السلام بجسده عينه فانه لم يمت الى الا ان بل رفعه الله الى هذه السماء واسكنه بها حكمه بهاد هو مشيخنا الاول الذي رجعنا على يديه وله بنا عناية عظيمة لا يغفل عنا ساعة واحدة الا يعني آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شب معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ بجسده العنصری پایا۔ کیونکہ وہ اب تک مرا نہیں۔

اور نیز فتوحات کے باب ۳۷ میں لکھتے ہیں۔ ابقي الله بعد رسول الله من الرسل الاحياء بلبصاده في هذه الدار الدنيا ثلاثة وهو ادرى عليه السلام بقي حيا بجسده واسكنه الله في السماء الزاخرة والسموات السبع من صالوا الدنيا الى ان قال وابقى في الارض - ايضاً الياس وعيسى وكلاهما من المرسلين

اور علامہ سیوطی کی تفسیر درمنثور ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول اخیر زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ میں علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ثابت فرماتے ہیں۔ درمنثور کی اکثر احادیث شمس الہدایت میں ملتی گئی ہیں۔ اور حدیث برشلہ ویسی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی اشاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جائے گی جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم عینہ لا مثیلہ کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری اقباس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر روزی نزول کی تضعیف فرماتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ (و بعضی براند کہ روح عیسیٰ در ہندی بروز کند و نزول و عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم و ایں حدیث براند بنایت ضعیف است) پھر اسی کتاب کے صفحہ ۲۷ پر لکھتے ہیں (یک فرقہ برآن رفتہ اند کہ مہدی آخر الزمان عیسیٰ بن مریم است و ایں روایت بنایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر آنحضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم و روایات کہ مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود و عیسیٰ بن مریم با واقعہ کردہ نماز خواہد گذازد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر ایں متفق اند چنانچہ شیخ محمد بن عبد اللہ بن عربی قدس سرہ در فتوحات مکتبی مفضل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان از آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم من اولاد فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ظاہر شود۔ انتہی۔

قادیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چالاکی اور دہل سے کام لیا ہے۔ آپ اپنی تالیف ایام الصلح فارسی کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعوے کی تائید کے لیے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو بایں بصفت موصوف کر کے شیخ محمد اکرم صابری کہ اذاکا بر صوفیہ متاخرین بودہ اند۔ صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں کہ (و بعضی برآنند کہ روح عیسیٰ در ہندی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم) بعد اس کے شیخ محمد اکرم قدس سرہ کا قول ہذا (و ایں مقدمہ بنایت ضعیف است) حذف کر دیتے ہیں تاکہ ہمارے دعوے کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جاوے۔

الغرض کل اہل کشف و شہود مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم نہ مثیلہ کے نزول اور نیز اس کے معاذ ہونے پر ہندی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جیسی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ان سب سے قادیانی صاحب کا طعنے ہونا بڑی روشن دلیل ہے اس کے کاذب ہونے پر کیونکہ ازلہ اوہام میں ان لوگوں کا کشف برابر آیت و حدیث کے مانگیا ہے۔ اور نیز معلوم ہو کہ جو لوگ مقام علی بینہ من ربہم

اور کشف صبح کے مالک ہوتے ہیں اُن کا کشفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہوتا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الاکبر
فہو صلی نور من دہو نور صلی نور و لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا ۱۱

اب قادیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ صبح سو خود و منہدی خود و دوقال شخصی و معراج جیسی آیات بیانات
قرآنیہ یعنی معجزات کے بارہ میں کس لیے ملازمہ سوغی دھمی الدین ابن عربی و کل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے اور آپ کے منہ سے اقوال قناختہ
کیوں نکلتے ہیں۔ آپ اس اشتہار میں غیب حقیقی پر اطلاع پانے اور علم ہونے کی وجہ سے آیۃ فلا یظہر علی ضیۃ احدہا الا من اراد ان یتلی
من ذمہ و ل سے متشک ہو کر نبی و رسول بن گئے۔ اور خضر صاحب موسیٰ جیسے مجسم جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شاہد
ہے۔ آپ ازالہ اوہام کے صفحہ ۱۵۳ سطر ۹ پر بنی نہیں مانتے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچہ کو قتل کیا
جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک مجسم ہی تھا بنی نہیں تھا کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت خضر علیہ السلام کی صداقت
پر بڑھی ہوئی ہے۔ لہذا آپ نبی و رسول اور وہ صرف مجسم ہے نہ بنی۔

نیز آپ کبھی صبح بن مریم کو انجیل میں کشف کی آنکھ سے مدقون دیکھتے ہیں اور کبھی کبھی خاص سری نگریں۔ بلکہ انا انزلناہ
قریباً من القادیان کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور توریت و انجیل و زبور کے ہم پلہ
سمجھتے ہیں۔ اور علفی طور پر نبی اللہ میں کھرے ہو کر بیان کرنے کا معتقدین کو سہارا دیتے ہیں۔ ان میں سے عقل مند تو تاڑ گئے ہیں ہم اس
جگہ نقل کرتا (پیشین گوئی متعلقہ ڈپٹی آفتم) کا غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵۔ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں جیسیائیوں کے
مباحثہ پر اپنے حریف مقابل بشر آفتم کی نسبت کی تھی جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

آج رات جو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ میں نے بہت تصرع اور ابہتال سے جناب الہی میں دھماکی
کر تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے تو اُس نے مجھے یہ نشان بشارت
کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً جھوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا
بنارہا ہے وہ اپنی دلوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لے کر یعنی پندرہ ماہ تک باویہ میں گرایا جاوے گا
اور اُس کو سخت ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے اُس
کی اس سے عزت ظاہر ہوگی۔ اور اُس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض اندھے سو جا کھے کیے جا دیں گے
اور بعض ٹکڑے چلنے لگیں گے۔ اور بعض بہرے سننے لگیں گے۔ (جنگ مقدس صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ میں حیران
تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں۔ اب یہ حقیقت کھلی کہ اس نشان
کے لیے تھا میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نہ تھی یعنی وہ فریق جو خدا سے تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ
پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے ہزارے موت باویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے
لیے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے۔ رُو سیاہ کیا جاوے میرے گلے میں رستہ ڈال دیا جاوے۔ مجھ کو پھانسی دیا جائے
ہر ایک بات کے لیے تیار ہوں۔ اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا ضرور
کرے گا۔ زمین آسمان مل جائیں پر اس کی باتیں نہ نہیں گی یہ (حوالہ مذکور)

اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ڈپٹی آئٹم جس نے مسیح کو خدا بنایا ہوا ہے۔ اگر مرزا جی کی طرح تو قدر و بڑی نہ ہوا۔ تو عرصہ پندرہ ماہ میں مر جاوے گا اور ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مشکافات کا محتاج نہیں۔ تاہم مرزا جی نے مخالفین سے اسلام پر دھتہ لگوا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو حیرت انگیز چالاکیاں کی ہیں۔ ان کی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنے رسالہ (الہامات مرزا) میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر مقصود نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظائر اسی رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔

اس سچی کا جو خان صاحب محمد علی خان رئیس مالیر کوٹلہ نے آئٹم والی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھی مٹی اس جگہ پر نقل کرنا ضروری ہے تاکہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی کوئی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیٹے اللہ میں صحت اٹھانے کا دھوکا نہ کھائیں۔

چھٹی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولانا کریم سلکھ اللہ تعالیٰ!

استلام علیکم۔ آج ۲۰ ستمبر ہے اور پیشین گوئی کی سیدھا مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۹۵ء تھی۔ گو پیشین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں۔ لیکن آپ نے جو الہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی بھوئی بھلی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک مجبوث پر ہے وہ ۱۵ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے برسرِائے موت ہادیہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا اٹھانے کے لیے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے۔ ردِ ویاہ کیا جاوے۔ میرے گلے میں رستہ ڈال دیا جاوے۔ مجھ کو پھانسی دیا جاوے۔ ہر ایک بات کے لیے تیار ہوں۔ اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کہے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان مل جاویں پر اس کی باتیں نہ نہیں گی۔ کیا اب آپ کی پیشین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہو گئی؟ نہیں ہرگز نہیں۔ بعد اللہ آئٹم اب تک صبح و سالم موجود ہے۔ اور اس کو برسرِائے موت ہادیہ میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ سمجھو کہ پیشین گوئی الہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہو گئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے۔ اور ظاہری معنی جو مجھے کہئے تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کا اثر بعد اللہ آئٹم صاحب پر پڑا ہو۔ دوسری پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عذاب مجبوث کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بناد رہا ہے۔ وہ انھیں دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ماہ سے کر یعنی ۱۵ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ اور اس کو ذلت پہنچے گی۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو ماننا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آوے گی۔ بعض اندسے سوجھ بکھے کیے جاویں گے بعض ٹٹکے چٹنے لگیں گے بعض برے نہیں گئے۔ پس اس پیشین گوئی میں ہادیہ کے معنی اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لیے جاویں اور صرف ذلت اور رسوائی لی جائے تو بے شک کاری جماعت ذلت اور رسوائی کے ہادیہ میں گر گئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچا سمجھا جاوے۔ اگر یہ پیشین گوئی سچی بھی جائے جو خوشی اس وقت جیسا یوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں (مسلمانوں کو تو نہیں بلکہ مرزائیوں کو۔ بوقت شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی پس اگر پیشین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو عیسائیت ٹھیک ہے کیونکہ مجبوث نے فریق کو رسوائی اور سچے کو عزت ہو گئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل ہو سکتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر پیشین گوئی کے کہنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی پیشین گوئی میں تفاؤل کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا۔ تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب

اس معرکہ کی پیشین گوئی کے اصل مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب ڈھایا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ اُحد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی پیشین گوئی نہ تھی۔ اور اس میں لوگوں سے غلطی ہو گئی تھی۔ اور آخر جب جمع ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو بالمقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور میرا حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شکست ہوئی ہو مجھ کو تو اب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے لیکن الحمد للہ کہ اب تک جہاں تک خود کرتا ہوں اسلام بالمقابل دوسرے ادیان کے اچھا معلوم ہوتا ہے لیکن آپ کے وعدی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت بھرے دل سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اگر نبی الواقع سچے ہیں تو خدا کرے کہ میں آپ سے علیحدہ نہ ہوں۔ اور اس زخم کے لیے کوئی مہرسم عنایت فرمائیں جس سے تشفی ملتی ہو۔ باقی جیسے کہ لوگوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا۔ کہ اگر یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ ہادیہ سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ براہ مہربانی بدلائل تحریر فرمادیں۔ درنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا۔ ہم لوگوں کو کیا منہ دکھائیں گے (لوگوں کی پرواہ نہ کرو۔ خدا کو کیا منہ دکھاؤ گے۔ مؤلف) میں برائے استفادہ نہایت دلی رنج سے یہ تحریر کر رہا ہوں۔

راقم محمد علی خان

سوال

قادیانی صاحب کے صرف ایک ہی کمال کا اگر خیال کیا جاوے تو بھی ایسے شخص کو بُرا نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کر مخالفین اسلام کو لاجواب کر دیا ہے۔

جواب

براہین قاطعہ کا نمونہ انہی دلائل کو جن کی تردید ہو رہی ہے خیال فرمائیوں۔ کیا ایسے ہی جاہلانہ خیالات کا براہین نام رکھا جاتا ہے ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا خود حافظ ہے۔ اور خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانہ میں جواب کر رہی ہے اور کرے گی قادیانی صاحب نے جو بصورت دوست مگر معنی اسلام کے دشمن تھے، جہالت کی وجہ سے اسلام کی بیج کبھی کر دی تھی۔ مگر الحمد للہ کہ علمائے اسلام نے اس کا تذکرہ کر یا رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے سچ کہا ہے۔ بیت ۷

ثُمَّ ارْثُهَا كَرُودٌ يَارِثُهَا اَزْهَالٌ بِهٖ كَهٗ جَاهِلٌ يُّودُ حَسْمٌ كُفْرٌ

اور مخالفین سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نشان میں وہ کفریات بکوائے کہ خدا نہ سنائے۔ بلکہ جبرئیل عالم پران کو بوجہ تحریری ہونے ان کے ثبت کر دیا۔ الحمد للہ واللہ کہ اللہ جل شانہ بحسب وعدہ اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَآلْنَا لَكَ الْخَفِيفُ ﴿٩﴾ (حجرات ۹) کے ہمیشہ اُس کو پیشین گوئیوں میں ناکامیابی دیتا رہا۔ تاکہ حوام کا لافنام اُس کو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب و سنت کے بیان میں سچا نہ سمجھ لیں۔ بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن اور سنت کا مخبرف ہے۔ کیونکہ اکثر فی زمانہ قرآن دانی کا معیار جہانوں کے ہاتھ میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی ہے۔

عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع

اس بات پر کل اُمت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بشیۃ کما اُنْخَرُوْا اِلَیْہِ دِیَانِی آسمان سے بحسب عیشین گوئی اُن حضرت علیؑ علیہ وسلم کے اُتریں گے۔ اور ظاہر ہے کہ نزول جیسی بعینہ بغیر اس کے کہ رفع جیسی بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں۔ لہذا بڑے زور سے ہم کہتے ہیں کہ کل اُمت کا عیسے نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیاتِ مسیح عند الرفع پر بھی ہے یعنی آسمان کی طرف اُٹھایا جانے کے وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق ہے بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرع ہے رفع کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفع بھی مسیح زندہ رہا کما ہو مذہب الجہور۔ یا وفات پا کر بعد ازاں اُٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا ہو کما ہو مذہب النصاری و بعض اہل اسلام مثل مالک رحمۃ اللہ علیہ۔ سو یہ مسئلہ مختلف تھا ہے۔ اس پر اجماع نہیں۔ کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں نصاریٰ کا قول بحیاتِ مسیح بعد وفات تو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک کا قائل ہونا بحیاتِ مسیح عند الرفع وہ ان کے بڑے بڑے معتبروں متقدموں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ متقدمین امام مالک اپنے امام سے ملحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر ملحدہ ہونے کے نزول جیسی بعینہ کو جو فرع ہے رفع جیسی بعینہ کی جمع علیہ کل اُمت مرحومہ کا نہ کہتے۔ لہذا مجمع البعاریں (قال مالک مات) کے بعد شیخ محمد طاہر یہ تاویل لکھتے ہیں۔ ولعلہ اراد رفعہ علی السماء حقیقۃً یجسیٰ اُخرا الزمان لتواتر خبر النزول۔ اس تقدیر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح حیاتِ مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں۔ بلکہ نصاریٰ بھی اس میں مسلمانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی ما بعد النزول وہ ہے جو مسیح کے لیے عند الرفع مانی گئی ہے۔

اسی مضمون پر عباراتِ مسطورہ ذیل شاہد ہیں۔ واما الائمة ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخرج الفرجال ویا جوج ویا جوج وطلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء ووسائلہ علامات یوم القیمة علی ماوردت بہ الاخبار الصحیحۃ حق کائن (فقہ اکبر) اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعویہ کا یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بشیۃ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام احمد نضادی المالکی نے فرائد الوانی میں تصریح کر دی کہ اشراطِ سامت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اُترنا اور علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل میتہ ناصی علیہ الصلوٰۃ والسلام فانه یحکم بشریۃ نبینا صلحہم بالہام واطلاع علی الروح الحمیدی او بعاشدہ اللہ من استنباط لہا من الکتاب والسنة وغو ذلک۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو علیہ السلام وان کان خلیفۃ فی الامۃ المحمّدیۃ فهو رسول ونبی کریم علی حالہ لا حکما یظن بعض انه یأتی واحدا من ہذا الامۃ بدین نبوۃ ورسالۃ وجہل انہما لا یزولان بالموت کما تقدّر مرفکیت بمن ہو حیّ نعوہ وواحد من ہذا الامۃ مع یقاتہ علی نبوتہ ورسالۃ۔

اور علامہ سیوطی کتاب الامام میں فرماتے ہیں۔ اذۃ یحکم بشریۃ نبینا ووردت بہ الاحادیث وانفقد علیہ اجماع

اور فتح البیان میں ہے کہ وقد توانرت الاحادیث بنزول عیسیٰ جساماً واضح ذالک الشوکانی فی مؤلف مستقل
یتضمن ذکر ما ورد فی المنتظر والد جال والمسیح وغیرہ وصحح الطبری هذا القول ووردت بهذا
الاحادیث المتواترة۔ فتح البیان ص ۳۳ ج (۲)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے متقدمین کی تصنیفات میں احادیث نزول موجود ہیں کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم
کو نزول مثل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسدہ بعینہ کی تصریح کر دی ہے فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب بھی گزر چکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ
اکبر اس نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باب ۴ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ وانه لا خلاف انه ينزل في آخر الزمان
اور نیز حدیث بر تلامذہ عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے وسیع انشاء اللہ تعالیٰ۔
الغرض کل محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام پختہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور
حضرت علیؓ اور عبد اللہ بن مسعودؓ اور ابو ہریرہؓ اور عبد اللہ بن سلامؓ اور ربیعؓ اور انسؓ اور کعبؓ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ اور جابرؓ و ثوبانؓ
اور عائشہؓ اور قیسؓ دارمیؓ وغیرہ اور بخاریؓ و مسلمؓ و ترمذیؓ و نسائیؓ و ابوداؤدؓ اور بیہقیؓ و طبرانیؓ و عبد بن حمیدؓ و ابن ابی شیبہؓ و حاکمؓ و ابن جریرؓ و
ابن حبانؓ و امام احمدؓ و ابن ابی حاتمؓ و عبد الرزاقؓ وغیرہ وغیرہ کا اجماع ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھائے جائے اور اترے پر بعینہ لا بشیئ۔
قال شیخ الاسلام الحرانی وصعود آدمی ببداية السماء قد ثبت في امر المسيح ابن مريم عليه السلام فانه صعد
الى السماء وصوت ينزل الارض وهذا ما توافق النصارى عليه المسلمون فانه يقولون المسيح صعد الى السماء
ببدنه وروحه كما يقوله المسلمون ويقولون انه سوف ينزل الى الارض ايضاً وهذا كما يقوله المسلمون وكما خبر
به النبي صلى الله عليه وآله وسلم في الأحاديث الصحيحة لكن كثيرا من النصارى يقولون انه صعد بعد ان صلب
وانه قام من القبر وكثير من اليهود يقولون انه صلب ولم يقم من قبره اما المسلمون وكثير من النصارى
يقولون انه لم يصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه
ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشراط الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة۔

اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو
یقین ہو سکتا ہے کہ بلاشبہ قادیانی صاحب نے دین کی پسند و رچیل تعریف کی ہے غیر اجماعی کو اجماعی بنا دیا اور اجماعی کو غیر اجماعی بنا دیا
کو کیسے کیسے دھوکے دیتے ہیں کہ پناہ بخدا۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

معراج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

ایٹھا التاخر من قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود میں ہی ہوں، مقدمات ذیل پر مبنی ہے:-

۱۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

۲۔ موعیٰ مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔

۳۔ السلام

جواباً اتنا ہی کافی معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ مذکورہ بالا جو اس کے بطلان پر شاہد ہیں مفید مدعی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لیے مقدمہ اول اور ثانیہ کی طرف بھی توجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھا ہے: کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج جسمانی نہیں ہوا۔ چنانچہ ازالہ کے صفحہ ۴۷ میں لکھ دیا کہ سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ جیس بھی بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں کائنات (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔ انتہی۔ اور آیت اذ توفی فی السماء وذلک تو من یزقیک حتی تنزل علینا کتباً نقوذہ (۱) قل سبحان ذی ہلک کنت الایسوا ذموا (۲) (بنی اسرائیل۔ آیت ۹۸) کو انھوں نے امتناع صغیر علی السماء کے لیے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کیے تھے جن کا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے ان کے سلمات میں تھا اور انہی امور کو بظہر دلائل دعویٰ نبوت کے خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انھوں نے کہا لئن تو من یزقک حتی تفجر لنا من الارض ینبؤ عا (بنی اسرائیل) (۳) ہم تجھ پر ایمان نہ لائیں گے جب تک کہ تو زمین پھاڑ کر (حضرت موسیٰ کی طرح) ہمارے لیے پانی کا چشمہ نہ نکالے (۴) اذ تکلون لک جنة من تجیل وجنب فتفجروا انکموا خللها فتجیزوا (۵) (بنی اسرائیل۔ ۹۱) (یا تیرے لیے (ابراہیم کی طرح جس پر کہ آتش فرو دباغ ہو گئی) ایک باغ ہو کہ پھوڑا اور انگوڑا جس کے بیج تو نہیں نکالے) اذ تسقط السماء کما رعت علینا کسفا (یا تو ہم پر آسمان کے ٹکڑے حسب مزموم اپنے کے گراتے) (جیسے کہ بنی اسرائیل پر کوبہ طوفان آیا گیا تھا) اذ قاتی باللہ والناس لیک فیسلا (۶) (بنی اسرائیل۔ ۹۷) (یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لاوے) (جیسا کہ حضرت موسیٰ) اسے بھی سوال کیا گیا اذ یقول لک بیت من یخوف (یا تیرے لیے کوئی منہرا گھر ہو) (چنانچہ ادریس علیہ السلام کے لیے بہشت میں ہوا) اذ توفی فی السماء (۷) (یا تو آسمان پر حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جاوے) وذلک تو من یزقک حتی تنزل علینا کتباً نقوذہ (۸) (اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو ہرگز نہ مانیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لاوے جس کو ہم پڑھ سکیں) (الواح موسیٰ کی طرح)۔

ایٹھا التاخر من (یزقیک) میں لام تعیل کے لیے ہے اسی لاجل رقیق۔ (دیکھو فتح البیان) پس حاصل یہ ہوا کہ ہم تیرے اوپر ایمان اسی وقت لائیں گے جب کہ تو آسمان پر چڑھ جاوے گا۔ اور چونکہ تو چڑھ جائے گا۔ تو پہلے ہم چڑھ جانے پر اکتفا نہیں کرتے۔ بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے اواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم خود پڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بحواب

اس سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو ان کو کہہ دے کہ سُبْحَانَ رَبِّيَ (پاک ہے پروردگار میرا پرہیزگار سے) یعنی وہ ان سب امور بالا کے لانے پر قادر ہے۔ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ (میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھیجا ہوا) لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اس کی کے مختار نہیں ہوں۔

أَيُّهَا النَّاطِرُونَ سُبْحَانَ رَبِّيَ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکورہ بالا منفعات سے نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ ان کے امتناع پر قادر ہے۔ گنجائش کہ اس کو ان امور مذکورہ کے امتناع پر دلیل ٹھہرایا جاوے۔ والا تو چاہیے کہ کل امور مذکورہ بہ سوال کفار منفعات سے ہوں وہو باطل۔ بلکہ سورہ بنی اسرائیل میں صاف فرمادیا کہ وَمَا مَنَعْنَا أَنْ تَكُونُوا إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَكْثَرُونَ (بنی اسرائیل۔ آیت ۵۹) (جم کو آیات قینات کے بھیننے سے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا مگر اس کے کہ پہلے انبیاء ہو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے اُن کی تکذیب کی گئی۔

اور یہی مضمون اُم عطاک کی حدیث سے بھی ظاہر ہے۔ وعن امر عطاع النبی قال والذي نفسي بيده لقد اعطاني ما سألته ولو شئت لكان ولكنه خيلى. (ابن کثیر) آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھ کو عطا فرمائے ہیں۔ اگر میں چاہوں تو ہو جائیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے مختار کیا ہے۔ الخ ابن کثیر۔
معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ "اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں گئے تھے" سنت گستاخی اور بے ادبی ہے۔ گو کہ جسم شریف کی کثافت بہ نسبت روح مطہری کے خیال کی جائے۔ کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو جو بدیل ٹھہرائے امتناع صغریٰ علی السما کے تابع سے مانا پڑتا ہے۔ کہ اور اجسام کی کثافت کی طرح صغریٰ علی السما کے مصادم ہو۔ أَيْهَا النَّاطِرُونَ یہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر کبھی دیکھا نہیں گیا۔ اس لیے کہ وہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپ کا بول اُس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں اسے پانی کے خیال سے نوش کیا تھا غبر اور مشک کی طرح موجب تعطر اور نورانیت ہو گیا تھا۔ پس کیا ہو گا حال ذات مبارک کا۔ اللہ وصل وسلو وبارک وادمر علی سیدنا محمد وآلہ وعترتہم وعلی جمہ فی الأجسام وعلی روحہ فی الأرواح وعلی قبورہ فی القبور وعلی مشہدہ فی المشاهد۔

قاضی حیاض شفا میں اور قاضی شمس الدین مالاب میں لکھتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بجناب نبویؐ بلکہ کل انبیاء علیہم السلام کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو واجب القتل ہے۔ اور پھر حیرت انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے کو ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات کو اپنے کمالات تک محدود سمجھتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ "اور اس قسم کے کشفوں میں توقف صاحب تجربہ ہے۔"

اقول۔ فرض کیا کہ آپ کشفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج آپ کے کشفی عروج و سیر سے اعلیٰ درجہ پر نہ ہو۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نتائج میں سے نماز پنجگانہ کی فرضیت بھی ابد اللہ ثابت ہوئی، اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکلح آسمانی ایک لمحہ بھر کے لیے بھی ظہور میں نہیں آیا حضرت کیا ایسے معارج مایہ نواز نہ، عروج نبویؐ علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام سے نسبت رکھتے ہیں۔ ظہر بہ بین تفاوت راہ از گہاست تا بہ کعب أَيْهَا النَّاطِرُونَ معراج جسمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سماعت بیداری آیتہ ذیل سے ثابت ہے۔ سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى

آپ کو بحالت خواب انور فیضیہ دکھائی دیتے تھے۔ بعد ازاں مخاطب غائب غمور میں آتے تھے۔

تعد و معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات

پہلا اعتراض

انہی اہادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لیے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور بکھڑوٹی علیہ السلام کا بروقت جانے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر دال ہے۔ کیونکہ اگر حضرت موسیٰ کے اختیار میں تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھٹے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ و بکا کیسا تھا۔ جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر پہلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

الجواب

حضرت موسیٰ کا بکھنا اور رونا اس لیے نہ تھا کہ اُن کو ساتویں سے آگے رفع نہ ہوا ہے بلکہ اُن کا رونا یہ سبب فقدان کمال و عہد موت کے تھا جس کو حضرت موسیٰ نے اپنے میں نہ پایا۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا۔ چُست انجام بخاری باب المعراج حدیث بابک بن صصعہ میں لکھتے ہیں۔ فلما اجتازت بئى قيل لى ما يبكيك قال ابكى لان غلاما بعث بعدى يدخل الجنة من امته اكثر من يدخلها من امتى (بخاری) جب آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ رونے لگے۔ رونے کی علت جب اُن سے دریافت کی گئی تو کہا۔ میرا رونا اس لیے ہے کہ یہ نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اس کی اُمت میری اُمت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی۔ گویا اپنی اُمت پر رحمت کی لہری کی وجہ سے یہ رونا تھا، نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔

علامہ مشکوٰۃ باب من حضرة الموت میں بروایت برابرین مازب مذکور ہے کہ کل نفوس کا ملا آسمان مغتہم تک رفع ہونے کے بعد اپنے اپنے ابدان میں باہر الہی ٹوٹے جاتے ہیں۔ فی شیعہ من کل سماء مقربوہا الی السماء الی تلیہا حتی ینتھی بہ الی السماء المتابعة فیقول اللہ عزوجل اکتبوا کتاب عبدی فی صلیین واعیدوہ فی الارض الخ

علامہ زرقانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب معراج میں جن انبیاء نے جہاں جہاں دکھائی دی ان کے مقامات سماویہ کی کوئی تخصیص نہیں۔ بلکہ اظہار تفاضل اور ان وجوہ امتصاص کے لیے تھا جن کو علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں مفصل لکھا ہے۔ اور مجد اجد آسمانوں میں دکھائی دینا حقین تھا کہ لیے کیسے ہو سکتا ہے جب کہ اہادیث ہیرو سے ثابت ہے کہ ادراج کامل کے مروج مقامات مذکور و تک ہی محدود نہیں۔ اور اسی پر دال ہے حدیث ذیل جس کو احمد اور مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔ ان النبى صلی اللہ علیہ وسلم قال مررت علی مومنی لیلۃ اُسری فی عند الکئیب الاحمر و هو قاضی فی قبرہ۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب اسری میں میری گزرا اُس مَرُخِ طیلے کے پاس سے جُوتی جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے۔ اور پھر اُسی وقت بیت المقدس میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب انبیاء کے امام ہوئے۔ اور پھر اُن کو علیحدہ علیحدہ آسمانوں میں دیکھا حکمتہ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقانی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا مجد اجد آسمانوں

میں دکھائی دینا دراصل اُن کے وارادات خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو اُن کو اپنی قوم سے پیش آتے۔ اور اسی کی مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی درپیش آنے والے تھے۔ لہٰذا رہا یہ امر کہ اُن انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کل موانع میں روحانی بصورت میں دیکھایا بصورت منہری جسدی۔ قرطبی کے نزدیک وہ اپنے اپنے اجساد کے ساتھ نظر آتے۔ اور لعائن میں دونوں طرح دکھائی دینے کو محتمل لکھا ہے۔ بایں طور کہ اُن کی رُوحیں بصورت اجساد متشکل ہو گئی ہوں۔ مگر بیٹنی کہ اُن کا اپنے جسم کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے۔ اور فتوحات میں حضرت شیخ نے بھی حضرت بیٹنی کے بارہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔ کما تر۔

دوسرا اعتراض

قادیانی صاحب کا اتباع ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ دوسرا اعتراض تعدد معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پنجائیں نمازیں مقرر کی گئیں اور پھر پانچ رہیں۔ جس پر بے جا اور لغو طور پر مشغولیت مابنی پڑتی ہے۔

جواب

فرہیت صلوة کا تعدد حالت خواب میں بطریق توحید کوئی مستبعد نہیں۔ ہاں حالت بیداری میں اس کا تعدد بے جا اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ کہانی فتح الباری شرح صحیح بخاری۔

تیسرا اعتراض

تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض بلکہ یہ حدیث جو بخاری کے صفحہ ۱۱۲ میں ہے خود اپنے اندر تعارض رکھتی ہے کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ بعثت کے پہلے یہ معراج ہوئی تھی۔ اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازیں پانچ مقرر کر کے پھر آخر کار ہمیشہ کے لیے پانچ مقرر ہوئیں۔ اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرہیت سے کیا تعلق تھا اور قبل از وحی جبرائیل کیونکر نازل ہو گیا۔ اور جو احکام رسالت سے متعلق تھے وہ قبل از رسالت کیونکر صادر کیے گئے۔ انتہی ملخصاً۔

جواب

أَيُّهَا السَّاطِرُونَ۔ حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی اور کمال علمی کا خیال فرمادیں۔ عن شريك بن عبد الله انه قال سمعت انس بن مالك يقول ليلة اسرى برسول الله صلى الله عليه وسلم من المسجد الكعبة انه جاء ثلثة نفر قبل ان يوحى اليه وهو نائم في المسجد الحرام فقال اولهم ايهم هو قال اوسطهم هو خيبرهم فقال آخرهم خذواخيرهم فكانت تلك الليلة فلو يدرهم۔ یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ انس شب اسرار کا واقعہ بیان

۱۔ پہلی حالت بیداری میں فقط ایک بار فرہیت ہوئی۔ پہلے پنجائیں کی اور پھر اسی رات آخر میں پانچ رہ گئیں۔ پنجائیں پر عمل کا وقت ہی نہ آیا تاکہ بے جا مشغولیت لازم آئے۔ دوسری بات کہ پہلی دفعہ ہی پانچ کیوں نہ مقرر ہوئیں۔ یہ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ اسے حضور علیہ السلام کا بار بار مکالمہ الہیہ سے مشرف ہونا تو ایک ظاہر محکم ہے۔ ۱۲ قیض معنی منہ

کرتے وقت کہتے ہیں کہ قبل از وی پہلے ایک رات فخطین فرشتے آئے۔ اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اُس وقت مسجد حرام میں سوتے ہوئے تھے اور وہ آپس میں باتیں کر کے چلے گئے اور آپ نے اُن کو نہ دیکھا۔ پس یہاں تک تو شب اسراء کے پہلے کا ذکر بطریق متہد تھا۔ اب شب اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے (حق تعالیٰ لیلۃ اخروی فیما یرئی قلبہ و تبارعینہ الخ) یعنی اُن ملائکہ کو آپ نے نہ دیکھا۔ یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب اسراء میں اور آسمانوں پر لے گئے۔ اور پانچ نازیں مقرر ہوئیں۔ الخ۔ اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہو گا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر دوتے اور کسی عالم سے پوچھتے اُن احادیث بخاری پر حملہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک کمال مجددانہ اور مخصوص پرگشتاخی کی۔ اور ایسے گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا۔ تاکہ بہ نسبت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے اُن میں بے اعتباری پیدا کی جاوے۔ جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں اور میرے جلیل مولوی ہائیکے جاتیں اُسی کو لوگ واجب التسلیم سمجھیں۔ حضرت اسرار بھی جہاں تو جابل نہیں۔ اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور اپنے حبیب تک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا حافظ ہے۔

شعار قاضی حیا میں ہے کہ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے سب کا مذہب مہراج جہمی اور بحالت قیصر ہونے کا ہے۔ اور دونوں کا قول اُن ہمایر صحابہ کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ حضرت عائشہ واقعہ اسراء کے وقت پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں۔ یا سن ضبط و تیز کو نہیں پہنچی تھیں علی اختلاف القولین۔ بلکہ حضرت عائشہ سے حافظہ جسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی حدیث کا مروی ہونا بقصر حج قاضی حیا میں و مقامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے۔ پھر ان کی روایت کو مع عدم المشافہۃ والشبوت کیونکر ترجیح دی جاوے ان مشاہیر اور ہمایر صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہۃ ثبوت سے اس معنی کا استفادہ کیا کہ مہراج شریعت جہمی اور بحالت قیصر ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ تفتازانی نے اس طرح پر تاویل کی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک روح سے مفقود نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ کی دوسری حدیث کے جس کو ازالتامنا صفحہ ۳۰ میں شاہ ولی اللہ مرحوم نے بتدریج حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخراج الحاكم عن عائشة قالت لما أمرت بالثبوت صلی اللہ علیہ وسلم والی المسجد الاقصیٰ اصبح يحدث الناس بذلك فارتد ناس ممن كانوا آمنوا به وصد قوه وسعوا بذالك الی ابی بکر فقالوا اهل لك فی صاحبك یزعمونه امری به الی بیت المقدس وجاء قبل ان یصبح قال او قال كذالك قالوا نعم قل لنش قال ذالك لقد صدق قالوا الا تصدقہ انه ذهب الی اللیلۃ الی بیت المقدس وجاء قبل ان یصبح قال نعم انی لا صدقہ بما هو ابعد من ذالك اصدقہ بخبر السماء فی غداوة او روحۃ فلذالك سمی ابو بکر الصدیق فرمایا حضرت عائشہ نے جب کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے اسراء شب کے واقعات بیان فرمائے پس بعض ایمان والے بھی اس کے شکیستے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق اکبر کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (محمد) زعم کرتا ہے کہ وہ آج کی رات بیت المقدس کو گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آ گیا۔ ابو بکر نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ ابو بکر نے کہا۔ اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ کہا ہے۔ انہوں نے کہا کہ پھر تو اُن کی تصدیق کرتا ہے؟ ابو بکر نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بلکہ اس سے بعید تر کی بھی تصدیق کرتا ہوں جو آسمانوں کے متعلق مطلوب شمس کے قبل یا زوال کے بعد کی خبر ہے اور وہی جو جسے ان کا نام صدیق ہوا۔ بہناج العلوی میں ملاحظہ قاری حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ وہ اسراء نبوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے۔

اور یہی آخری قول حقیقی ہے کہ حضرت عائشہ اُس وقت کم سن تھیں۔ فیض

لہذا ان کا سائل کو یہ جواب دینا کہ کانت ردیاً صالحہ معراج جسمی اور اسرار جہدی کے متعلق نہیں، جو ان کے ایمان سے اول اور ان کے علم سے باہر تھا معراج جسمی کے منکرین نے آیت و ما جعلنا الردیاً سے تشک پکڑا ہے کہ یہ واقعہ محمد ردیاً نام سے تھا مگر اس کو قاضی حیاض نے شغایں رد کیا ہے ساتھ آیت مَسْجِدَ الَّذِي يُأْتِيهِ الْغُفَّارُ کے، کیونکہ (امسوی) نیند کے متعلق نہیں بولا جاتا۔ نیز آیت مذکورہ میں قُلْنَا لِلنَّاسِ اِیْ اِیْ کَا مَوْتِیْہِہ کی صورت میں کوئی فتنہ اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار متصور ہو سکتا ہے۔ نیز اس آیت کو بعض فتنہ پرین نے فقہ حیدریہ کے متعلق لکھا ہے بمعذرہ ردیاً کا استعمال کلام عرب میں حالت یقظہ و بیداری کے لیے بھی آگیا ہے۔

شعر۔ فکیر للردیاً و ہش فولادہ و بشر نفساً کان قبل یلومہا

نیز حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ ردیاً سے مراد ردیاً حسین ہے۔ کما فی البخاری

تشبیہ۔ بے شک راویوں نے واقعات اسرافت روحی و جسمی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں قابل کیا ہے مگر اس کو روایت بالمعنی ہونے کی وجہ سے محسوب اور مستحکم خیال نہیں کیا جاسکتا۔ و عن بعض التابعین قال لقیتم اناساً من الصحابة فاجتمعوا فی المعنی واختلّفوا فی اللفظ فقلت ذالک لبعضہم فقال لا بأس بہ ما لم یخل معناه حکاہ الشافعی وقال حذیفۃ انا قوم عرب نورد الاحادیث فنقدّم ونؤخّر وقال ابن سیورین کنت اسمع الحدیث من عشرة المعنی واحد واللفظ مختلف ومن کان یروی بالمعنی من التابعین الحسن والشعبی والنعمانی بل قل ابن الصراح انہ الذی شہد بہ احوال الصحابة والسلف الاولین فکثیراً ما کانوا ینقلون معنی واحد فی امر واحد بالفاظ مختلفہ وما ذلک الا لان معولہم کان علی المعنی دون اللفظ قال الحسن لو لا المعنی ما حدّثنا وقال النووی لوار دنان محمد ثکیر بالمحدیث کما معناه ما حدّثنا ثکیر بمعنی واحد (فتح المغیث)

ناظرین کو واضح ہو چکا ہو گا کہ آیت (اَوْ تَرٰی فِی السَّمَآءِ) سے کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ آیت مَسْجِدَ الَّذِي يُأْتِيهِ الْغُفَّارُ اس کے وقوع پر دل ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو توبہ و مثبت امتناع ٹھہرانا غلط ٹھہرا۔ پھر قادیانی صاحب فلسفی طور پر معبود بحدہ العنصری کے امتناع پر ازالہ کے صفحہ ۷۳ میں لکھتے ہیں کہ تیرا اور پُرانا فلسفہ بالاعتناق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خالی جسم کے ساتھ کڑے زہر پر یک بھی پہنچ سکے۔ لی ان قال پس اس جسم کا کڑے مہتاب یا کڑے آفتاب تک پہنچنا کس قدر غوی خیال ہے۔ انتہی مختصراً ہم یہ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابل میں ایسے استدلال سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور موقوف ہے امور بدیل کے ثبوت پر۔ و دونه خوط القاد۔

۱۔ اتحاد نوعی کل طبقات ہوا یہ کا۔

۲۔ لوازم طبقات ہوا یہ کا از قبیل لوازم ماہیت ہونا۔

۳۔ تبدل فضول کا موثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔

۴۔ لزوم کا ضروری ہونا نہ مادی۔

امور مذکورہ سے صرف امر چارم ہی کا اگر خیال کیا جائے تو بشہادت یناڑ کوئی بیزد او سلماً علی ابواہیلون (انبیاء۔ ۴۹)

۱۔ قادیانی صاحب کا یہ قول اس موجودہ دور میں غوی ثابت ہو چکا ہے جب انسان کڑے آفتاب تک کئی دفعہ ہو کر واپس آیا ہے۔ اور کڑے آفتاب سے اوپر پہنچ تک انسانی ایجادات کا پہنچنا ثابت ہو چکا ہے۔ ۱۲۔ فیض معنی حنہ

کے حرارت و برودت وغیرہ کا انفکاک اپنے طرزومات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار اور مجسم مطلق جس نے ابراہیم علیہ السلام کے لیے آگ کو سرد کر دیا اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زہر پرری کرے کی برودت کو مثلاً معتدله حرارت سے بہ نسبت ایک مقبول بندے اپنے کے مقبذ کر دے۔

سوال

آیت (قُلْنَا يَا نُؤُفُكُوْنِيْ بِزَوْاْدٍ مُّسْلَمًا عَلٰی اِبْنِ اٰدَمَ) بھی عند الخصم مآول ہے۔

جواب

مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفرطہ کا ذوال آگ سے بالکل واقعی اور سچ ہے کہ مذکورہ اشخ فی الفتوحات اور اس زمانہ میں بھی عوام سے خواص تک اس کو دیکھ چکے ہیں۔ لہذا آیت کو اختراع انفکاک الحرارت عن النار کی بنا پر مآول ٹھہرانا سراسر تعصب و جہالت ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے استعمال کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں کرتی کہ مذکورہ التوہی فی شرح مسلم پہلے صرف چند چھلارے نے معترضین سے اس پہلو کو اختیار کیا ہے کہ پہلے صرف عقل جزئی کو مشعل راہ بنا کر نفوس میں تاویل اور رد و بدل کیا ہے۔ اس مسلک میں ان کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔

۱۔ ایک تو عقل جزئی کے استعزاز یا نفس کا نام قانون قدرت رکھا۔ اور ظاہر ہے کہ جزئیات محدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ دوسرا مستبعدات عقلیہ کو محالات عقلیہ سے شمار کیا۔

۳۔ تیسرے آیات و احادیث کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرزمعاورہ دانوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے ثبوت سے بالمشافہ معانی مرادہ کا استفادہ کیا۔

۴۔ قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

۱۔ دعویٰ مسیحیت موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت۔ اور

۲۔ اس چالاکي و دجل یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت برائے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انور ذیل کو گوارا نہیں کر سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو پاک جزو شرف جس میں وہ کل انبیاء سے فائق ہیں، مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور حبشی ابن مریم آسمانوں پر جا رہے۔ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے عمر شریف صرف ۶۳ سال ہی عطا کی جاوے اور حبشی ابن مریم دو ہزار سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور حبشی ابن مریم کو بوجہ استغناء اہل کھانے پینے سے حتیٰ قیوم سمجھا جاوے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور حبشی ابن مریم کے لیے باپ نہ ہو وغیرہ وغیرہ۔ ایتھنا انظر ون ان سب انور مذکورہ مآول نظر ہا میں قادیانی صاحب کے پیش امام اہل اعتزال اور جہمیہ و فلاسفہ ہی ہیں یعنی صرف زمینی قانون قدرت کو مشعل راہ بنایا ہے۔ اور تقریر مذکورہ جہاس جہتوں اور مومنوں کا طوں کے دجل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی نئی طرہ کو دریاں حقائق دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موعودہ میں الہام سے کام لیا ہے۔ پھر الہام بھی وہ جو مصلادہ بطلان فی نفسہ کے تعارض و مخالفت بھی رکھتا ہے نہ صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے نمبین محدثین کے الہامات سے بھی

اٹک اور مخالف ہے چنانچہ سرسید کا شیخ محمد بن عبد اللہ بن عربی اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مثبت اور قائل ہیں اور مرزا جی منکر۔ ایسا ہی حضرت شیخ مسیح ابن مریم کے رفیع مجید العنصری و حیات الی ما بعد النزول کے قائل ہیں اور مرزا جی مخالف۔ ایسا ہی کشف و الہام نبوی صلی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام اخبار متواترہ اور مشہورہ کے رو سے عیسیٰ ابن مریم بعینہ لا بشیئہ کے نزول کا مثبت ہے۔ اور مرزا جی کا پچھلا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔ ایتھا الناظرین آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کشف پاک اور مرزا جی کے خط ناپاک میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں بن پڑتی بغیر اس کے کہ یا تو آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی صادق کو الیاذی اللہ کا ذب کہا جاوے یا کل احادیث کو بروزی نزول پر عمل کیا جاوے۔ یا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خط فی التجیر شہر اکبر بعد ازاں بقار علی الخطار مدت العزیز تک مانی جاوے جن کے وجوہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایتھا الناظرین کیا یہ مقصود ہو سکتا ہے کہ رسول پاک جو اہل حجہ کے امت محمد کے بانہ میں حقیق اور رحیم اور ہر ایک مملکت سے اعلام فرمانے والے ہیں۔ وابستہ امت مرحومہ کو بجائے اس کے کہ لغزش سے بچائیں اٹھا دھوکے میں ڈال گئے ہوں۔ یا ایک امر مہمک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا برکت و حصول علم امت مرحومہ کو نزول بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع آنکہ پہلے زمانہ میں نزول ایسا کے مشتبه ہونے کی وجہ سے بہتر سے لوگ کافر ہوئے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہو تا تو ہفتہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شان حریف علیہم بالموافقین دعوؤنا رجیح ○ (توبہ - ۱۲۸) اور مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ (الزمر انبیاء - آیت ۱۰۷) ہرگز گوارا نہیں کر سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے زہریلے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچائیں اور ایک حدیث بھی بروزی نزول کو ذکر فرماویں اور اہل اسلام کے نزدیک مسلم الثبوت ہے کہ شارع علیہ السلام نے کل امور مملکت پر تصریح فرمادی ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَاهُو حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَهُ مَا يَتَّقُونَ (توبہ آیت ۱) وقال الله تعالى لَا يُؤْمِرُكُمْ لَكُمْ أَلَمْتُمْ لَكُمْ وَدِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُمْ عَلَيْكُمْ دِينَكُمْ وَنَضَيْتُمْ لَكُمْ الْإِسْلَامَ مَرَدِينًا (مائدہ - آیت ۳) آپ کی پیشین گوئیاں بھی، بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان تفصیلی و تاکیدات سے کام لیا گیا ہے دین میں داخل ہیں دین کو صرف عملیات میں محدود و مجہز جہات ہے جن کی عملی خبریں کی ملی جڑ پرست اور احکام کا استحقاق رکھتی ہے؟ قال تعالى لَشَايَ كُونَنَّ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ (نساء - آیت ۱۶۵) وقال تعالى وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ ○ (نور - ۵۳) وقال تعالى إِنَّ هَٰذَا الْقُرْآنُ يُقَدِّمُنِي لِّلَّذِينَ هُمْ أَقْوَمُ (بنی اسرائیل - آیت ۹) قرآن کریم کا ہادی ہونا انہی مومنوں کی نسبت ہے جنہوں نے بحسب بیان تفصیل انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کے ساتھ ایمان لایا ہو۔ ورنہ کل فرق ضارہ قرآن ہی سے متمسک ہیں بعدی علیہ الرحمۃ

گم آل شد کہ دُنبال اُمی نہ رفت

وَقَالَ تَعَالَى وَلَوْ أَنَّهُمْ فَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ بِهِ لَكَانَ خَيْرًا لَّهُمْ وَأَشَدَّ ثَبَاتًا ○ (آذَانُ لَهُمْ مِنْ لَدُنَّا أَجْزَاءً عَظِيمًا) وَلَقَدْ يَنْهَوْنَ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا ○ (نساء - ۶۶ - ۶۸) اس آیت کی رو سے بھی امت مرحومہ کو صراط مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مقتضی یہ ہو کہ نزول بروزی کی تقدیر پر بیان بروزی واجب تھا پیشین گوئیوں میں سے ایسی پیشین گوئی کہ جس میں امت مرحومہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو، اور جس کے بیان میں آپ نے دھوکہ کی وجہ سے خلاف واقعہ بیان فرمایا ہو، کوئی نہیں کہ قادیانی بروز کے لیے نظیر بن سکے۔ اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تعالیٰ إِنَّ هُوَ الْكَافِرُ الْيُونُسِيُّ ○ (یوسف - ۴) کے قادیانی صاحب ناکامیاب رہیں گے۔

وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى قَدْ جَاءَكُم مِّنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ

(مائدہ ۵ - آیت ۱۵-۱۶) اِذْ نَزَّلْنَا فِيْهِ - لَقَدْ تَوَفَّيْنَا رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا ظَنَّرْنَا لِقَلْبِ جَنَاحِيْهِ اِلَّا ذِكْرًا لِّمَا مَنَّهُ عِلْمًا - صَحِيْحٌ مُّسْلَمٌ مِّنْ يَّسْ - اِنْ بَعْضَ الْمُشْرِكِيْنَ قَالُوْا لَسَلْمَانٌ لَّقَدْ عَلِمْتُمْ نَبِيَّكُمْ كُلَّ شَيْءٍ حَتّٰى الْخُرَادَةُ قَالَ اَجَلٌ وَقَالَ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرَكْتُمْ عَلَيَّ الْبَيْضَاءَ لِيْلَهَا كُنْهَارُهَا لَا يَزِيْغُ عَنْهَا بَعْدِي اِلَّا هَالِكٌ وَقَالَ هَانُوْكَتْ مِّنْ شَيْءٍ يَّقْرِبُكُمْ اِلَى الْجَنَّةِ اَلَا وَقَدْ حُدِّثْتُمْ بِهٖ وَلَا مِنْ شَيْءٍ يَّبْعَدُكُمْ عَنِ النَّارِ اَلَا وَقَدْ حُدِّثْتُمْ عَنْهُ اَيُّ قُرْآنٍ هٰٓؤُلَاءِ - مَا بَعَثَ اللّٰهُ مِنْ نَّبِيٍّ اِلَّا كَانَ حَقًّا عَلَيْهِ اِنْ يَدُلَّ اَمْتُهُ عَلٰى خَيْرٍ مَا يَعْلَمُهُ خَيْرٌ اَلْهُوَ وَنِيْهَا هُوَ عَنْ شَرٍّ مَا يَعْلَمُهُ شَرٌّ اَلْهُوَ - اِنْ اٰيَاتٍ وَّاحِدَةٍ كِيْ رُوْسٍ يَّرْتَقِدِيْمُ رُحُوْمٌ قَادِيَانِيْ صَاحِبِ اَلْ حَضْرَتِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُوْنُوْلُ بَرْوَزِيْ يٰسِيْ اِيْنِ مَرِيْحٌ كَاكْهُلَا كَهْلَا بِيَانِ فَرْمَانَا جِسْمِيْنَ نَزُوْلِ بَيْسِيْهِ كِيْ كُنْجَانِيْشْ نَهْ هُوَ مُرُوْرِيْ كَبْجَا جَاتَا هِيْ حَالَا نَكْهْ حَاظِرٌ بِالْعَكْسِ هُوَا.

سوال

تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اصل ہے نقل کے لیے۔ کیونکہ جب تک لائسنس عقلیہ کی رو سے وجودِ صانع نہ مانا جاوے تب تک تصدیق یا نقل و باجارت برائے ارسطیہ السلام متصور نہیں ہو سکتی۔ تعذیم عقل ہی کی وجہ سے نصوص قطعیہ میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کماق: إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ (بقدرہ)۔ آیت ۲۰، بنا برآں ارادہ صراحً روحی اور نزولِ بروزی بلکہ کل معجزات و خوارق کا مآول ٹھہرنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جواب

یہ امر قابل غور ہے کہ قضیۃ ذیل (العقل اصل النقل) میں عقل سے مراد کیا ہے۔ بعد تدبر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مراد عقل سے جو ہر بدرک یا قوۃ مقلدہ نہیں کیونکہ اس معنی کی رو سے عقل اور نقل میں تعارض نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ جو ہر بدرک یا قوۃ مقلدہ حیات کی طرح شرط ہے عقلیات اور سمعیات کے لیے اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی منافی و معارض نہیں ہوتی مشروط کے لیے پس معلوم ہوا کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جاتا بلکہ واقعی ہے بھی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی، اصل اور وسیل ہو سبھی اور نقلی کے لیے کیونکہ سمعیات و نقلیات کی صحت کا توقف صرف انھیں عقلیات پر ہے جن کی رو سے تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہو۔ چنانچہ (الصانع موجود) و ھو مصدق الرسل علیہم السلام بالآیات والمعجزات وامثال ذلك۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قضیۃ مذکورہ (العقل اصل النقل) کلیہ نہیں بلکہ اس میں حکم انہی بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ عقل بحث کو یعنی (الرفع والنزول الجسمی وامثالہما من المصادات) جو مجملہ عقلیات ہیں، کوئی ملاقہ نہیں تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ اس طور پر کہ واسطہ فی الثبوت کی طرح تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت نفس الامری ان پر موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الایات کی مثل ہمارے اذہان میں تصدیق مذکورہ کا حصول ان پر مترتب ہو۔

ثانیاً اُن کے عملِ بحث (الرفع والنزول الجسمی من المَحَالَات) صادق ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی صرف مستبعداتِ عقلیہ سے ہیں نہ محالات سے چنانچہ آیت مَبْحَثَانِ رَاقِیْ هَلْ كُنْتُ اِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكَ اُسے ہم ثابت کر چکے ہیں اور امر وہی صاحب نے اسی آیت کے متعلق شمسِ باز میں مان لیا ہے کہ رفع و نزول جسمی من السماءِ ممکنات سے نہیں اور نہ ہم نے کہا ہے دیکھو

کتاب مذکور کو متحقق آیتہ مذکور کے رہا قادیانی صاحب کا استدلال عقلی نئے آور پُرانے فلسفہ والاجس کو ازالہ کی جلد اول میں لکھا ہے۔ سو اس کی تردید بھی گذر چکی ہے۔

فائدہ۔ تعارض کے مسئلہ میں احتمالات ذیل متصور ہو سکتے ہیں:-

۱۔ دو نقلی و نقلی دونوں قطعی ہوں۔

۲۔ یا دونوں نقلی

۳۔ یا ایک قطعی اور دوسری نقلی

تیسری صورت میں قطعی کی تقدیم نقلی پر اتفاقی ہے خواہ قطعیت عقلی کے لیے ہو یا نقلی کے لیے۔ اور دوسری صورت میں کسب اولہ ترجیح و تعادل مل گیا جائے گا۔ اور پہلی صورت صرف احتمال ہی ہے فی الواقعہ متحقق اس کا ممکن نہیں کیونکہ دلیل قطعی اُسی دلیل کا نام ہے جس کے مدلول کا ثبوت واجب اور ضروری ہو پس بر تقدیر برواقعیت اس صورت کے جمع بین النقیضین لازم آئے گا جن مولود میں بغا ہر ایسی صورت معلوم ہو وہاں پر فی الواقعہ بالضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض اولہ کی تقدیم میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے وخصوص عقل کو۔ جیسا کہ ہمارے مخالفین نے سمجھ رکھا ہے۔

سوال

نقلی کی قطعیت چونکہ بوجہ توقف اس کے مسائل نحویر و معانی پر جو اکثر غلطیات سے ہیں مع احتمال استعارہ و مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں۔ کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جہی میں قطعی نہیں کہہ سکتے۔

جواب

جہاں قرآن قویہ مضیدہ للیقین موجود ہوں اُس جگہ توقف یا احتمال مذکور قطعیت دلیل نقلی میں موثر نہیں ہوتا۔ جن لوگوں نے دلیل نقلی کی قطعیت کی بتقدیر علامہ رازی وغیرہ وجہ مذکور کے رو سے نفی کی ہے بالکل مخالف ہے اور دلیل سے جو من جملة سمعیات قطعیہ الاول سے ہیں۔ (۱) لعلیٰ علیہ وسلم بعد الهجرة الا حجة واحدة (۲) القرآن لعلیٰ عارضہ أحد (۳) لعلیٰ عارضہ صلوٰۃ الخمس (۴) لعلیٰ صلوٰۃ النهار الى الليل وصلوٰۃ الليل الى النهار (۵) لعلیٰ وزن فی العیدین والکسوف والاستسقاء (۶) وانہ صلی اللہ علیہ وسلم لعلیٰ یرض بدین الکفار ولا المشرکین ولا اهل الکتاب (۷) وانہ صلی اللہ علیہ وسلم

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کے بعد فقط ایک حج ادا فرمانا۔ قرآن کا کسی زمانہ میں معارضہ نہ ہونا۔ فقط پانچ نمازوں کے سوا کسی نماز کا فرض نہ ہونا۔ اور کسی حائل بالغ سے کسی فرض نماز کا سا قطن نہ ہونا۔ اہل مذہب کا ہجرت کے بعد مدینہ میں ہونا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ کرام کو ایسی جگہ جہاں آیاں اور دن بجا گئی ہو کبھی جمع نہ کرنا۔ آپ نے دن کی نماز کو رات تک یا رخصت کبھی تاخیر نہیں کیا عیدین یا نماز کسوف اور استسقاء میں اذان نہیں بوائی کسی عقل مند سے کسی نماز کو ضمانت نہیں کیا۔ کبھی اذان نہیں دی گئی۔ آپ نے کسی کو قبر کرنے والے کے بال نہیں کٹوائے۔ آپ نے مسلمانوں کے ساتھ بل کر نماز ادا فرمائی اکیلے یا غائبانہ کبھی نہیں پڑھی حالت مرض مستثنیٰ ہے۔ آپ نے حج بوائی راستہ کبھی ادا نہیں فرمایا وغیرہ ایسے قطعی امور ہیں جن پر اہل اسلام متفق ہیں۔

لر یسقط الصلوات الخمس عن احد من العقلاء (۸) وانه لو یقاتله احد من المؤمنین لا اهل الصفة ولا غیرهم
 (۹) وانه لو یکن یؤذن بمكة (۱۰) ولا كان بمكة اهل الصفة ولا كان بالمدينة اهل الصفة قبل ان یهاجر
 الى المدينة (۱۱) وانه لو یجمع اصحابه قط صلی سماع کف اودن (۱۲) وانه لو یقصر شعر کل من اسلموا و تاب
 من ذنب (۱۳) وانه لو یکن یقتل کل من سرق او قذف او شرب (۱۴) وانه لو یکن یصلی الخمس اذا کان صلیحاً
 الا بالمسلمین لو یکن یصلی الفرض وحده ولا فی الغیب (۱۵) وانه لو یحج فی الهواء قط و غیرها من النظام شرعاً
 یعلموا العلم بالحواله علماً ضرورياً وانه لو یکن شیخ الاسلام العزانی مختصراً۔

اسی طرح خواص و عوام کے معلومات اضطراریہ سے ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث نزول میں نزول بروزی
 کا ارادہ نہیں کیا اور نہ کبھی سنت میں اس کا ذکر نفیاً یا اثباتاً واقع ہوا ہے۔ جس کا شرع یہ نکلا کہ احادیث نزول میں قول بالبروز بوجہ
 مصادمت علم اضطراری ظہار سنت کے باطل مردود ہے یعنی کل علماء اسلام صحابہ سے لے کر آج تک اس قول کو بشہادت علم
 اجماعی باطل ٹھہرائیں گے۔ اور امر وہی قادیانی صاحبان کی طرح جو شخص کتاب و سنت سے بر غلات علم اجماعی و اضطراری ان کے
 فلسفیات و وہمات و غریقات الابحار کو ثابت کرے۔ وہ بے شک یُحَرِّقُونَ الْکَلِمَ عَنْ قَوَائِصِهِ (نساء۔ ۴۶) اور ایسا ہی
 لَا یَعْلَمُونَ اِلَّا اَمْرًا نِیّ (بقرة۔ آیت ۸۷) میں داخل ہے۔ کما قال شیخ الاسلام و هو متناول لمن حمل الکتاب
 والسنّة علی ما اصله من البدع الباطلة الی ان قال و متناول لمن کتب کتاباً یبیدہ مخالفاً لکتاب اللہ لینال بہ دیناً
 و قال انه من عند اللہ مثل ان یقول هذا هو الشرع والدين وهذا معنی الکتاب والسنّة وهذا قول السلف والائمة
 وهذا اصول الدین الذی یجب اعتقاده علی الاعیان او الکفایة انتہی موضع الحاجة۔

گفتن اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

یعنی تحریف کی مختلف صورتیں ہیں بلفظ تبدیل کرنا، غلط تشریح کو تفسیر ظاہر کرنا، بدعت اور غلط شرع باتوں کا حوالہ کتاب و سنت پیش کرنا وغیرہ

ناظرین کو آبِ قادِیانی دعوئے کے دوسرے متعدد ذیل (موتے مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے) کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے۔ سو معلوم ہوا کہ اموات کا پھر دوبارہ زندہ ہونا اقبالِ ذیل سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ اَوَكَلْنٰی مَرْغٰی قُرْبٰی قَدْ حٰی خَاوِیَةً عَلٰی عُرُوْشِہَا ۚ قَالَ اَنّٰی یُعْجٰی ہٰذِہُ اللّٰہُ بَعْدَ مَوْتِہَا ۚ فَاَمَاتَہُ اللّٰہُ مِائَتَہٗ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَہٗ ۚ قَالَ کَمْ لَبِثْتُ ۚ قَالَ لَبِثْتُ یَوْمًا وَّبَعْضُ یَوْمٍ ۚ قَالَ بَلْ لَبِثْتُ مِائَتَہٗ عَامٍ ۚ فَانْظُرْ اِلٰی طَعَامِکَ وَشَرَابِکَ الْفَرِیْسَتَہٗ ۚ (بقرہ۔ آیت ۲۵۹)

مائل اس کا یہ ہے کہ عزیزی اللہ نے بطریقِ استبعاد و تعجب کے کہا جب وہ ایک شہر پر سے گزرے جس کی چھتوں پر اُس کی دیواریں گری پڑی تھیں کہ ایسے مرے ہوئے اور یریاں شدہ شہر کو اللہ تعالیٰ کہاں سے زندہ کرے گا پس حضرت عزیزی کو تنویرِ کمال تک مُردہ رکھ کر زندہ اٹھایا۔ اور فرمایا کہ تو کتنی دیر یہاں رہا۔ کہا اُس نے کہ ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو سو برس رہا۔ اپنا کھانا اور پینا دیکھ کہ وہ مڑا تو نہیں۔ اور اپنے گدھے کو دیکھ کہ کس طرح اُس کی ہڈیاں بوسیدہ ہو گئیں۔ اور تجھے لوگوں میں ہم اپنی ایک نشانی جلاتے ہیں۔ اور دیکھ بھڑیاں ہم کس طرح پہلے ان کی اُٹھارتے ہیں اور پھر ان پر گوشت پہناتے ہیں جب یہ حال حضرت عزیزی نے دیکھا تو کہا۔ میں نے جان لیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

قادیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تخریم اس طرح پر ازالہ میں لکھتے ہیں: "خدا نے تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لیے عزیز کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا میں آتا صرف مارضی تھا اور دراصل عزیز بہشت میں ہی موجود تھا۔" ازالہ صفر ۳۶۵۔ انتہی۔

جواب۔ یہ بالکل تخریم ہے آیت مذکورہ کی کیونکہ سورۃ بقرہ کی آیت مذکورہ کے سیاق و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیز کی موت و حیات سے کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات جستہ مجازی دیکھو حضرت ابراہیمؑ کے قول ذیل کو دیکھو:

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَبِهِ حَيَاتِي وَمَوْتِي (بقرہ ۲۵۸) اور ایسا ہی اَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَىٰ (بقرہ ۲۸۰) ایسا ہی حضرت عزیزؑ کے قول تعجب وہ:

أَنِّي يُحْيِي هَذَا اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِي (بقرہ ۲۵۹) کوہ جن سے تاویل مذکور بالکل تخریم بھی جاتی ہے۔ اور نیز وہ مکالمہ جو کہ مابین حق سبحانہ تعالیٰ و عزیز علیہ السلام کے واقع ہوا اس کا تمام ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔ قال البیضاوی وهو لما احياه الله بعد مائتة عامرا ملى عليه التوراة حفظاً فتعجبوا من ذلك الا اور نیز تاویل مذکور موجب تطبیق مابین آیت اَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَىٰ قَرْيَةٍ (البقرہ ۲۵۹) اور آیت وَحَرَّامُضَىٰ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا أَتَاهُمْ لَا يَرْجِعُونَ (انبیاء ۹۵) کے نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اس کے منافی ہے۔ اور اسی طرح آیت شَرُّ بَعْضِكُمْ مِّنْ بَعْضٍ مَّا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (بقرہ ۵۶) قوم موسیٰ کے جلانے سے بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے اور اسی طرح آیت اَلْكَوثرُ إِلَى الَّذِينَ سَوَّجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَهُمْ أَلْوَفُ حَذَّ الْمَوْتِ فَتَعَالَى اللَّهُ مَوْتُوا أَشْرَ أَخْيَاهُمْ (بقرہ ۲۳۲) نہایت صریح الفاظ سے بتا رہی ہے کہ اُسے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا تجھے معلوم نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گھروں سے موت کے ڈر کے مارے نکلے اور کہا اللہ تعالیٰ نے اُن کو مر جاوے۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔

جلائیں میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونے کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے۔ لیکن ان پر موت کا اثرباقی رہا۔ جو کچھ وہ پہنا کرتے تھے کفن کی طرح ہو جاتا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام قبائل میں پائی رہی۔ اور ایسا ہی ان پوچھیس سہارا بن قریش کو جو بدر

کے کنوؤں میں پھینک دیئے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے زندہ کر دیا اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ان کو تو بیٹھا و حسرتا
 سنا دیا۔ چنانچہ بخاری میں بروایت قتادہ ہے وزلوا البخاری قال قتادہ احیاهو اللہ حتی اسمعہم قوله تو بیٹھا و تصغیراً
 و نفمة و حسرة و ندما۔ مشکوٰۃ۔ اور قادیانی صاحب خود بھی ازالہ میں لکھ چکے ہیں کہ ایسح کی تلاش نے بھی وہ مجسّمہ
 دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے لگنے سے ایک مڑوہ زندہ ہو گیا۔ الخ

الحاصل ان آیات مذکورہ وغیرہا من الخوارق پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت و اسعہ پر کوئی قانون
 محترمہ ہمارا محیط نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل برخلاف خصوص و شان قدرت خداوندی ہے۔ کہ ہم اس کی ایک کاملہ صفت کو اپنی
 استقامت ناقص کے تابع کریں۔ یا یہاں پر باوجود خصوص قطعیتہ صرف استبعاد کی وجہ سے تعارض عقل و انقل کے مسئلہ کو دخل دیوں
 آیت۔ وَحَرَّامٌ عَلَىٰ قَرْيَةٍ أَهْلُكُنَّهَا أَن يَقُولُوا لَا يَرْجِعُونَ (انبیاء۔ آیت ۹۵) کا مطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں
 آتا قاعدہ کلیہ کے طور پر ان کی طبع کا مقتضی نہیں ہیں۔ اور یہ منافی نہیں اس کو کہ اگر اللہ تعالیٰ ان کے اعادہ اور دوبارہ لانے کو ارادہ
 کہے تو وہ موتی پھر دنیا میں آسکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گزر چکا ہے۔ احیاء و اموات کے متعلق گو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے
 سے بہترے ثبوت بطریق قوا و شہرت کے ملتے ہیں مگر یہاں پر ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔
 ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ قادیانی صاحب کا سہ پایہ دعوئی تینوں ٹانگوں کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق
 وہی ہے جس کو آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قرآن کریم سے سمجھا اور اُمت مرعومہ کو پہنچا دیا۔

وَمَا عَلَيْنَا الْكَافِرِينَ

گفتار اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

نزول مسیح علیہ السلام

سوال

ہم نے مانا کہ بے شک نزول عیسیٰ بن مریم کا بعینہ لا یشک اجماعی مسئلہ ہے جیسا کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حرائی اور شیخ محمد الدین بن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات اہل قریب کا مشابہات ہے مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع بر خلاف نصوص قرآنیہ کے کیسا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: "وَمَا مَحْدُودًا لَّكَ رَسُولًا نَّحْنُ خَلَقْنَا مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ ذَٰلِكَ" (اہل عمران - ۱۲۳) وغیرہ۔

جواب

نزول مسیح بعینہ کا چنانکہ اجماعی ٹھہرا۔ اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ علیہ السلام (لن یجتمع امتی علی الضلالة) کے کل اُمت مرعومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے گھڑ بیے ہیں ہرگز درست نہیں۔ ہاں اگر نزول بعینہ پر اجماع نہ ہو۔ یا آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مع کل اُمت مرعومہ کے بقا علی الخطا ممکن ہو تو البتہ دونوں صورتوں میں معانی مخترعہ قادیانی صاحب کے بناء علی ان القرآن یحتمل وجوہا کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے۔ کیونکہ نزول مسیح بعینہ پر اجماع کا ثبوت مفسرین، محدثین، فقہاء، متکلمین، مکاتبین کی کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلکہ کل انبیاء کا بقا علی الخطا منافی ہے اُن کی عصمت کے لیے۔ نیز بقا علی الخطا خصوصاً ایسے متمم باتشأن مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ اُمت مرعومہ کو دھوکا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں۔ بالکل منافی ہے شان نبوت اور (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَٰؤُلَاءِ) کے، کیونکہ بجائے ہدایت اُلتامت مرعومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنا ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول عیسیٰ بن مریم فرمادیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزول بڑی سی دھوکا کھا چکے تھے۔ اور معانی ان آیات کے بالتفصیل عنقریب اپنے اپنے محل میں انشاء اللہ تعالیٰ آجائیں گے۔

قادیانی کی تفسیر سورۃ فاتحہ

سوال

قادیانی صاحب کا سورۃ فاتحہ کی عربی تفسیر بلیغ و فصیح و بیخ لکھنا باوجود اتنی ہونے کے اور حریف مقابل کا اس پر قیور نہ ہونا بڑی زبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب

امتی ہونے کا پتہ تو ہر زامی اور ان کے ہم درسوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ ضمیمہ میں مذکور ہے۔ میں صرف تفسیر بلیغ و فصیح و بیخ کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے، مگر ان براہین کے جو آپ کو مسیح موعود و نبی و رسول نہیں بننے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرقہ و چوری سے کام لیا گیا ہے کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنی جن پر ادلتے سے ادلتے طالب علم بھی ہنسی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو "امجاز" نام رکھنا اپنے منہ میاں مٹھو بننا ہے۔ البتہ بدیں خیال اس کو سمجھ کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی غلطیاں و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا۔ نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ان کو نبی و رسول بننا منظور تھا۔ یا اپنی کلام کو قرآن کریم کے مساوی الامجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا۔ ہرگز نہیں۔ وہ تو بفضل اللہ و حوالہ خالقو البیتین اور الا لہ لا نبوة بعدی کو مانتے ہیں اور قل لئن اجتمعت الإنس والجن علی أن یأتوا بمثل هذا القرآن ومنی سائل۔ آیت ۸۸ کے مطابق امجاز فی الکلام کو قرآن کریم کا خلاصہ لازم سمجھتے ہیں۔

اب امجاز المسیح کے وجوہ امجاز کو خیال فرمائیے۔

قولہ۔ قادیانی صاحب امجاز المسیح کے پہلے صفحہ پر جو ہندسہ سے خالی ہے لکھتے ہیں۔ فی سبعین یوماً من شہد الصیام۔ اقول۔ رمضان شریف شہرت شہرون کا نہیں ہوتا۔ اور بر تقدیر تاویل ایہام معنی غیر مراد سے خالی نہ ہو گا جو منافی ہے فصاحت

۱۔ یہ مثل اس کے ہے کہ ایک اندھا کسی گاؤں کے مندر میں رہا کرتا تھا اور گاؤں کے لوگ اس سے تاریخ دریافت کیا کرتے تھے۔ اس کا بیخ ہم یہ تھا کہ ہم تاریخ ہر ماہ کو ایک مٹکینی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا۔ اور ہر مٹکینی اس میں بڑھاتا جاتا تھا۔ جب کوئی تاریخ دریافت کرنے آتا تو مٹکینوں کو گن کر تاریخ بتلا دیتا۔ ایک دفعہ ایسا اتفاق ہوا کہ بکری نے اس برتن میں اتنی مٹکینیاں کیں کہ وہ برتن بھر گیا۔ جب کوئی سائل تاریخ دریافت کرنے آیا تو وہ گھبرا گیا۔ اور چالیس مٹک گن کر فرمایا کہ آج چالیسویں تاریخ ہے۔ سائل نے عرض کیا۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

و بلاغت کو۔

قولہ۔ پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ "وکان من الهجرة سنة ۱۸۱۸ھ ومن شهر النصارى ۲۰۔ فروری ۱۹۰۱ء۔"

اقول۔ بے ربط جملات اور خلاف محاورہ عرب کہے

قولہ۔ پھر کہتے ہیں۔ "مقام الطبع قادیان ضلع گورداسپور۔"

اقول۔ (ضلع گورداسپور) بھی خلاف محاورہ عربی ہے۔ نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے گورداسپور کے غورداس فور

چاہیے تھا۔ بلکہ من جہت الترتیب والا عرب بھی۔

قولہ۔ پھر کہتے ہیں۔ "باہتمام المحکم فضل دین۔"

اقول۔ بعد التقریب فضل الدین چاہیے جیسا البصیری۔

قال۔ صفحہ۔ کدست ظاہ صدرہ۔ او کلیل اقل بدرة۔

اقول۔ یہ عبارت حریری کے صفحہ ۱۲۲ سے ماخوذ ہے۔

قال۔ صفحہ۔ و خلعت راحتمہا من بخل المزنة۔

اقول۔ ظاہر ہے کہ من صلہ خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعلیل یہ ہو ہم ہے معنی غیر مراد

کی طرف، اس لیے یہاں لام کا محل تھا۔

قال۔ کاحیاء الوابل للسنة الجماد

اقول۔ مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۲ سے ماخوذ ہے بتقریباً

قال۔ وعاد جردہا مسبرہا

اقول۔ یہ مثل مشہور ہے۔

قال۔ صفحہ ۳۲ من کل نوع الجناح

اقول۔ کلمہ کل معروف پر احوط اجراء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لیے نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال۔ صفحہ ۳۲ کل امرہ وصل التقویٰ

اقول۔ یہاں بھی کل مجبوسی خلاف مراد ہے اس لیے کل امرہ وصل چاہیے تھا۔

قال۔ صفحہ ۴ فلایمان له اویضیع ایمانہ

اقول۔ لفظ ایمان کا تکرار دو دفعہ مشکوٰۃ ہے۔

قال۔ صفحہ ۷ و اذنی بنی روض القدر من و خضر الدامن

اقول۔ یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال۔ صفحہ ۷ کالربیع الذی یسطرفی ابانہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کہ مینہ تو قس دن کا ہوتا ہے۔ آج چالیسویں تاریخ کہاں سے ہو گئی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چالیس

ڈر کر کہا ہے۔ اگر ساری بیگنیاں گنتا تو شاید ستر سے زائد ہوتیں۔ شاید آپ بھی اُن کے شاعر نہ ہوں۔

اقول۔ یہ بھی حریری سے ہے۔

قال صفحہ ۷ وعندی شہادات من ربی لقوم مستقرین وآیات بینات للمبصرین وجہ کوچہ

الصادقین۔

اقول۔ دَوَّجَہ مصطف ہے شہادت پر، گویا وعندی وجہ ہوا۔ اور یہ خلاف محاورہ ہے کیونکہ جَزْزِہ نہ کہ جَزْزِہ نہیں آتا۔

قال صفحہ ۸ این الخفافا فتحو العین ایما العقل

اقول۔ فتا فتحو پڑھا "کالا نا بے محل ہے۔ کیونکہ فاعلا ماقبل اس کے مابعد کے لیے سبب ہوتا ہے۔ اور اس جگہ برعکس

ہے۔ عدم الخفاء سبب فتح العین کے لیے نہیں بلکہ فتح العین سبب ہے عدم الخفاء کے لیے۔

قال۔ ما قبلونی من البخل والاستکبار

اقول۔ من کا کلمہ یہاں پر قبلو ثابت کے لیے تعلیل یہ نہیں ہو سکتا۔ اور نفی استفاد من الحرف کے لیے خلاف محاورہ

ہے، نیز نخل کی جگہ حسد چاہیے۔

قال صفحہ ۸ حتی اتخذ الخفافیش وکذا الجنانہم

اقول۔ اس کا ترجمہ یہ ہے۔ یہاں تک کہ چمکا ڈروں نے مخالفین کے دل کو آشیانہ بنالیا۔ "جنانہم پہلا مفعول ہوا اتخذ

کے لیے، اور وکذا دوسرا مفعول اتخذ کے لیے چونکہ بنفسہ مستعدی الی المفعولین ہے لہذا لام کالانا مفعول ہے۔ دوسرا مفعولیم

مفعول ثانی کی بے وجہ ہے اور تیسرا جنان اور وکذا کا لمعاظ ماقبل یعنی قلام وفضلہم وایمانہم جمع ہونا چاہیے۔

قال صفحہ ۹ وأعطی ما توقعوه۔

اقول۔ اس کا پہلا مفعول تائب عن الفاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے اس لیے وأعطو چاہیے تھا۔

قال صفحہ ۹ قالوا مفتوی

اقول۔ مفتی چاہیے۔

قال صفحہ ۹ واكفروه مع مریدیه واعوانه وانزل الله كثيرا من الایم فما قبلوا۔

اقول۔ وانزل الله كثيرا فصل کا محل ہے کوئی کلمہ دائرہ علی الفصل چاہیے۔

قال۔ واذا رموا البری با فیکہ فضصکوا

اقول۔ فضصکوا پڑھا "چاہیے۔

قال صفحہ ۱۲۔ وَقَدْ مَوَّحَتْ الصَّلَاتُ حُلَى حَبِ الصَّلَاةِ

اقول۔ حریری کے پہلے مقام سے ماخوذ ہے بتقریب

قال صفحہ ۱۳ ابل یریدون ان یسفکوا قائلہ

اقول۔ ان یسفکوا مرقائلہ چاہیے لایقال سفک زید ابل دمہ

قال صفحہ ۱۳ اولما جاء هو امام ربما لا تقوی انفسهم

اقول۔ قرآن کا سرقہ ہے بتقریب

قال صفحہ ۱۵ اولما کان هذا من المشیة الربانیة مبینا علی المصالح الخفیہ فما تطرق الی عزم العدا۔

اقول۔ لہذا کی جزا پر فائز چاہیے۔

قال۔ صفحہ ۱۹۔ ویستقرؤن فی کل وقت مواضع الجہاد

اقول۔ کیا شخص ایسی مجبوری نمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہے وہ خدا پاک کا بندہ ہو سکتا ہے۔

قال۔ صفحہ ۲۰۔ وجعل قلبی وکلمی منبع للمعارف

اقول۔ منابع المعارف یا منبعی المعارف چاہیے۔

قال۔ صفحہ ۲۱۔ تنکرون باعجازی

اقول۔ تنکرون اعجازی چاہیے۔

قال۔ صفحہ ۲۲۔ فلما دعوتہ بهذا الدعوة بعد ما ادعی انه يعلم القرآن وانه من اهل المعرفة الى

من ان یکتب تفسیراً بهذا تفسیری۔

اقول۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِینَ (الاحزاب۔ آیت ۷۱) مقابلہ تحریری کو مسلم کے تحریری بحث کو بڑھانا، اس کو

زیادت فی الشرائط کہا جاتا ہے نہ کہ انکار۔

قال۔ صفحہ ۲۲۔ وکان ضیاء لوکان کالهمدان فی وسعہ ان یکتب کمثل تحریری۔

اقول۔ ایسا ذہین آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو غیور المعصوب علیہم وکذا الضالین (فاتحہ۔ ۷) سے یہ کچھ لے

کر اس سے معلوم ہوا کہ دجال شخصی، جیسا کہ جہاں کا مزموم ہے، کوئی چیز نہیں۔ اگر علم الہی میں اس کا وجود ہوتا تو اس قدر تاکہ

غیر المعصوب علیہم وکذا الضالین دیکھو صفحہ ۱۸۹ اسی اعجاز مزمومی کا۔ پھر اسی اعجاز المسیح کے صفحہ ۱۳۳ پر آپ لکھتے ہیں کہ

ملک یوم الدین میں یوم الدین جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ وہی زمانہ المسیح

الموعود یوم الدین لانه زمان یحییٰ فیہ الدین۔ یہاں میں پھر کہوں گا۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِینَ (زال حملین۔ آیت ۷۱)

اللہ تعالیٰ غور قرآن کریم میں یوم الدین کی تفسیر اس طرح فرماتا ہے۔ وَإِنَّ الْفُتَارَةَ لَبِئْسَ بِجَحْدٍ قَوْمٌ یَقْتُلُونَ نَحْلًا یَوْمَ الدِّینِ

وہ فطاریت صہ یعنی گنہگار روز رخ میں قیامت کے دن داخل ہوں گے اگر یوم الدین قادیانی کا زمانہ ہے۔ تو کیا اسی وقت روز رخ

میں حساب کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہو گیا ہے۔

قال پھر فرماتے ہیں وَمَا أَذْرُكَ مَا یَوْمَ الدِّینِ ثُمَّ مَا أَذْرُكَ مَا یَوْمَ الدِّینِ یَوْمَ لَا تَنْفِلُ لَنْفُسٍ

شَیْئًا مَا أَذْرُكَ یَوْمَ الدِّینِ (الفطار۔ ۱۷-۱۹) غور کرو۔ یوم الدین اور یوم لا تنفیل نفس لِنَفْسٍ شَیْئًا۔ دونوں کا

مخاد ایک ہی ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں وَلَکُمُ الْحَمْدُ فِی الْآذَانِ وَالْأُخْرَى (قصص۔ آیت ۷۰)

وہ احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولیٰ سے احمد پہلا معنی آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آخرہ سے احمد پچھلا یعنی غلام احمد قادیانی

اس کے بعد لکھتے ہیں۔ وَقَدْ اسْتَغْنَتْ هَذِهِ النِّكَتَةُ مِنْ قَوْلِهِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِینَ۔

اقول۔ جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی بے خبر تھے تو پھر بھلا ہر علی بے چارہ

بالمقابل آپ کے کس طرح ایسے زوالے استنباط کر سکتا ہے۔

قال۔ ومع ذلك کان یحاف الناس۔

اقول۔ خائف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنا آنا موت نظر آتا ہے۔ مع انکہ تحریک مقابلہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔

مامور من اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی ضروری تھا۔ تاکہ خلق اللہ مامور کی غیر حاضری کے باعث اس کو مفتری علی اللہ سمجھ کر صبراً مستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لگا کر کرنا اور پھر گھر سے باہر نہ بھگنا گویا اپنے ہی ہاتھوں سے دین کی بیخ کنی کرنا ہے۔ مگر ایسے مامور اور ایسے دین کا عمل درآمد ایسا ہی ہونا چاہیے۔ آپ کا دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو بجائے اس قول پاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اَنَا الْيَقِينُ لَا كَذِبَ اَنَا الْيَقِينُ عَبْدُ الْمَطْلُوبِ اَبَا اَنَا الرَّسُولُ لَا مِرَاءَ اَنَا ابْنُ غَلَامٍ مَرْتَضًى كَيْتے ہوئے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی میرے ہے کہ اللہ تعالیٰ کو بحسب وعدہ اَنَا عَفْوٌ نَزَّلْنَا الْبَيِّنَاتِ كُرْ وَاَنَا لَكَ لِحَافِظُونَ کے قرآن کریم کو تحریف سے بچانا منظور تھا۔ اور اُمت مرحومہ کو یہ سمجھانا کہ غلام احمد قادیانی کتاب اور سنت اور اجماع کا محرف ہے اس لیے پہلے اس کے ہاتھ سے اشتہار و دعوت ہٹا کر وہ فرکر ضرور میرا مقابل میرے مقابلہ میں ذلیل ہو گا یہ ہو گا وہ ہو گا۔ رُوئے زمین پر دلوایا، جس میں خود ہی اس نے ان تین علماء و جناب مولوی محمد عبد اللہ صاحب پروفیسر لاہوری اور جناب مولوی عبد الجبار امرتسری اور مولوی محمد حسین جٹا (بٹالوی) کو حکم قرار دیا اور انتقام پولیس وغیرہ بھی لکھ دیا اور پہلے اس کے آپ کو الہام بھی ہو چکا تھا کہ وَاللّٰهُ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ اُوْر نَزِزْ اِنِّي مَهِيْنٌ مِّنْ اَهْلِكَ اُوْر نَزِزْ تَبْرِي اُوْر تَبْرِي كُرُوْكَ اِنِّي مِّنْ حَافِظَتِ كُرُوْكَ اُوْر تَبْرِي اَبِي كُرُوْهُ قِيَامَتِ تَمَكْ غَالِبْ رَهْ كَا۔ (دیکھو کتاب البریہ) اور پھر اسی اشتہار میں اخیر یہ لکھ دیا کہ لعنة الله على من تخلف وَاَبِي۔ سُنَّتِ اُوْر رُءُوسِ سُوْجُوْهِ اَبِي كُرَالِہی قَابِغَالِہی مکر قادیانی صاحب کے۔ جو اُنھوں نے سوچا تھا کہ کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کرے ہم کو گھر میں بیٹھے بٹھائے فسح ہو جائے گی۔ اور قتل اور دین کے غم کے غم اور میاں میٹھو بغلیں بجاتے ہوئے دام میں پھنس گئے۔ اور تصویر فروشی اور اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش دراہم بنام تجارت پھر مزید برآں بہ ہمانہ خسارت وغیرہ پولیسکوں کی آسامی پکڑ آئیں گے۔ مگر جو کچھ حکم وَاللّٰهُ مَخِيْطُوْكَ اَبُوْ يَسِيْنِ کے الہی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کی اس کر و فر کے بعد ایام جلسہ لاہور میں قلبی اور گہلی طاقتیں سلب کر دی گئیں یعنی عدم حاضری کا مذکر تک بھی قلم اور منہ سے نہ نکلا باوجود اس کے کہ معتزین و مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور کشمکش بھی ہوئی۔ تھینا پانچ چھ دن کے بعد جب ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زرد کاغذ پر بید فرزاں کی طرح قلم پلٹے لگا اور اعداد بارہ ادھن من بیت العکبوت شروع ہوئے کہ ہم کو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اس لیے نہیں آئے۔ اس مذکر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ اُن الہامات کو بھول گئے جن میں آپ کو ٹھم کی جانب سے پوری تسبیق اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی۔ یا آپ کے ٹھم سے بھی ایفا۔ وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترسیم اس لیے مٹی کہ تقریری معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس کو منظور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کرے تو اس کے غلبہ کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضرور ہی اس کو غالب کرتا ہے۔ اور اس سچے مامور کو فرض منصبی کے رُو سے حریف مقابل کے دُوبد و ہونا نہایت ضروری تھا۔ بلکہ قادیانی صاحب جو کچھ بڑوز و فنا محمدی و مسیوی کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم اُن پر ضروری تھی۔ کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و بیٹی علیہ السلام نے بھی تسلیم حق تقریری طور پر کی تھی۔ دوسری وجہ ترسیم کی یہ ہے کہ صرف تحریر میں احقاق حق اچھی طرح نہیں ہوتا۔ بالفرض اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت بے تیزی کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ پکی نہ ہو جاتی۔ ان کی ذاتی لیاقت اس قدر کہاں تھی کہ اس تفسیر کے مضامین و اہیہ اور محرفہ پر اطلاع پادیں۔ یا مرزا جی کے سر قہ کو پکڑ سکیں۔ وہ تو صرف عربی عبارت مسرودہ کو دیکھ کر اور زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اس لیے نہایت ضروری تھا کہ پہلے علماء کرام کے سامنے قرآن و حدیث کو نکال کر بلحاظ سیاق و سباق اثبات مدعی کیا جاتا۔ اور علماء اسلام اضااف فرماتے کہ کس کا ضنون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے۔ تاکہ اُس کو قبول کر لیا جاسکے۔

اور کس کا مخالفت اور جاہلانہ چار کو نسی ہے۔ تاکہ اس سے حاضرین کو تقریراً اور غائبین کو تحریراً سمجھا دیا جاوے کہ اس مسلک سے پہنچا
مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ ہر زانیوں کی اس کم توجہی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انھوں نے نبوت اور قرآن دانی کا مصیبتاً
انشار پروازی کو سمجھ لکھا ہے۔ اور پھر انشار پروازی بھی وہ جس کی لفظی اور معنوی کمال کی قطعی کھل رہی ہے۔ بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں
مضمون لکھ دے کہ نماز عبادت صرف توجہ الی اللہ سے ہے اور وضو وضو معمولہ اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اپنے دعوئے کی
دلیل اس امر کو ٹھہراوے کہ میری طرح چو کہ کوئی شخص عربی نویس نہیں، اور فی الواقع ایسا جو بھی تو کیا کوئی عاقل ایسی دہائی دلیل سے
اس کے دعوئی کو مان سکتا ہے ہرگز نہیں۔

قال صفحہ ۲۲۔ وکان یعلم انه ان تخلف فلا ظلیۃ ولا حجاب

اقول جب غیر مأمور من اللہ حصول غلبہ کے لیے دیکھے نہ رہا تو مأمور من اللہ کو وجوہ مذکورہ بالا کی رو سے مختلف کسی طرح
ہا ز نہ تھا۔ اس سے معلوم ہوتا کہ معاملہ بالکس ہے۔

قال صفحہ ۲۲۔ فکاد یکذب

اقول۔ یہ کید چو کہ انھو یکنیذون کینذا (طلاق۔ ۱۵) کے مقابلہ میں تھا لہذا اس کو ذاکین کینذا کا ٹھہرا کر
چاہیے۔ اسی لیے واللہ یخیر المؤمنین (آل عمران۔ آیت ۵۳) کے مطابق غالب رہا۔ اور کیوں نہ ہوتا۔ کتب اللہ لا یخلفن
انکاد و سئل ان اللہ فیوئی عزیز (المجادلہ۔ ۲۱)

قال صفحہ ۲۲۔ دیکھو من کان لک عدو او اشد بغضا من علماء الن مان۔

اقول۔ ان کی عداوت اس وقت نہیں سوجھی تھی جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی نے ان لوگوں کو یعنی مولوی
محمد اللہ صاحب و مولوی عبدالجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب کو غم لکھا تھا۔ کیا اس وقت آپ نے اجابت دعوت کو
غیر ممکن الودع سمجھا ہوا تھا۔ اس لیے قیوں صاحبوں کو ٹھہ مارا۔ اور جب سر پر آگئی تو اس وقت یہ حیلہ سوچ میں آیا کہ یہ علماء میرے
دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے ہر انہیں ایام میں آپ مدد تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تاکہ ہم ان حضرات کے سوا قیوں اور
اہل علم مقرر کر لیتے۔ کیا آپ کو رجسٹری شدہ چٹھی حافظ محمد دین صاحب ماجر کتب لاہوری کی ۲۵۔ اگست سے پیشتر ۲۰ مارچ ۱۹۰۸ کو نہیں
پہنچی تھی جس میں لکھا ہوا تھا کہ اگر آپ کو کسی شرط کی تریم کرانی ہو تو کرایہ ہے۔ ورنہ آپ کا کوئی مذور و حیلہ قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو
اشتراط تحریر یا علماء شمس کا حکم ہونا گوارا نہ تھا تو قطعاً حجت کے لیے فوراً اشتہار اور چٹھی کے پہنچنے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے اشتہار
سے اس خاکسار کو واضح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھا دو۔ تب ہم آسکتے ہیں، ورنہ نہیں۔ اگر آپ یہ خیال فرما دیں کہ پہلے مزید امر وہی
نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہماری طرف سے ہمارے مخلص حکیم سلطان مسعود نے جواب ترکی بر ترکی شائع کر دیا تھا کہ اگر آپ تقریر کسی صورت
میں تسلیم نہیں کر سکتے تو بیسٹم پیش کردہ شرطیں آپ کی حکم و کاست محمد رسول منظور کر کے لاہور آتے ہیں۔ آپ بھی تاریخ مقررہ پر لاہور
آویں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے مزید کی بات تو ہم پر محبت ہو اور ہمارے مخلص کی بات قابل انتفات نہ ہو۔ بھلا میں آپ سے پوچھتا
ہوں کہ اگر معاملہ بالکس ہوتا یعنی ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیے جو ہم نے لکھا تھا۔ اور پھر آپ
تاریخ مقررہ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار دعوت کایں جواب نہ دیتا بلکہ آپ کی طرح بالکل خاموش ہو جاتا تو میں آپ
کو قسم دیتا ہوں۔ انصاف سے کہو کہ اندریں صورت آپ مدد اپنے چیلوں چائل کے مارے عوشی کے بغیر نہ جاتے اور اشتہاروں پر
اشتہار نہ دیتے کہ دیکھو آسمانی نشان ظاہر ہو گیا۔ پس چو کہ یہی نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا تو پھر آپ کیوں نہیں جند کو چھوڑتے۔

قال صفحہ ۲۷۔ وَمَا زَمَيْتُ إِذْ زَمَيْتُ وَلَكِنَّ اللَّهَ زَمَىٰ۔

اقول۔ قرآنی آیت ہے۔

قال صفحہ ۲۷۔ وَجَعَلْنَا مِنَ اللَّغَةِ تَلْدِغَ الْبَاطِلِ كَالْتَضَنَّاخِ۔

اقول۔ حریری کے صفحہ ۳۹ سے سُروَق ہے بتغیر ما۔

قال صفحہ ۲۷۔ وَمَا أَنَا إِلَّا خَادِي الْوَفَاضِ۔

اقول۔ حریری صفحہ ۸ کا سر قہ ہے بازو یا دوتا۔

قال صفحہ ۲۸۔ وَمِنْ نَوَادِر مَا أُعْطِيَ لِي مِنَ الْكِرَامَاتِ۔

اقول۔ مَا أُعْطِيَ لِي کی جگہ مَا أُعْطِيتُ چاہیے۔

قال صفحہ ۲۹۔ فَوَاللَّهِ إِنِّي أَرْجُو مِنْ حَضْرَةِ الْعَبِيدِ أَن يَكُونَ لِي غَلِيْبَةٌ وَفَتْحٌ مُّبِينٌ عَلَى الْأَعْدَاءِ

وَلِذَاكَ بَثْنَتُ الْكُتُبِ۔

اقول۔ ارجو اور یوں مضارع نہیں چاہیے۔ کیونکہ لوگوں کے مابعد ماضی کا محل ہوتا ہے اَلْاِسْتِكْنَاءُ نِزْوَلِذَاكَ

بثنت بھی ارجو کے ساتھ مناسب نہیں ہے۔ کیونکہ رجا اب ہے یا آئندہ ہوگی تو کتابوں کا پھیلانا جو ماضی میں ہوا اس اُمید پر کیوں کر معلول ہو سکتا ہے۔

قال صفحہ ۳۲۔ وَلَا تَرْهَقْ بِالْتَّبَعَةِ وَالْمُعْتَبَةِ۔

اقول۔ حریری کے صفحہ ۲ کا سر قہ ہے۔

قال صفحہ ۳۲۔ عَنْ مَعْرَةَ الْلُكْنِ۔

اقول۔ حریری کے پہلے صفحہ کا سر قہ ہے۔

قال۔ وَتَوْفِيقًا قَائِدًا إِلَى الرَّشْدِ وَالسَّدَادِ۔

اقول۔ حریری سے لیا ہے۔

قال صفحہ ۳۶۔ اِنْ اَرَى ظَالِعًا كَالضَلِيعِ

اقول۔ مَسْرُوقٌ مِنَ الْحَرِيرِ صَفًّ بِتَغْيِيرِ مَا۔

قال صفحہ ۳۷۔ يَقَالُ عَشَادَةُ۔

اقول۔ حریری کے صفحہ ۵ سے سُروَق ہے بتغیر ما۔

قال صفحہ ۳۹۔ اِقْتَعِدْ مَنَاغِيبَ الْفَصَاحَةِ وَامْتِظْ مَطَايَا الْمَلَاَحَةِ۔

اقول۔ حریری کا سر قہ ہے۔

قال صفحہ ۴۱۔ فَقَدْ اَنْعَدَ مَرْحَلَتَهُ كَتَلِجٍ يَنْعَدُ مَرَّالِذْوَبَانِ۔

اقول۔ اَنْعَدَ مَرْ كَا لْفَرْغِ مَسْتَمَلٍ ہے بجائے اس کے اَنْعَدَ مَرْ چاہیے دیکھو قَامُوس۔

قال صفحہ ۴۱۔ لَا بَدَانَ اِنْ يَكُونُ لَهُ هَذَا الْعِلْوُ۔

اقول۔ ضَمِيرٌ كَامَوْقِعٍ ہے اس کا ماقبل ملاحظہ ہو۔

قال - صفحہ ۴۲ - ولو فرضنا -

اقول - لو - کا محل نہیں -

قال - صفحہ ۴۳ - بالاعانة على الابانة -

اقول - جریری کے صفحہ ۳ کا سرقہ ہے -

قال - صفحہ ۴۳ - ويعصمهم من الغواية ويحفظهم في الرواية والدراية -

اقول - جریری سے ہے بتغیر یا صفحہ ۳ -

قال - صفحہ ۴۳ - موقف مندمة -

اقول - جریری صفحہ ۳ کا سرقہ ہے -

قال - صفحہ ۴۵ - وای مجزة -

اقول - وآية مجزة پابجیے -

قال - صفحہ ۴۹ - كمجهول لا يعرف ونكرة لا تعرف -

اقول - جریری صفحہ ۵ سے سرسوق ہے -

قال - صفحہ ۵۰ - فكل رداً ترد فيه جميل -

اقول - ایک مشہور شعر کا سرقہ ہے - قل السمائل بن عاديا - اذ المرثع ليريد نس من اللوم عرضه - فكل

رداً يتردد فيه جميل حماسه ۱۲ :-

قال - صفحہ ۵۵ - لا مشيوخ ولا شباب -

اقول - ایک کا جمع اور دوسرے کا مفرد لانا کیا وجہ رکھتا ہے -

قال - صفحہ ۵۵ - كنز للعارف ومد ينتها وماء الحقائق وطينتها -

اقول - مقامات کی جبارت ہے -

قال - صفحہ ۵۸ - كما يعملا الدلو الى عقد الكرب -

اقول - مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرعہ ہے باز دیا دلفظ کما

قال - صفحہ ۵۹ - اوزاد منظر سیری -

اقول - زاد اکثر متعدی آتا ہے

قال - صفحہ ۶۰ - القيت بهاجزاني -

اقول - مقامات جریری کے صفحہ ۱۲۲ کا سرقہ ہے -

قال - صفحہ ۶۱ - كادراك العهد لسنة جماد -

اقول - مقامات جریری کے صفحہ ۱۲۲ سے سرسوق ہے بتغیر ما -

قال - صفحہ ۶۲ - اخربل من النبل -

اقول - خلاف محاورہ ہے قابل غور ہے -

قال - صفحہ ۶۲ - فصاروا کمیت مقبور - وزیت سراج احرق وما بقى معه من نور -
اقول - دوسرا سبب پہلے سے بہت بڑا ہے جس کو عند الفصحاء والبلغاریہ سمجھا گیا ہے - اور دونوں مضمون سُرود ہیں -

قال - صفحہ ۶۳ - فما كانوا ان يتحزوا

اقول - مصدر کا حمل ناجائز ہے اس لیے (أَنْ) نہ چاہیے تھا -

قال - وليس فيهما إلا السب والشتوا قاصدين في المحجرات -

اقول - کس سے مال ہے -

قال - صفحہ ۶۴ - وإنا جئناك -

اقول - تقديم مسند الیه بے وجہ ہے -

قال - صفحہ ۶۵ - ومثلها كمثل ناقة تحمل كلما تحتاج الیه وتوصل إلى ديار المحب من ركب عليه -

اقول - تاؤ کی طرف مذکر ضمیر کا ارجاع غلط ہے -

قال - صفحہ ۶۹ - كملجام في القرآن

اقول - یہ سب قلیل اللفاظ بعد کثیر یا واقع ہے ماقبل ملاحظہ ہو -

قال - صفحہ ۸۱ - وهذا الرجيو هو الذي ورد فيه الوعيد اعني الدجال -

اقول عجیب مسئلہ ہے کہ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ میں جو شیطان ہے - اس سے مراد تو ابلیس ہے - اور

رحیم جو اس کی صفت ہے اس سے مراد دجال ہے - جسے جیسی علیہ السلام قتل کریں گے - آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت

کا مصداق ایک ہی ہوا کرتا ہے - مگر اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ سے مراد صاحب نے کیسا ثابت کر دیا ہے کہ ان کا

مصداق متغایر بھی ہو سکتا ہے سبحان اللہ -

قال - صفحہ ۸۲ - وكو من حامل العظام

اقول - منصوب ہو کر پھر کسور پڑھا گیا ہے -

قال - صفحہ ۸۲ - بكف المصطفى اضحى الزمام

اقول - مرفوع کو مجرور کا قافیہ کیا گیا ہے -

قال - صفحہ ۸۳ - الزم الله كافة اهل الملة

اقول - کاذا کا لفظ عربی میں مضارع نہیں آتا -

قال - صفحہ ۸۴ - ان الاسو مشتق من الوسو

اقول - بذات لاف ماصرح بہ الثقات

قال - صفحہ ۱۲۶ - ثمران لفظ الحمد مصدر مبعی علی المعلوم والمجهول وللفاعل وللمفعول من الله ذی الجلال

اقول - من اللہ ذی الجلال بے ربط ہے -

قال - صفحہ ۱۲۷ - فقد يزيد حال الضلال ۶۱

اقول - اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں -

قال - صفر ۱۲۷ - طوق الله ذل الجلال

اقول - ذل الجلال منصوب غلط ہے۔

قال - صفر ۱۲۹ - ولورزل هذه الجنود وتلك الجنود يتحاربون -

اقول - تتحاربون مؤنث چاہیے۔

قال - صفر ۱۲۹ - الامن اعطه له عينان -

اقول - غلط اولیٰ ہے۔ کیونکہ اعلیٰ کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا حقدار ہے۔

قال - صفر ۱۲۹ - وانعدم ما يدرى

اقول - انعدم غلط محاورہ ہے۔

قال - صفر ۱۳۰ - ومن اشرف العلمين واجمع المخلوقين وجود الانبياء والمرسلين -

اقول - وجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ لعدم صحت الحمل۔

قال - صفر ۱۳۲ - ومن العالمين زمان ارسل فيهم خاتم النبیین -

اقول - یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمان کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان محمد کرنے سے عالم ہو جاتا ہے

پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔

قال - صفر ۱۳۵ - قد استنطبت هذه النكتة من قوله الحمد لله رب العلمين -

اقول - مرزا جی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ولہ الحمد فی الاولیٰ والاخرۃ دو اسموں کی طرف اشارہ ہے

ایک اولیٰ اسمحطیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آخری اسمہ بن غلام مرقضی شفاہ اللہ عن المائتولیا سبحان اللہ عجیب استنباط ہے۔

قال - صفر ۱۳۶ - الاعلى النفس التي معنى سعيها -

اقول - سعی کی جگہ سعی مؤنث چاہیے۔

قال - صفر ۱۳۹ - الا تدرى ان سلسلة خلفاء موسى انتهت الى نكتة مالك يوم الدين -

اقول - کیسا استنباط ہے سبحان اللہ۔

قال - صفر ۱۳۹ - كما يفهم من لفظ الدين فانه جاء بمعنى المحل والرفق -

اقول - اس جگہ بھی جزاء کے ہے بدیل قولہ تعالیٰ وما اذرنك ما يوم الدين الا (انفطار - آیت ۱۷)

قال - صفر ۱۴۰ - وذلك وقت المسيح الموعود وهو زمان هذا المسكين واليه اشار في آية يوم الدين -

اقول - لعنة الله على الكاذبين المحرفين -

قال - صفر ۱۴۲ - وسعى زمان المسيح الموعود يوم الدين -

اقول - ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين -

قال - صفر ۱۵۹ - الا قليل لاذي هو كل معدوم -

اقول - ضیح بلخ بلخ صاحب مومن نکرہ ہے اور صفت معروف۔

قال - صفر ۱۶۳ - ان يجعل الله احمد كل من تصدع للعبادة -

اقول۔ جعل کا دوسرا مفعول بے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔

قال۔ صفحہ ۱۶۳۔ وصلی هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في آخر هذه الامة

اقول۔ نہ کوئی اشارت ہے نہ دلالت۔

قال۔ صفحہ ۱۶۵۔ وان لا تؤذي اخيك

اقول۔ اخاك پہلے۔

قال۔ صفحہ ۱۶۶۔ في الحاشية واسارة الى ان الله احد لهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔

اقول۔ محض غلط ہے۔

قال۔ صفحہ ۱۷۰۔ وانهم شموات الجنة قويل للذي تركهم

اقول۔ تركھا چاہیے۔

قال۔ صفحہ ۱۷۰۔ انظن ان يكون الغير

اقول۔ فصیح صاحب کلمہ غیر معترف باللام نہیں ہوتا۔

قال۔ صفحہ ۱۷۱۔ ان يبعث في هذه الامة

اقول۔ بعد التسليم مفید مطلوب نہیں ہے۔

قال۔ صفحہ ۱۷۲۔ وان له ن يأتي احد من السملہ۔

اقول۔ کہاں سے معلوم ہوا۔

قال۔ صفحہ ۱۸۰۔ ينضنضون لنضضة الضل ويحملون حملقة البازي المثل۔

اقول۔ مقامات تحریری کے صفحہ ۱۵۶ سے مسروق ہے بتغیر ما۔

قال۔ صفحہ ۱۸۷۔ فاشتدت الحاجة

اقول۔ مستنبط نہیں ہو سکتا۔

قال۔ صفحہ ۱۸۹۔ وذكر الضالين في مقام كان واجبا فيه ذكر الدجال وان كان الامركما هو زعم الجاهل لقال

الله في هذه المقام غير المغضوب عليهم ولا الدجال۔

اقول۔ وجمال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب مضمون مفہوم اس کے ہو چکا ہے۔ اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جاوے تو

پہلے آپ کا چاہیے تھا۔ کیونکہ جمال مفسر و محدث بن کر دھوکا نہ دے گا۔ بخلاف آپ کے کہ عامیاء اسلام کے لباس میں منبر پر کھڑے

ہو کر تخریفات کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے مضامین اور گالیوں اور تخریفات معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہو سکتی

بائنصوم ہر سطر معنی عذر برافضور کے حال پر بڑے بڑے خبیات قریا تھے جن کے مقابل میں بغیر اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

ۛ بترزانم کہ خواہی گفت آنی

اور سوائے اس مصرعہ خواجہ حافظ علیہ الرحمۃ کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔ ۛ

بدم گنتی و غور سندم عفاک اللہ بگو گنتی

میں آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر لکھیں دے یوں۔ مگر کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و
 اجماع اُمتِ محمدیہ میں دخل بے جا نہ کریں۔ اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک ہی محدود رکھیں۔ اور ہمارے منہ سے جو کلمات نکلتے
 ہیں اُن کو گالیاں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل اللہ و حولہ اکثر اوقات آپ کے مخالفین کے منہ سے آیات قرآنہ و احادیث نبویہ و تسبیحات
 تہلیلات بھی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کہنے میں کہ صفحہ ۱۹۶ (وَهُوَ خَيْرٌ مِّنْ شَفَعَتِي) (وہ
 پلید ہے اور پلید ہے جو کچھ کہ اس کے منہ سے نکلتا ہے) مانو نہ ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور
 اجماع اُمت والے صراطِ مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْعُ عَلَى سَيِّدِنَا اَبِي الْقَاسِمِ وَجِيبِنَا لِنُظْهِرَ الْاَعْوَا
 لَاسْمَكَ اَلْاَعْظَمُ وَآلَمُ دَعْوَتِكَ۔

NAFSE ISLAM

نَفْسِ اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

ارض ذات النخل

سوال

ارض ذات النخل کو یا مریخ یا مریخ کی طرف اشارہ تھا۔ اور ایسا ہی لَتَذْخُلْنَ لِلْقَيْصِ الْحَرَامِ کا وقت صلح حدیبیہ والا سال سمجھ لینا کیا یہ ہر دو اور نظائر ان کے از قبیل قصور فی الکشف اور خطابی التبیہ نہ تھے جب مکہ شفاً مذکورہ میں قصور اور خطابی التبیہ واقع ہو گئے تو نزول مسیح ابن مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے غلام احمد قادیانی کو عیسیٰ بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب

ارض ذات النخل والے مکہ شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی سے پیشین گوئی نہیں فرمائی کہ بالضرور یا مریخ میں جانا ہوگا۔ صرف آپ کا خیال تشریف یا مریخ کی طرف گیا تھا سو وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا فذهبہ علی الی الیمامۃ اور دخول مسجد حرام کے متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ الغرض کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں کبھی اجمال فی نفس المضمون ہوتا ہے یعنی واقعی امر پر نگاہ استعارہ و تشبیہ نظر آتا ہے۔ چنانچہ مدینہ کی وبا کو آپ نے شکل ایک عورت پر گندہ سر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ اور کبھی اجمال فی اوضاع المضمون من الزمان وغیرہ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکہ شریف میں نفس دخول مسجد حرام کا ہونی واقع صرف کشف ہوا۔ مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا۔ لہذا اس سال آپ حدیبیہ میں تشریف لے گئے۔ بلکہ مناسب نشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا قصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا۔ بلکہ حصول صلح کے لیے جو مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہو مکشفاً اجمالی کی دھنوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی۔ یعنی جس جز میں اجمال و خطا ہوتا تھا اُس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ مجھ بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی۔ اس قسم کی پیشین گوئی میں قبل از وقوع ایمان علی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ خصوص کے طور پر۔ بخلاف کشف تفصیلی معنی کے یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معائنہ فرمایا اور اس کے بارہ میں پیش گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مؤمنین بسماء جاعہ بہ الرسول علیہ السلام کو ہرگز تاویل سے کام لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے شمس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث کہتے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیش گوئی آپ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور دجال وغیرہ علامات قیامت والی پیش گوئیاں کشف معنی کے قبیلہ سے ہیں۔ گو بعض کی تفصیل و قافلاً معلوم ہوتی رہی جن میں آپ کو نہایت اہتمام سے اُمت مرعومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا کہ اُمت مرعومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جائے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ

میرے آنے سے پہلے کئی جھوٹے مسیح آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اعمال اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی ہجرت کے لیے کافی نظیر وقوع میں آچکا تھا۔ جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و تاکیدی بیان فرمانا ضروری تھا۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ آکہ وسلم کا خطا پر قائم رہنا فی التبعیر ہی کیوں نہ ہو، ہرگز ممکن نہیں۔ کہاں یہ بات کہ عمر بھر یہ دھوکہ آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دی جاوے۔ الغرض بحکم قَسَمُ اللَّهِ مَا يَلْقَى الشَّيْطَانُ أَنْبِيَاءَ كَاخْطَا پر قائم رہنا اور ایسا ہی بے قسطنے قِيَامَةُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِمْ رَصَدًا (سہم) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ الحاصل کشتِ اجمالی یہی بعد البسیان اللہ حق تفصیلی کی طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

NAFSE ISLAM



لَفْسِ اسْلَام

WWW.NAFSEISLAM.COM

نزولِ مسیح کا مسئلہ

چونکہ ماضی کو محلِ تعجب و استبعاد معلوم ہوتا تھا۔ مہذا نزولِ ایلیا والے اشتہاء سے بھی اُمتِ مرثومہ کو بچانا منظور تھا۔ لہذا آپ نے اس پیش گوئی کو تاکید بالقسم و نون ثقیلہ و لام تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا۔ والذی نفسی بیدار یومشکن آخر تک تاکہ اُمتِ مرثومہ اس نزول کو بھی نزولِ ایلیا کی طرح خیال نہ کریں۔ اس قسم کی پیش گوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے کما قال تعالیٰ۔ مَا أَشْكُوَ الرَّسُولُ فَعْدُوهُ۔ اس مقام پر مرزا جی نے بعد اپنے علماء کے سب پیش گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حق یہ ہے کہ کشفِ اجمالی اور تفصیلی میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے اُن کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ وہ قیامت کو بھی قبل از وقوع نہ مانتے ہوں گے۔ یاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت تو مطابق حدیث الدنیا سبعة آلاف و انا فی اخرھا الفاکے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل منادی و شیخ سیوطی وغیرہما کے موضوعات یا منوعات سے ہے۔ اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح رئیس المکاشفین حضرت شیخ مکے دیکھو فتوحات۔ تیسرا بر تقدیر تسلیم الزام نہ کُور کی دافع بھی نہیں۔ کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہر زار اور امر وہی صاحبانِ حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔ بیت ۵

تأمر دسمن ننگتہ باشد عیب ہنرش نہفتہ باشد

العرض حکم ملن یصلح العطلہ الخسدا اللہ ہر جہاں تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز کتاب و سنت و اجماع سے تطبیق نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی ہے جو جس کا لکھنا بعید از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ حبیب شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزا جی نے ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھا ہے۔ میں نے راجہ کے اسٹیشن پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے لکھنؤ جی سے کیا باعث ہے۔ بوجواب اس کے فرمانے لگے کہ قرآن کی تفسیر لکھنے میں عذیم البشیل ہیں۔ اپنی تفسیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا کہ آپ مرزا صاحب کو مسیح موعود مانتے ہیں۔ فرمانے لگے کہ اُن کے اس دعویٰ سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعویٰ میں کاذب اور مفتری علی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسے ہوئی۔ کیونکہ جس شخص کو مفتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے اُس کی وقتِ امتی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جائے پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن دان بہت عمدہ ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا جی کی تفسیر متعلق سورہ زلزال کے بارہ میں آپ کیا فرماتے ہیں۔ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی علیحدہ ہوں۔ اس پر میں نے نہایت ہی متعجب ہو کر کہا۔ کہ کیا آپ کو کوئی مرزا صاحب بیسا جس شخص مفتری علی اللہ اور قرآن کا محرف اپنے ملاقات میں نہیں بلا تھا کہ قادیان میں جا کر مرزا جی سے بیعت کی۔ بعد اس کے فرمایا

کہ خیر میں نے نیت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرف نکالا آخر الامر کہنے لگے کہ ازالہ اودھام کو دیکھوں گا۔

واضح ہو کہ اللہ جل شانہ رسولوں کے صلح علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے۔ طَلُوا الْغَيْبَ فَلَا تَنْظُرُوا عَلَىٰ خَيْبِهِ أَحَدًا ۚ اَلَا اَمَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ فَانَّهُ لِيُنْذِرَ مَنِ ابْتِغَىٰ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ ذَمًّا مِّنْ عَٰلِفِهِ رَحْمًا ۚ (جنا: آیت ۲۶)

ترجمہ ۱۔ وہ جاننے والا غیب کا پس نہیں خیردار کرتا اوپر غیب اپنے کے کسی کو مگر جس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلاتا ہے آگے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے گھبران یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ چوکی پہرے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لیے محصن ہے اور ان کے لیے نہیں اور ان کی وحی یقینی ہے، اور ان کی وحی میں شبہ ہے۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیش گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۶۲۶ میں چار سو توبی کی نسبت لکھا ہے کہ ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے نکلے۔ اور قادیانی صاحب گو کہ بزم خود اپنی پیش گوئیوں کو پیغمبروں کی پیش گوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں مگر ان کی پیش گوئیوں کا کاذب ہونا واقعہ کاروں سے پوشیدہ نہیں۔ (اکلا صفحہ ۱۸۷ خطہ فرماتیں)

نافس اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت

- ۱۔ اچی مرزا صاحب بس رہنے دیجئے خلق اللہ تیس سال تک آپ کے ٹونے دیکھتے دیکھتے سیر ہو گئی ہے۔
- ۲۔ کسی شخص کے مینا پیدا ہونے کے لیے آپ نے بہتیرا سہارا بلکہ ایک معقول رقم بھی اس سے پھسکاری مگر بیابان ہم ندارد۔
- ۳۔ عبد اللہ اسحاقم کے لیے از حد گڑگڑائے مگر وہ عیاد معینہ میں نہ مرا۔
- ۴۔ ظالمہ بخش وغیرہ کی بربادی کے لیے ہزار آہ وزاری کی مگر اس کا بال بھی بسکا نہ ہوا۔
- ۵۔ لیکھ رام کے لیے ہر چند سرچکا مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتبه کیا۔
- ۶۔ آسمانی مشکوٰۃ کے لیے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔
- ۷۔ کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونے کے لیے بہتیرے جوڑ توڑ کیے مگر وہ بیمار رہ کر چل ہی بسی۔
- ۸۔ اپنے جس لڑکے کو موعود قرار دیا اور اپنے لیے اور دنیا کے لیے باعث برکت سمجھا وہ بھی آپ کو مفارقت دے گیا۔
- ۹۔ جس قدر مباحثے آپ نے کیے شکست ہی کھا کر بھاگے۔ اب مباحثہ کے نام سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں۔
- ۱۰۔ جن آدمیوں نے آپ کو بالقابل دُعا کرنے کے لیے بلایا۔ آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔
- ۱۱۔ ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لیے عیاد مقرر کرتے رہے۔ مگر آخر ندامت ہی اٹھانی پڑی۔ چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لیے عیاد مقرر ہے۔
- ۱۲۔ آپ کہتے ہیں کہ شاہانِ یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں۔ مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔
- ۱۳۔ آپ نے کہا سب خلقت مجھے قبول کرے گی۔ مگر سب آپ سے متفقہ اور بیزاری رہے سوائے معدودے چند اشخاص کے، جو کسی شمار میں نہیں آسکتے۔
- ۱۴۔ آپ نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ سے نکلی۔ لوگوں نے اس کے پرچے اڑائے۔
- ۱۵۔ آپ نے منشی انبی بخش صاحب کی نسبت گیارہ کا ہندسہ ظاہر کر کے اہام شائع کیا۔ بعفدہ تعالیٰ اب گیارہ ماہ قریب لا مقام ہیں۔ مگر ان کی مصالحتے موسیٰ نے آپ کا سارا بنانا کھیل درہم برہم کر دیا۔
- ۱۶۔ پیر مہر علی شاہ صاحب کے لیے آپ ہر چند دانت پیستے رہے۔ مگر ان کی شہرت ہی شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی۔
- ۱۷۔ آپ نے عرصہ سے مینار بنانا چاہا مگر ہنوز روزِ اول۔
- ۱۸۔ آپ نے انگریزی رسالہ شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کو ناکامی ہے۔

- ۱۸۔ آپ نے بجائے اتوار کے جمعہ کی تعطیل کرانی چاہی۔ مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔
- ۱۹۔ سینکڑوں اشخاص کے لیے آپ دعا کرتے رہے ہیں۔ مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلتا۔ اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرنے والے کو یہ کرنا چاہیے وہ کرنا چاہیے۔ دعا کرنے والے سے تعلق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہ دعائیں مٹے نمونہ از خرد اسے کافی نہیں ہیں۔ پھر آپ کو بار بار اعلان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔
- رسالہ اہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیش گوئی

مرزا احمد بیگ اور اُس کے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق :-

اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے۔ اس لیے ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سی کریں اور تحقیق کر کے بال کی کھال اتاریں۔ اور پیش گوئیوں میں بھی مرزا جی زور لگایا کرتے ہیں۔ مگر اس پیش گوئی کے متعلق جو کچھ مرزا جی نے مساعی جمیلہ خرچ کیے ہیں اُن کا ذکر کرنا غالباً ناممکن ہوگی۔ پہلے ہم اس پیش گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ ازل بعد مرزا جی کی مساعی جمیلہ بتلاویں گے۔ ہووہذا۔

ایک پیش گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیش گوئی کا جب انجم ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا
جھوٹ اور سچ میں جب بے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پا جائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا

اب یہ جاننا چاہیے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۸۵ء کے نوڈ آفتاب میں فریق مخالف نے چھپوایا ہے وہ خط محض بیانی اشارہ سے لکھا گیا تھا۔ ایک مدت دراز سے بعض سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جن کی حقیقی ہمیشہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی تھی نشان آسمانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو چہتر نوڈ امرتسر میں اُن کی طرف سے اشتہار چھپا تھا یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے۔ اُن کو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی دشمنی ہے۔ اور والد اس دختر کا باعث شدت تعلق قرابت، ان لوگوں کی رضا جوئی میں محو اور اُن کے نقش قدم پر ول و جان سے خدا اور اپنے اختیارات سے قاصر و عاجز بلکہ انہی کا فرمانبردار ہو رہا ہے۔ اور اپنی لڑکیاں انہی کی لڑکیاں خیال کرتا ہے۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ اور ہر بات میں اس کے مدار المہام اور بطور نفیس ناطقہ کے اس کے لیے ہو رہے ہیں۔ رتب ہی توقعہ بجا کر اس لڑکی کے بارہ میں آپ ہی شہرت دے دی۔ یہاں تک کہ میسائیوں کے اخباروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ مائوں ہونے کا ثوب ہی حق ادا کیا۔ مائوں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔ عرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکتار اور دروغ گو خیال کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریعت پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے اور مجھ سے کوئی نشان آسمانی مانگتے تھے۔ تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لیے دعا بھی کی گئی تھی۔ سو وہ دعا قبول ہو کر خدا نے تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ والد اس دختر کا ایک اپنے ضروری کام کے لیے ہماری طرف متوجہ ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبرہ کی ایک ہمیشہ ہمارے ایک چچا زاد بھائی غلام حسین نام کو بیابھی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کہیں چلا گیا اور مفقود النجر ہے۔ اُس کی زمین ملکیت جس کا حق ہمیں پہنچتا

ہے۔ نامبروہ کی ہشیرہ کے نام کا فذات سرکاری میں درج کرادی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور میں جاری ہے۔ نامبروہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہشیرہ کی اجازت سے یہ چاہا کہ وہ زمین جو چار ہزار پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور ہبہ منتقل کرادیں۔ چنانچہ ان کی ہشیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ بجز ہماری رضامندی کے بیکار تھا اس لیے مکتوب الیہ نے تمام ترجمہ و انکسار سے ہماری طرف رجوع کیا تاکہ ہم اس ہبہ پر راضی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دستخط کر دیتے۔ لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے جناب الہی میں استخارہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے متواتر اصرار سے استخارہ کیا گیا۔ وہ استخارہ کیا تھا، گویا آسمانی نشان کی درخواست کا وقت آپہنچا تھا جس کو خدا نے تعالیٰ نے اس پر ایم میں ظاہر کر دیا۔

اُس خدا نے قادر حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلال کے نکاح کے لیے سلسلہ جنابی کر۔ اور ان کو کہہ دے کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گا۔ اور یہ نکاح تمہارے لیے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رحمتوں اور برکتوں سے حصہ پاؤ گے جو اشتہار ۲۰ فروردی ۱۲۸۵ھ میں درج ہیں۔ لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی بُرا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے گا۔ اور ان کے گھر پر فقرہ آد تنگی اور محیبت پڑے گی۔ اور درمیانی زمانہ میں بھی اس دختر کے لیے کئی کراہت اور غم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تصریح اور تفصیل کے لیے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدا نے تعالیٰ نے یہ مقرر کر رکھا ہے۔ کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر کلال کو جس کی نسبت درخواست کی گئی تھی برابر ایک روگ دور کرنے کے بعد انجام کار اسی عاجز کے نکاح میں لائے گا۔ اوسے دینوں کو مسلمان بنائے گا اور گمراہوں میں ہدایت پھیلائے گا۔ چنانچہ عربی الہام اس بارہ میں یہ ہے۔ کذبوا بآیاتنا وکانوا یبہتا
یَسْتَفْهِرُونَ ۝ فسیکفیکھواللہ ویدوہالیٰ لکلمات اللہ ان ربک فعال لسا یوید۔ انت معی وانامعک
علی ان یبعث ربک مقام مہودا۔ یعنی انھوں نے ہمارے نشانوں کو جھٹلایا اور وہ پہلے سے سنسی کر رہے تھے سو خدا نے تعالیٰ ان سب کے تدارک کے لیے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا مددگار ہوگا اور انجام کار اس کی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائے گا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو ٹال سکے۔ تیرا رب وہ قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جاتا ہے۔ تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں اور حقیر وہ مقام تجھے ملے گا جس میں تیری تعریف کی جاوے گی۔ یعنی گواہوں میں احمق اور نادان لوگ بد باطنی اور بد خلقی کی راہ سے بدگوئی کرتے ہیں اور نالائق باتیں منہ پر لاتے ہیں۔ لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد دیکھ کر شرمندہ ہوں گے۔ اور سچائی کے کھٹنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔
خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور، ۱۰ جولائی ۱۲۸۵ھ

اس اشتہار کے مفصل ہی صرف پانچ دن کے فاصلہ سے ایک اشتہار آور دیا جو بعنوان ذیل ہے۔

تمتہ اشتہار

دہم جولائی ۱۲۸۵ھ

۱۔ اشتہار مندرجہ عنوان کے صفحہ ۶ میں جو یہ الہام درج ہے فسیکفیکھواللہ اس کی تفصیل مکرر توجہ سے یکھل ہے کہ

لے کیا ہی جب موقعہ تھا الخ آج تک تو بیسی ہوئی وہ نمایاں ہے

خدا تعالیٰ ہمارے کنبے اور قوم میں سے ایسے تمام لوگوں پر جو اپنی بے دینی اور بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے پیش گوئی کے مزاحم ہونا چاہیں گے اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے لڑے گا۔ اور انھیں انواع و اقسام کے عذابوں میں مبتلا کرے گا۔ اور وہ نصیبتیں ان پر اتارے گا جن کی ہنوز انھیں خبر نہیں۔ ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوگا جو اس کی حقوت سے خالی رہے کیونکہ انھوں نے نہ کسی اور وجہ سے بلکہ بے دینی کے راہ سے مقابلہ کیا۔ ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کنبے سے اور میرے اقارب میں کیا مرد اور کیا عورت، مجھے میرے اہام و دعاوی میں مکار اور دھوکا نہ دیا کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے۔ اور ان کا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک ذرہ محبت ان میں باقی نہیں رہی۔ اور قرآنی حکموں کو ایسا ہکا بکا سمجھ کر نال دیتے ہیں جیسا کوئی ایک بنگے کو اٹھا کر پھینک دیتے ہیں۔ وہ اپنی بدعتوں اور رسوں اور رنگ و تانوس کو خدا اور رسول کے غرودہ سے ہزار درجہ بہتر سمجھتے ہیں پس خدا تعالیٰ نے انھیں کی بھلائی کے لیے انھیں کے تقاضا سے انھیں کی درخواست سے اس اہامی پیش گوئی کو جو اشتہار میں درج ہے ظاہر فرمایا ہے۔ تا وہ سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اس کے سوا سب کچھ سچ ہے۔ کاش وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک سماعت بھی مجھ پر بدگمانی نہ کر سکتے۔ اگر ان میں کچھ نور ایمان اور کائناتیں ہوتا ہیں اس رشتہ کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو خدا تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا۔ اولاد بھی عطا کی۔ اور ان میں وہ لڑکا بھی جو دین کا پیرا ہوگا۔ بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وعدہ دیا جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں اولوالعزم بنے گا۔ یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے تا خدا تعالیٰ اس کعبہ کے منکریں کو بخیر و قدرت دکھلا دے۔ اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کے نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کرے جو نزدیک پہلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو متنبہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس پویند سے ان کا دین درست ہوگا۔ اور دنیا ان کی بن گئی الوضوہ صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ بلائیں جو عنقریب اترنے والی ہیں نہیں اتریں گی۔ اور قہر کا نشان وہی ہے جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تتمہ ہذا میں درج ہے۔ والسلام علیٰ عباد اللہ المؤمنین۔

غاکسار ظلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور۔ پانزدہم جولائی ۱۸۸۵ء

یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح اور لائق ہیں کسی مزید توضیح یا تشریح کی حاجت نہیں رکھتے صاف بتلا رہے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اس کا داماد) فوت ہو جائیں گے۔ البتہ تاریخ معلوم کرنے کے لیے کہ نکاح کب ہوا اور کب ان دونوں کی موت کی تاریخ ہے مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔ شہادت القرآن میں مرزا جی خود ہی اس کی میعاد بتلاتے ہیں کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی (مفضل عبارت ص ۶۸) کتاب ہذا دیکھو پس بموجب اقرار مرزا جی (۲۱ اگست ۱۸۹۳ء) کو مرزا سلطان محمد داماد مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر انھوں نے کہ وہ مرزا صاحب کے سینہ پر ہونگ دلتا ہوا آج کیم دسمبر ۱۹۰۱ء تک زندہ کیمپ ملتان میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کیا ایسے نرم اور کم گوشتے کہ خاموش ہو جاتے۔ انھوں نے بڑے بڑے امور مشککہ کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس مشکوئی کا پورا کر لینا تو ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں :-

اس پیش گوئی کے دو حصے تھے۔ ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اس کے داماد کی نسبت اور مشکوئی

لے الف۔ لی کے الدین کا پیرا تو نہیں۔

کے بعض الہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے یہ شرط تھی کہ توبہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر ڈالی جائے گی۔ سو افسوس کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا۔ کیونکہ اُس وقت اُس کی بدقسمتی سے اُس نے اور اُس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو انسانی فکر اور فزیب پر حمل کیا اور غصہ اور نفی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ غصہ اور نفی کرتے تھے کہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلا دیا اور احمد بیگ ایک عہدِ قہر کے ایک دن کے حملہ سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو اُن کی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی بھی فکر پڑی اور خوف اور توبہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں۔ اور مادے دُر کے ان کے کھجے کا نپ اُٹھے۔ پس ضرور تھا کہ اس عہدِ قہر کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرتا سو وہ لوگ سخت احمق اور نادان اور کاذب اور ظالم ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیش گوئی پوری نہیں ہوتی بلکہ وہ بدیہی طور پر جہالت و بوجہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتظار ہے۔ (سراج منیر حاشیہ صفحہ ۳۰)

مرزا جی کا مذہبی کہ فلاں شخص دِل میں توبہ کر گیا۔ غارِ روتہ کا پابند ہو گیا اس بے ایمان عطار کی بوسل سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا جی کے مقرب علم کے مدعی ایسی واهیات و تاویلوں کو مان لیتے ہیں بلکہ اُن کے نہ ماننے پر غراتے ہیں۔ ناظرین بغور اشتہار مذکور کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ اس کلام سے اصل غرض کیا ہے۔ یہ عجیب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ تو مان نہ مان میں تیرا ایمان۔ مخالفت اسی طرح اپنی مخالفت پر جما ہوا ہے۔ ذاتِ شریف پر تبرے اور صلواتیں سُنا تا ہے۔ اور ہاں بوجہ سلمان ہونے کے غار بھی پڑھتا ہو گا تو اس کا نام خوف زدہ رکھا جاتا ہے۔ اُتھم کے متعلق صفحہ ۱۱۱ کتاب ہذا ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ڈرتا تو وہ بھی رجوعِ مسلم نہ ہو تا چنانچہ وہ مخالفت پر دیا ہی تھا جیسا کہ صلیا اُس وقت تھا بلکہ اس سے بھی زائد۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزا جی کی مسابئی جمیلہ خاص قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انھوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔ پہلا خط یہ ہے۔

مشفق مرزا علی شیریگ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح فرق نہ تھا۔ اور میں آپ کو ایک غریب مسیح اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سنا تا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا۔ غریب صحنِ بند ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیز بتاتے ہیں اور دین کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی مٹکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ میری کس قدر عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورہ میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں۔ بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو ہنسنا چاہتے ہیں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں۔ اور اللہ و رسول کے دین کی کچھ بھی پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا ہے اس کو خوار کیا جائے ذیل کیا جائے۔ رُوسیاہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چلائے گئے ہیں۔ اب مجھ کو بھالنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا

۱۔ اس سے صاف معلوم ہے کہ صرف نکاح پر صدق کذب موقوف تھا جو ہونچکا۔ فافہم ۱۶

تو ضرور مجھے بچائے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو بھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوڑا یا چار تھا جو مجھ کو لڑکی دینا عاریا ننگ تھی۔ بلکہ وہ تو اب تک ہاں سے ہاں ملاتے رہے۔ اپنے بھائی کے لیے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس نکاح کے لیے سب ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا عرض، کہیں جائے۔ مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں غویش سمجھتا تھا۔ اور جن کی لڑکی کے لیے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور میری وارث ہو۔ وہی میرے خون کے پیاسے، وہی میری عزت کے پیاسے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور اس کا رُوسیا ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے رُوسیا کرے۔ مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں میں نے خط لکھ کر پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں آکر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے۔ صرف عزت بی بی کے نام کے لیے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ طلاق دے دیوے ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں۔ پھر میں نے جسٹری کر کر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا مگر کوئی جواب نہ آیا۔ اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لیے اپنے غویشوں سے، اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مر تارہ گیا۔ کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں۔ بے شک میں ناچیز ہوں، ذلیل ہوں، خوار ہوں۔ مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے۔ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں۔ پھر جیسا کہ آپ کی خود مختار ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا۔ بلکہ ایک طرف جب محمد شی کا کسی شخص سے نکاح ہو گا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا اگر نہیں دے گا تو میں اس کو ماق اور لا وارث کر دوں گا۔ اور اگر میرے لیے احمد بیگ سے مقابلہ کر دے اور یہ ارادہ بند کر دے تو میں بدل و جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جو اب میرے قبضے میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لیے کوشش کروں گا۔ اور میرا مال ان کا مال ہو گا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز جائے اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں۔ ورنہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لیے یہ تمام رشتے ناطے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بنا چاہتا ہے تو اُسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جہاں میں رخصت ہوا ایسا ہی سب رشتے ناطے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہیں۔ واللہ اعلم۔

راقم خاکسار غلام احمد از لودھیانہ، اقبال گنج۔ ۳۰ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے:-

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں چھٹائے تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتے ناطے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لیے نصیحت کے راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کر دو اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہو گا تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لیے

لے آسمانی شکر کا نام۔ ۱۲

طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں حذر کرے تو اس کو عاق کیا جاوے اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جاوے۔ اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو اُمید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آجاوے گا۔ جس کا مضمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بی بی کو تین خلاق ہیں۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا۔ اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لیے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لیے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا۔ اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی۔ مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات کچی نہیں کہتی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کر دوں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از لودھیانہ، اقبال گنج۔ ۲۴ مئی ۱۸۹۱ء

تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کہ بھوایا جو یہ ہے۔

از طرف عزت بی بی بطرف والدہ:-

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے مانوں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں تو پھر طلاق ہوگی۔ اور ہزار طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو خیر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ۔ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

(اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ریادک ہے)

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے۔ اگر نکاح ٹک نہیں سکتا پھر بلا توقف عزت بی بی کے لیے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ اس کو لے جاوے۔

چوتھا خط یہ ہے:-

مشفق مکرہمی انویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہانکہ محمود فرزند آں مکرہمی کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا۔ لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لیے عرا پر مئی سے مجبور رہا۔ صدمہ و فاقہ فرزندان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا۔ خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لیے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدل صاحب عمر عطا کرے۔ اور عزیز مرزا محمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کوئی بات اس کے آگے انہونی نہیں۔ آپ کے دل میں گو اس عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بکلی صاف ہے۔ اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لیے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں

کس طرح اور کن لفظوں میں بیان کروں تاکہ میرے دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے آپ پر ظاہر ہو جائے
مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا اتیری فیصلہ قائم ہو جاتا ہے جب ایک مسلمان خدا تعالیٰ کی قسم کھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی اللہ
دل صاف کر لیتا ہے سو میں خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے
إہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر گناہ کا رشتہ اس عاجز سے ہو گا۔ اگر دوسری جگہ ہو گا تو خدائے تعالیٰ کی تنبیہیں وارد ہوں گی۔ اور آخر اسی
جگہ ہو گا۔ کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لیے میں نے میں خیر خواہی سے آپ کو بتلایا کہ دوسری جگہ اس رشتے کا کرنا ہرگز
مبارک نہ ہو گا۔ میں نہایت غلام طبع ہوتا ہوں آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں متمسک ہوں کہ
اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرمادیں کہ یہ آپ کی لڑکی کے لیے نہایت درجہ موجب برکت ہو گا۔ اور خدائے تعالیٰ ان پرکتوں کا دروازہ
کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہو گی۔ جیسا کہ یہ اُس کا حکم ہے جس کے ہاتھ میں زمین و آسمان کی
نکلی ہے تو پھر کیوں اس میں غمائی ہو گی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہو گیا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار ہا لوگوں میں مشہور ہو چکی
ہے۔ اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہو گا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتا ہے۔ اور ایک جہان کی اس طرف نظر
لگی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پادری شرارت سے نہیں بلکہ حمایت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا پتہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً
خدائے تعالیٰ اُن کو رسوا کرے گا۔ اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں منان کے بعد
اس پیشین گوئی کے ظہور کے لیے بصدقہ دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ اُن کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے۔ اور یہ عاجز جیسے لکھنے والا اللہ
مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللہ پر ایمان لایا ہے ویسے ہی خدائے تعالیٰ کے ان ایہامات پر جو تو اتر سے اس عاجز پر ہوئے ایمان لاتا ہے اور
آپ سے متمسک ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لیے معاون بنیں۔ تاکہ خدائے تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل
ہوں۔ خدائے تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا۔ اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدائے تعالیٰ آپ
کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اُس نے آسمان پر سے مجھے ایہام کیا۔ آپ کے سب غم
دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدائے تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی نا ملائم لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام

خاکسار احقر العباد غلام احمد عفی عنہ ، ۱۷ جولائی ۱۸۹۲ء

بروز جمعہ (از فضل رحمانی)

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے انفرامض نفسانی کو پورا کرنے کے لیے عموماً بقول حافظ شیرازی سے

حافظائے نور و زندگی کن خوش باش وے دایم تزدیر منگن چوں دیگران مشہ آں را

اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں۔ مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے کسی ایسے ویسے ایہامی وغیرہ کی حمایت پر اُس

کی امداد و قوت نہیں۔ اس لیے ہمیشہ مرزا جی کو ناکامی ہوتی ہے۔ اور یہ بھی ایک معنی میں قطع التوہین کے۔ انتہی۔

ناظرین خدایا انصاف کیا ایسی ہی پیشین گوئیاں کرنے والے کو مطابق (الامین الذی جنّ رسولہ) کے نبی اور رسول بننے کا

حق ہے؟ جیسا کہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے پہلے بھی بڑے زور سے کھینچے ہیں۔ دیکھو توضیح صفحہ ۱۸۔ کہ :-

۱۔ محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے۔

۲۔ جب ہی تو ذلت کی موجب ہوتی ہے۔ ۱۲۔ آیت لقطعنا منہ التوہین (اس کی شرک لکھ دیں گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ۱۳۔

- ۲۔ انور عیسیٰ اُس پر ظاہر کیے جاتے ہیں۔
- ۳۔ رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی دہل شیطان سے منزعہ کیا جاتا ہے۔
- ۴۔ مغز شریعت اُس پر کھولا جاتا ہے۔
- ۵۔ وہ بعینہ انبیاء کی طرح ماثور ہو کر آتا ہے۔
- ۶۔ انبیاء کی طرح اُس پر قرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں باوازا بلند ظاہر کرے۔
- ۷۔ اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب مزا ٹھہرتا ہے۔ اور نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ انور متذکرہ بالا اس میں پائے جاویں۔ انتہائی عبارت۔
- ۸۔ امر وہی صاحب کیا یہ پیشین گوئیاں اور دعائیں جسے نمونہ از خروار سے آپ کے پیغمبر کی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر خاک نہیں ڈالتیں۔ اگر پیشین گوئی بھی سچی نکلے اور دُعا بھی مستجاب ہو تو کیا فرمانِ خاتم النبیین کے برخلاف آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہو بھی سکتا ہے؟

نَفْسِ اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

سوال

بعد آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی یا رسول صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال الشيخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی ائی لا نبی بعدی یكون علی شرع یخالف مشروع الخ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریعی کا مدعی ہے۔

جواب

پہلے گزر چکا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی کرم اللہ وجہہ کو ہارون علیہ السلام سے تشبیہ دے کر (الانہ لانبوة بعدی) کے ساتھ نبوت کی نفی کر دی مع آں کہ ہارون کی نبوت غیر تشرعی تھی یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ سورۃ قادیانی کو مفسر ہے مفید نہیں۔ کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر کسی پیشل کے مذکور بعد العصری زمین پر آتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۱۱ جس میں لکھتے ہیں۔ ابقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من الرسل الاحیاء باجسادہو فی هذه الدار الدنیا ثلثة الى ان قال وابقی فی الارض ایض الیاس وعیسی وکلاهما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ گو کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقام نبوت کے تحقق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہلانے اور کہنے کو جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں۔ فسد دنا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام۔ اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں۔ (فانه لو عطف علیہ لسلو علی نفسه من جهة النبوة وهو باب قد سده الله کما سده باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول الله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی یوم القيامة) یعنی آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال

قادیانی کی اس قدر مختلف قسمیں کس طرح مجھوٹی سمجھی جاویں۔

جواب

پہلے تمہیں و متذہبن کچھ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بہکانے کے لیے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام۔ جس سے نتائج عجیبہ و غریب نکلوا آتے ہیں۔ جیسا کہ مآخذ فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشيخ الاکبر

فی الباب الخامس والخمسين يوحى في هذا ما يلي من الاصل: شيطان معنوى انما هو من هذا الكتاب - يعنى
 شياطين بعض آدمى كوايضا معنوى كقرايتے ہیں جس سے وہ نتائج نمونہ نکالتا ہے۔ اور اس انواشیطان کی تردید نہیں کر سکتا۔ اور پھر
 ایسا مشاق ہو جاتا ہے کہ شیطان کو بھی شاگرد بنالیتا ہے۔ کما قال الشيخ في هذا الباب وما صلوا ان الشياطين في تلاف
 المسائل تليد لهم يتعلمون منهم - نظریں کو معلوم ہو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شہ لولا کہ مالک احلیف علم الاولین والاخرین
 نے تمام امور کو جو قیامت تک ہونے والے ہیں بطور پیشین گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ حدیث بن ایمان کی حدیث صحیحین میں مذکور ہو
 چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صد ہا امور جو احادیث میں مندرج تھے مطابق ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صلوا ان الشياطين في تلاف
 اگر محنت علی المنكرين ہوتے بن بطلان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو روایت مقدم بن حدی کرب ابن ماجہ اور آدمی ابو داؤد میں مذکور ہے
 ترجمہ حدیث - فرمایا آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی
 مثل بھی - خبر داؤد ہو - قریب ہے کہ ایک پیٹ بھرا (کھا تا پیتا مغرور) شخص اپنے چہرہ کھٹ پر بیٹھا یہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو
 اور جو اس میں حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

تحقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا
 ہے۔ یہ پیشین گوئی مسئلہ میں ظاہر ہوتی۔ یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد
 استنباط اپنی کے ٹھہرایا - یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے ٹھہرایا جاوے گا کہ خصوصاً انکار و تحریف ہی ہو۔
 اور بعد ازاں احادیث کو، اگرچہ مع الصحت شریعت بھی رکھتی ہوں پھینک دیا جاوے۔ ہاں اگر حدیث کو بھی پیرایہ تحریف پہنایا جاوے
 گا کہ صحت ہم ندارد، تو البتہ مقبول ہو سکتی ہے۔

قادیانی اور اس کے تابعین کے بارہ میں عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی فرمائی ہے جو ترجمان غیب تھے جن ابن
 عباس قال خطبنا عمر فقال يا ايها الناس سيكون قوم من هذا الامة يكدون بالرجم ويكدون بالذل
 ويكدون بطلوع الشمس من مغربها الخ - ترجمہ - کہا ابن عباس نے عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ
 اے لوگو! اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے جو رجم کی تکذیب کرے گی اور دجال مہمود کا انکار کرے گی اور مغرب
 کی طرف سے آفتاب کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ (الازالة الخاضعة ص ۱۸)

نیز آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان ترسیں کذابوں کے دُجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے کو خدا کا نبی زعم کریں گے۔
 سيكون في امتي كذابون ثلاثون كلهم يزعمون اني الله - راوی ثوبان - ابو داؤد - ترمذی - مشکوٰۃ اور نیز ان ترسیں
 دجالوں کے مدد و ث سے آگاہ فرمایا جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتى يبعث دجالون كذابون
 قريب من ثلاثين كلهم يزعمون اني رسول الله - ابو ہریرہ - صحیح بخاری - صحیح مسلم۔

پس اگر ان پیش گوئیوں کو بھی خارج میں مطابق کر کے دیکھا جاوے تو سلسلہ کذاب اور اسود منسی اور محمد بن قمر
 کے بعد یہی قادیانی صاحب ہیں جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ اور ازالہ ابام کے صفحہ ۶۷ میں آیہ مُبَشِّرۃ
 بِرَّسُولٍ يَكْفِي مِنْ بَعْدِي امَّةٌ اَحَدٌ کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے وہ بھی اسی مثیل کی طرف
 اشارہ ہے۔ اور اشتہار معبد الانبیاء میں شائع کیا کہ مجھے الہام ہوا ہے کہ قل يا ايها الناس اني رسول الله ليكن جميعا فكل انتم مسلمون
 یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے قادیانی، لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

علاماتِ ظہورِ مہدی

ناطلبین پر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ مروی صاحب اپنے اس قول (وَأَشْهَدُ أَنْ مُحَمَّدًا أَخَا تَوَالِقَتَيْنِ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ) میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے جب کہ قادیانی صاحب کو نبوت کے دعوے میں کاذب سمجھیں اور مشاہیر معینہ کے لکچ کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کو مطلق رازق جانیں۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے استدلال کیا ہے جس میں خسوف اور کسوف رمضان مبارک میں جمع ہونا نزول مسیح کی علامت فرمائی گئی ہے۔ اور کہتے ہیں کہ میرے دعویٰ کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو مکتوب عربی صفحہ ۷۷۱۔ ایسا ہی اس نبی کے مومن مروی صاحب اپنی کتاب شمس بازغہ صفحہ ۲۲ پر فرماتے ہیں۔

قولہ۔ مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں جو نشان صدق مہدی علیہ السلام کا کتبہ اہادیث میں مندرج تھا جب کہ سال ۱۳۱۱ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ ہیئت و انوار اور منجموں نے پیشتر وقوع سے ہی اس کو شائع کر دیا تھا۔ اور بعد از وقوع تو کوئی بستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ اس کو مخفی کرے۔

اقول۔ واقعہ میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لیے دو ایسی علامتیں ہیں جو ابتداء پیدائش آسمان و زمین سے کبھی واقعہ نہیں ہوئیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ رمضان کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان للمہدی آیتین لہو تو فاما من خلق السموات والارض ینکسف القمر فی اول لیلۃ من رمضان و ینکسف الشمس فی نصف منہ۔ الفاظ "فی اول لیلۃ من رمضان" کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔ انقلاب زمانہ کی وجہ سے چونکہ ہلال کو بھی قمر کی طرح خسوف عارض ہوگا۔ تو گویا ہلال قمر ہوا۔ لہذا اس حدیث میں قمر کا اطلاق بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تفسیر زمانہ کی وجہ سے قمر قمریت کے ایک دن والے کو بڑھا کہا جائے گا۔ سو یہ آج تک واقعہ نہیں ہوا۔ اور نیز یہ نزول مسیح کی علامت نہیں۔ بلکہ یہ ظہور مہدی کی علامت ہے کہ بر خلاف عادت زمانہ اور بر خلاف حساب بھتان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا اور اسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

۱۔ قریب ظہور مہدی کے دیارے فرات کھل جائے گا۔ اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔

۲۔ آسمان سے ندا ہوگی اَلانِ الحق فی آلِ محمد۔ اے لوگو حق آل محمد میں ہے۔

شناختِ مہدی کی علامات

۱۔ اُن کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کورتہ، تیغ اور ظم ہوں گے۔ یہ نشان بعد اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی نہ

بھلا ہوگا۔ اس پر لکھا ہوا ہوگا۔ البیعة للہ بحیث اللہ کے واسطے ہے۔

۲۔ امام مہدی کے سر پر ایک بادل سایہ کرے گا۔ اس میں سے ایک پکارنے والا پکارے گا۔ ہذا للہدی خلیفۃ اللہ فاتبعوہ۔ یہ مہدی خلیفہ خدا کا ہے۔ اس کا اتباع کرو۔

۳۔ وہ ایک شوخی شاخ خشک زمین میں لگائیں گے ہری ہو جاوے گی۔ اور اس میں برگ و بار آوے گا۔

۴۔ وہ کعبہ کے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے۔

۵۔ دریائے یوں چٹ جائے گا جیسا کہ نبی اسرائیل کے لیے چٹ گیا تھا۔

۶۔ اُن کے پاس تابوت بکینہ ہوگا۔ جسے دیکھ کر یہودی ایمان لائیں گے۔ مگر چند۔

۷۔ امام مہدی اہل بیت نبوی سے ہوں گے۔ حسن ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تذہب الدنیا

ولا تنقص حتی یملاک رجل من اهل بیتی یا اخطی اسمہ اسمی۔ ابو داؤد۔ ترمذی۔ دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری

اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام پر لکھا ہوگا۔ دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابو داؤد کی دوسری روایت میں ہے یا اخطی

اسمہ اسمی واسموا بیہ اسموا بی۔ اس کا نام میرے نام پر اور اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا یعنی مخلص

بن عبد اللہ المہدی من عتوقی من دلد فاطمہ۔ ابو داؤد۔ حاکم۔ ابن ماجہ۔ من اتم سلمہ۔ مہدی میرے گنبد میں سے

فاطمہ کی اولاد سے ہوں گے۔

۸۔ اُن کا والدین طیب ہے۔ رواہ ابو نعیم عن علی کرم اللہ وجہہ۔

۹۔ مہاجر یعنی جگہ ہجرت اُن کی بیٹ المقدس ہوگی۔

۱۰۔ علیہ اُن کا یہ ہے۔ گندم رنگ کم گوشت۔ میانہ قد۔ کشادہ پیشانی۔ بلند بینی۔ کمان ابرو۔ دونوں ابرو میں فرق۔ بزرگ اور

سیا چشم۔ بڑھیں آنکھ۔ دانت روشن اور جدا جدا۔ دہنے رخسار پر ک سیاہ۔ چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب ڈری۔ پیشانی پر پناؤ

کشادہ ران۔ عربی رنگ۔ اسڑی بدن۔ زبان میں گنت۔ جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو ران چپ پر ہاتھ ماریں گے کعبہ دست

میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث موثقہ نواب محمد صدیقی حسن سے لی گئی ہیں۔ ناظرین کو معلوم ہو

کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دجال شخصی کی ان سب میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مفصل طور پر علیہ

کا بیان فرمایا۔ جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو۔ گویا یہ پیشین گوئی درمبین گوئی ہے۔ یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے مسیح و موعود

ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے۔ قصداً مخصوص غلام احمد قادیانی دجال شخصی کا منکر ہوگا۔ گویا آپ نے پہلے ہی مفصل علیہ

بیان فرما کر ان کی تکذیب پر ملامت بجا دی تھی۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان فعل اندازوں کا آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم اور

اندیشہ نہ ہوتا تو بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے۔ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان کے پیروکار جیسے

لے قادیانی صاحب اشتہار مذکور ہیں کہتے ہیں کہ مہدی موعود کے ظاہری ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی ضرورت تو اس لیے ہوئی کہ مہدی صادق صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم نے خبر دی ہے۔ آپ فرمائیے کہ کس پر ہونے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر فرماتے ہیں مہدی موعود بھلے نواسہ ہونے کے آپ کا بیٹا ہونا چاہیے تھا

کیوں حضرت! کوئی چار کوئی نہیں تو نہیں۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جیسا بذریعہ وحی معلوم ہوا۔ اسی طرح بیان فرمایا آپ فرمائیے کہ ظاہری ہونے کی

مناکات کیلئے۔ مہدویت، بلکہ تطبیع و احیاء دین کا زیادہ سستی اور وارث ظاہری ہی ہے۔ ۱۶ منہ۔

امروزی صاحب

بدوز طبع دیدہ ہوش مند

یاؤں کو

آزاں بہ کہ جاہل بود عشق گسار

کے بعد انا، اور اُن جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے، اور صراطِ شقیق پر چنے والے قدم سے محروم ہیں اور عزتِ اسلام سے سربہند۔ بیت

گنجان و سنگڑان و کوران و شل

ہر آنجا کہ باشند در آں جاہل

اُمّتِ محمّد کو دھوکا نہ دے سکیں۔ فسبحان من جعلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خیر نبی علیٰ کونہ المؤمنین رَدُّوْا
تَجِیْوْا۔ آپ نے کمالِ خیر خواہی سے یہ بیان تفصیل فرمایا۔

نَفْسِ اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

اب ناظرین نزول مسیح ابن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرماویں۔

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور وہ تم میں نزول فرما دیں گے۔ جب ان کو دیکھو تو اس خلیہ سے پہچان لو۔ قد درمیانہ رنگ سرخ و سفید، لباس زردی مائل۔ گویا ان کے سر سے باوجود تر نہ کرنے کے پانی چمکتا ہوگا۔ وہ دین اسلام کے لیے لوگوں سے جنگ و قتال کریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدائے تعالیٰ ان کے زمانہ میں تمام مذاہب کو محو کر دے گا۔ صرف اسلام باقی رہے گا۔ وہ دجال کو ہلاک کریں گے۔ اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے۔ اور سفہان ان کے جسدِ ازلہ کی نماز پڑھیں گے۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غالب رہے گی۔ پس عیسیٰ ابن مریم اُن میں سے ہوں گے تو اس جماعت کے ساتھ آئے۔ نماز پڑھائے۔ وہ فرمائیں گے نہیں۔ تم ایک دوسرے کے اہلِ جہنم ہو۔ خدائے تعالیٰ اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر بنی اسرائیل امتِ محمدی کے پیچھے اقتداء کریں گے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر ہے واضح طور پر بیان کرتی ہے مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔

کیف اذ انزل فیکم ابن مریم واما مکہ منکم یعنی واما مکہ منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ ابن مریم کا مغائر مراد ہے۔ جیسا کہ مرزا جی نے اپنے مطلب کے لیے دھوا اما مکہ نکال کر انا بھی وہی ابن مریم یعنی منسل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میں شبِ معراج میں ابراہیمؑ و موسیٰؑ و عیسیٰؑ سے ملا۔ قیامت کے بارے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیمؑ کے سپرد ہوا۔ انھوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰؑ پر بات ڈال گئی۔ انھوں نے کہا۔ مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰؑ پر اس کا تصفیہ رکھا گیا۔ انھوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدائے تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدائے تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ ہمد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے دجال نکلے گا۔ اور میرے ہاتھ میں شمشیر برآمد ہوگی۔ جب وہ مجھے دیکھے گا تو گھٹنے ٹکے گا۔ جیسے رانگ گھل جاتا ہے۔ ناظرین ذرا مرزا جی سے پوچھیں کہ کیا شبِ معراج میں آپ ہی تھے۔ اور اگر آپ کے عیسیٰ ابن مریم نے نزولِ بروزی بصورتِ قادیانی سے خبر دی تو آپ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے نزولِ بروزی بصورتِ قادیانی سے جیسا کہ آپ کا مرعوم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا مجھے خدا پاک کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے بے شک قریب ہے کہ ابنِ مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اتریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ کو اٹھائیں گے۔ مال کی کثرت

ہو جائے گی۔ اور زر و مال کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ یہاں تک کہ تمام دنیا اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہؓ کہتے تھے۔ اگر تم ارشاد نبویؐ کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو۔ **وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَأَكْثَرَ مِمَّنْ يَبِيعُونَ قَبْلَ مَوْتِهِمْ** (نساء: آیت ۱۵۹)

۵۔ عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال قیام فرمادیں گے۔ اگر وہ پھر ٹی زمین سے کہہ دیں کہ بند ہو کر بہ جاؤ بہہ پڑے۔ پہلی حدیث، ابو داؤد۔ دوسری مسلم۔ تیسری، مسند احمد۔ چوتھی، بخاری۔ پانچویں، مسند کی سب اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں غلام الحدیث امام شوکانی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو مستواتر کہا ہے۔

خصوصیات زمانہ نزول مسیح علیہ السلام

- ۱۔ ان کے زمانہ میں جزیرہ نہ لیا جائے گا۔ کیونکہ مال کی مسلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ آج کے عیسیٰ بننے والے خود ہی چندہ کے (کبھی تو بھیلہ منارہ اور کبھی بہ بہانہ تصنیف اور کبھی بذریعہ مسافر نوازی) محتاج ہیں۔
- ۲۔ مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ نکالے گا۔ اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ بنے گا۔ سب متمول اور تو مگر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ مفلس اور غریب مسلمان ہیں۔ زکوٰۃ دہندگان نہایت ہی قلیل ہیں۔
- ۳۔ آپس کے بغض اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائے گی۔
- ۴۔ زہریلے جانور کا زہر جاتا رہے گا۔ دھوش میں سے درندگی نکل جائے گی۔ آدمی کے بچے سانپ بچھو سے کھلیں گے۔ ان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ بھیریا بکری کے ساتھ چرے گا۔
- ۵۔ زمین مسیح سے بھر جاوے گی۔
- ۶۔ زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کر۔ اور اپنی برکت نو ماہ دے۔ اس دن ایک انار کو ایک گروہ کھائے گا۔ اور انار کے پھلکے کو بٹکے سانپا کر اس کے سار میں پیئیں گے۔ دودھ میں برکت ہوگی۔ یہاں تک کہ ایک دودھار اونٹنی آدمیوں کے بڑے گروہ کو۔ دودھار گائے ایک برادری کے لوگوں کو، اور دودھار بکری ایک بدی شخصوں کو کفایت کرے گی۔
- ۷۔ گھوڑے سستے بیگیں گے۔ کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ بیل گراں قیمت ہو جائیں گے کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائے گی۔

سیرت مسیح

- ۱۔ عیسیٰ علیہ السلام جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ لے کر علب دقبال میں نہایت سکینہ سے چلیں گے۔ زمین اُن کے لیے میٹ جاوے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر جائے گی۔
- ۲۔ جس کافر کو ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔
- ۳۔ یہ بیت المقدس کو بند پاویں گے۔ دقبال نے اُس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت نماز صبح کا وقت ہوگا۔
- ۴۔ ان کے وقت میں یاجوج ماجوج خروج فرود کریں گے۔ تمام خشکی و تری پر پھیل جائیں گے حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کو کوہ طور پر لے جائیں گے۔
- ۵۔ یہ روزہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان اُن کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۶۔ دجال کو بابِ لُذْ پُرقُل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیزہ پر لوگوں کو دکھلا دیں گے۔
امروہی صاحبِ دعویٰ کرنا تو آسان ہے ثبوت دینا مشکل ہو جاتا ہے۔

ناظرین کو بعدِ ملاحظہ مضامین احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کائنات فی نصف الشہادۃ واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے۔ نہ مثیل اُس کا۔ بعد اس قلی المراد ہونے اس نبی اللہ کے احادیثِ نزول سے غلام احمد قادیانی وغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے۔ اب کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ و استعارہ بھی ہو، تو وہ اس پر دلیل نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ ابن مریم کے لفظ سے مجاز وغیرہ کے طور پر قادیانی لیا جاوے۔ کیونکہ یہاں پر قرینہ صاف قطعیۃ الدلالہ موجود ہے۔ ہرگز صاحب کا اجتماع کُتُوف و ضُوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے ہے اور ابھی تک وقوع میں نہیں آیا، کائناتِ اپنے مسیح موعود ہونے کے لیے دلیل ٹھہرانا، اس پر مبنی ہے کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اور احادیثِ صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو ابن مریم خدا کا نبی ہے جس کے اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور مہدی اہل بیت نبوی سے ہو گا۔ ہرگز صاحب بعد اتباع کے کامہدی الا عیسیٰ کے ساتھ تسک ہیں۔ مگر یہ استدلال بالکل طبیعت اور لوہن من بدلت العنکبوت ہے، کیونکہ اقل تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود و مضرراتی ہے۔

دوئم یہ کہ اس کو ابن ماجہ نے اخراج کیا ہے۔ حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح فرما رہے ہیں کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صلح نماز کی جماعت کر رہا ہو گا کہ اتنے میں عیسیٰ کا نزول ہو گا۔ اور وہ امام پچھلے پاؤں پر بیٹھا چلے گا مگر عیسیٰ آگے بڑھے۔ اور یہی مضمون ہے امام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابو ہریرہ مذکور ہے۔

سوئم۔ بعد تسلیم صحت کے چونکہ یہ فقرہ ٹکڑا ہے حدیث طویل کا، جو انقلاب و تغیر زمانہ کے بارہ میں فرمائی گئی۔ اور ماقبل اس کے ولن تقوم الساعة الاصلیٰ شراذم الناس (ترجمہ۔ ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اُوپر شریروں کے) موجود ہے۔ لہذا سیاق و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہو گا بغیر عیسیٰ کے یعنی قیامت کے قریب بغیر عیسیٰ بن مریم اور اتباع اس کے سب شریروں ہوں گے۔ لفظ (شراذم) کا جو جمع ہے شریر کی، صاف بتا رہا ہے کہ مہدی سے مراد عیسیٰ و معنی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علمی۔

قولہ۔ **یا شہداء علیہ السلام** مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا۔ بذریعہ بزرگوار مسائل و اشتہارات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا۔ حتیٰ کہ فوکر افروز نے اس کا ٹکس کھینچ کر ایک دنیا میں شائع کر دیا۔ اب یہ ٹکس کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔

اقول۔ علیہ السلام موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اس نبی اللہ کے کسی پر منطبق نہیں ہو سکتا۔ بذریعہ بہتری کتب مصنفہ اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں شائع ہو چکا۔ برخلاف اس کے اگر کوئی فوکر افروز سے تصویر کھنچوائے تو اس سے مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ ہاں بسبب تکمیل ماحرمت اللہ در رسول کے طعنیت کا منہ حاصل کر سکتا ہے۔

قولہ۔ **یا شہداء علیہ السلام** جو ایاہم جو ازیں کچھ گفتگو نہیں کرتے۔ ہاں مخالفین کو اس قدر متنبہ کیے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہو گا کہ تصویر کی حرمت غیرہ ہے۔ حرمت لذاتہ نہیں۔ جیسا کہ بُت خانہ میں جانا بخرمت لغیرہ حرام ہے بُت پرست جو بُت خانہ میں بُت پرستی کے لیے جاتا ہے اُس کو بُت خانہ میں جانا بھی حرام ہے۔ لیکن بُت شکن کو بھی بُت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اُس کو بُت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے۔ یہیں تفاوتِ راہ از کجاست تابہ نگاہ۔ و نسیم ماقبل۔

احمد و بوجہل در بُت خانہ رفت در میان این دو آل فرقتِ نفث

اقول۔ **الحمد لله** ع۔ مد و شود بسبب غیر گر خدا خواہد

آپ نے مرزا صاحب کے عکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گو کہ غیر وہی بُت خانہ میں جانے کے ساتھ تشبیہ دی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بُت خانہ میں جانا بُت شکنی کے لیے جائز، اور بُت پرستی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لیے حرام ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر شکنی کے لیے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لیے حرام ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اس کا رکھنا تعظیم اور برکت جوئی کے لیے ہے نہ اس کے توڑنے اور تھیکر کے لیے

آذر و جوہل در بُت حن ز رفت ہر یکے را قصد بُد آں بُت پرست
بُت تراشی آذر از تعظیم بُد سجدۂ بوجہل از تحکیم بُد

مولانا روم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقعہ تھا۔ بہرین تفاوت رہ از کجاست تا بکجا
قولہ۔ مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہونا جو علم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ وہ تمام نقشہ جات میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رد کر سکتا ہے کلا و عاشاد غیرہ وغیرہ۔

اقول شرقی دمشق چونکہ نواس بن سحان والی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ اور مرزا جی اس حدیث کی نسبت لکھ چکے ہیں کہ اس کے مضامین عقل، شرع، توحید کے خلاف ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث سے اور آپ کی جانفشانی جس پر لڑکے بھی ہنسی اُڑا رہے ہیں عقل، شرع، توحید کے خلاف ہو گا۔ دوسرا جب کہا جاوے شرقی دہلی یا شرقی لاہور، تو دہلی یا لاہور کے مصافات قریب سے کوئی جگہ جو جانب شرق میں واقع ہو، مراد ہوتی ہے۔ نہ یہ کہ ہزار یا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لی جائے و بنیم ما قبل ے

چہ فذر ہائے موجہ نہ بہر خود غیبتی بخش لعاب و ہانت کہ قدر مینائی
قام مرصہ قیامت معش فسد و گیرد اگر چنین بر قیامت شکر فروش آئی

نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانب شرق کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جموں وغیرہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرثیہ و مرآت جہان میں سرکاری۔ دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔ تبریز۔ بحیرہ خزر یا جیل۔ شمالی حصہ ترکستان۔ سلسلہ کوہ الطاق۔ صحرائے منگولیا۔ صوبہ منچوریا۔ اب آپ اگر چشم حق بن کو کھول کر خط انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط مذکور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گزرتا ہے پس مرزا صاحب کو تو اس کی ہوا کا پینہ بھی نالین ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول آپ کے دھوئے کی پوری دلیل نہیں ہے؟

ترسم زسی کجہ اے اعرابی کیس راہ کہ تو میروی بر ترکستان است

خط سیدھا عرفی طور پر چھوڑ دو اور کروبتہ ارض کا لحاظ کرو تو یہی دمشق اور قادیان ایک محاذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

یعنی جن لوگوں کو جن سے حمیت ہوتی ہے ان کی تصویر مونا بن تعظیم و تبرک رکھتے ہیں اور شرعاً تصویر کی تعظیم اور اسے تبرک سمجھنا حرام ہے۔ ۱۲

شمس الہدایہ قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جواب

قولہ: محمد منکرین کے لیے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ ہاں صرف یہ بہانہ ہے کہ مجاز و تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں مانتے اور اس کو قطعاً ظاہری پر محمول کرنا چاہتے ہیں۔ مگر یہ طریقہ انکار انھوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے جو مخالف ہے تمام محاورات کتب آسمانی اور محاورات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ محاورات کل السنہ مروجہ دنیا کے بھی خلاف ہے۔

اقول۔ اُدھر معلوم ہو چکا ہے اور علمائے کرام بواسطہ رسائل و اشتہارات آپ کی جماعت کو بچوں کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ قرینہ صاف نہ چوکھٹا حقیقی معنی کے لینے سے بھی مانع ہوتا ہے تو مجازی کسی طرح عند قیام القرینۃ الصادقہ مقرر ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مسیح ابن مریم کا متعین المراد ہونا بشہادت سیاق و سباق و خصوصیات زمان مسیح اظہر من الشمس ہے۔ اور اسی لیے اہل الجملہ آج تک احادیث نزول سے وہی مسیح ابن مریم ہی سمجھتے چلے آئے ہیں۔ تو فلام احمد قادیانی عیسیٰ بن مریم سے مجازاً اُس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی اگر مرزا جی کی طرح یاقوتی من بغدنی المنجیہ (اصف۔ آیت ۶) یا دمشقی حدیث کا مجازی طور پر مصداق نہیں تو بغیر از قاعدہ مقررہ مذکورہ بالا کون روک سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت میں سے سمجھ دار لوگ تا تب ہو کر مرزا جی اور آپ کے وجود و استنباط پر ترسے ہوئے ہیں۔ آپ خواہ بذریعہ اخبار الشرائع یا اشتہار یا تصنیفات کے خلاف واقعہ اپنے نئے غمگیناں قوی ثابت کریں مگر پھر اور کتنی اپنے پردوں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اُسی پر پوشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ ولنعوم اقیل مشعر۔ واذا راہت الذبابۃ للشمس۔ غطاء امدت علیہا جناحہ ترجمہ۔ جب مکھی سورج کو چھپاتا چاہتی ہے تو اُس کے سامنے دو پر پھیلا دیتی ہے۔

قولہ۔ ص ۷۔ مگر جب یہ خاکسار وطنِ امروہہ سے اواخر مئی ۱۹۰۷ء میں بمقام قادیان پہنچا تو بعض ان اجاب کی زبانی جو حضرت مہر علی شاہ صاحب سے عقیدہ دہستی کو تو ذکر داخل سلسلۃ الہیہ مسیح موعود و مہدی موعود ہوئے ہیں سنا کہ ایک رسالہ شمس الہدایت فی اثبات حیات مسیح تا یوسف ہوا ہے۔ اور پنجاب میں اس کا بڑا شور و غل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ رسالہ کہاں ہے تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ ملا۔ اور کیونکر مل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ آفتاب طلوع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے زکام کے تمام آفتاب کٹوتہ سے آگئے ہیں۔ یہ تو نام کا جی شمس ہے زکام کا اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے۔ شرعاً

افلت شمس الدلین و شمسنا

ابداع علی افاق العلی لا تغرب

اقول۔ آپ کا قادیان سے جانا جس طرح اظہر من الشمس ہے کہ درہم معدودہ کی وجہ سے ناراض ہو کر جانا ہوتا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا انھیں درہم معدودہ کے لیے ہوا۔ اس سے امروہہ، قادیان، شمال کے لوگ بخوبی واقف ہیں بعض اجاب جن کی زبانی آپ نے سنا تھا۔ اُن کا عقیدہ دہستی اس عاجز کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزا جی کے ساتھ یعنی دنیا کے لیے چسپاں

آج تک سردار محمد ابراہیم خان صاحب کابلی سے وہ سلسلہ جو بذریعہ اس خاکسار کے ہوا تھا موجود ہے شمس الہدایت اسم ہاشمی سب رسائل مؤلفہ سے جدا گانہ طور پر ممتاز ہے کیوں نہ ہو علاوہ تحقیقات علیہ کے خیر و برکت بھی ساتھ ہی رکھتا ہے جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگانِ دادی مرزا تبت صراطِ مستقیم پر آتے۔ یہ وہ حصائے نمونی ہے جس نے تمہارے تیس سال کے سحروں اور شعبہ بازیوں کو دفعۃً ہی نکل دیا۔ مخلصی جد البجار کاپی نویس یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف عفا اللہ عنہ فوتائے دنوں میں اوقاتِ فاضلہ یعنی ۹۔ اور ۱۲ بجے کے مابین دو یا اڑھائی گھنٹہ یا کم و بیش میں روزمرہ کاپی نویس کو حسب الطلب مضامین تیار ہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مرحوم ہے، بالکل خلاف واقعہ اور آپ لوگوں کی بُر دلی یا یوں کہو کہ کم لیاقتی کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے نکلتے ہی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس بھیج دیا تھا جس کی رسید کی خیر محنت مرزا جی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے بعد از عید رمضان گورنہ میں پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور میرے سامنے مرزا جی کو بذریعہ ڈاک ایک کتاب ملی تھی جس کا نام شمس الہدایت تھا۔ حاضرین مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارہ میں پوچھتے تھے مگر مرزا جی اس وقت متفکر ہو رہے تھے۔ میں کتابوں۔ گویا اُس وقت اس شعر کا غور ہو رہا تھا۔ شعر ہے

افلت شعوس القادیان وشمسنا

ابداً اصلی افاق العلی لا تغرب

ترجمہ:- قادیان کا سورج ڈوب گیا لیکن ہمارا سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

شمس الہدایت میں پہلے ہی امتحانِ حکم طیبہ کا معنی استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی صورت میں اور پھر جو جوابات سلف نے فرماتے تھے اُن پر بھی اعتراض کیا گیا ہے۔ تشحیذ کا اذہان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر قدس بترقا یا علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء کی علمی لیاقت دیکھنے کے لیے تھی۔ طلبہ کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی تردید البواہین کا جواب بعون اللہ و قوت احسان بھیجا گیا ہے۔ ہم ملفی طور پر باقتضاب شہادت دیتے ہیں کہ امر وہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ بالکل مادۂ اعتراض کی قلع و قمع نہیں کرتا۔ صرف امتناع اعتقاد دینی للوجوب پر علامہ رازی و شارح موافق وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں بے شک ایک دو فقرہ ایسے بھی جن کو دفعِ اعتراض میں واقعی دخل ہے تحقیق الحق سے چُر کر طوطی کی طرح لکھ دیئے ہیں مگر وہ بھی ناتمام تشریح اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض اجاب کا لہذا باب نے ہماری کتاب سنی بہ تحقیق الحق جو قبل ان میں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی امر وہی صاحب کو پہنچائی۔ باوجود اس کے پھر بھی جواب دینے میں ناکامیاب ہی رہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مارتے رہے مگر بقول سعدی علیہ الرحمۃ ہے

چو گادے کہ اصحابِ حشیش بہ بست دواں تا برشب شب ہماں جا کہ بہست

جہاں تھے وہاں ہی رہے شیخ اکبر اور علامہ تفتازانی کے جواب کی تشریح بھی نہ کی اُن کی طرف سے جواب دینا تو درکنار رہا۔ امر وہی صاحب صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں کہ مختصر سا جواب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میعادِ بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا تھا۔ بھلا صاحب مولوی نور الدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان ہو جود تھے۔ اُن کا کہنا ہے کہ آپ نے کئی دفعہ جواب لکھ کر بچاڑ ڈالا۔ اور رات دن شمس الہدایت کے مطالعہ میں مہموت تھے۔ اور آپ کو یاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں بن پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ اسے ظالم کیا غضب کیا۔ دریا کو گورنہ میں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو پھر بارہ تیرہ روز لکھنا کیسا

ناپاک جھوٹ ہے۔

ایضاً الناظرین مجرّد طور کو اس تحریر میں اس کے صرف چند جمالات کو جو متعلق جواب کے ہیں ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بطلانِ مضمون کے مخالفت مصطلحات علومِ آئینہ سے غالی نہیں۔ اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم امر دہی کی لافوں کی طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرے ہوئے ہیں متوجہ ہو کر تفسیرِ اوقات نہ کریں گے بلکہ من حسن اسلام المرء ترک ما لا یصلیہ کے مطابق ہمارا مختصر مضمون اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ امر دہی صاحب کا فخر و تاز و سرگراہ ان اغلوّات پر جو اس نے لکھے ہیں جاتا ہے۔ ہاں بعض جگہ مطامح آمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کیے جائیں گے بشرط

اشد الغر عندی فی السرور

تیقن عنده صاحبہ انتقالات

قولہ صفحہ ۹ پھر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے۔ مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر بعد انقضاءِ یل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے۔

اقول شمس الہدایت کے غروب اور یل بدعت کے زمانہ میں جب جھوٹے نبی اور محرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علامہ اسلام اور ان کی تصنیفات کا طلوع ہونا ضروری تھا۔ اتنی حکماء حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتون کے تین سو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وثما فاذ بہذہ الرتبة ویحشر یوم القیامۃ مع الرسل الامم الحدثون الذین یردون الاحادیث بالاسانید المتصلۃ بالوصول علیہ السلام فی کل امۃ فلہم حفظ فی الرسالۃ و ہونقلۃ الوسی و ہو وراثۃ الانبیاء الذیہ سب کچھ تو محدثین بنے۔ پھر آپ لوگ کیا شمرے فتد تہ۔

قولہ صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشورہ کنت مسموعہ کی معنی سمجھتی نہیں کر سکے۔

اقول۔ ذرا صبح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو۔ کیا بی یسمع کی روایت موجود نہیں۔ کاش اگر آپ کو فتوح الغیب میںنا الغوث الاعظم بھی زیر نظر ہوتی تو بے جا مواخذہ نہ فرماتے۔ دیکھو فتوح الغیب صفحہ ۳۱، سطر ۳۔ و فی لفظ اخر فی یسمع و بی یصرونی یبطش و بی یعقل بلکہ بی یسمع کی روایت تو قول شریعت و طریقت کی کلاموں میں بہت شہرت پذیر ہے۔ مگر آپ کی بد جانے۔ دیکھو مصالحت السلوک میں صفحہ ۱۳۹ پر مستغرق بحر شوق حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس برترہ لکھتے ہیں۔ اُسے دوست اورا جزیرہ و نتوان دیدہ و نتوان شناخت۔ لاکھل عطایا بجم الامطایا بجم زیر اچہ بارستم جزیش رستم نکشد بی یسمع و بی یصرونی بطش۔ الخ بیت بہنت شور شنئے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قسطہ خون نکلا

قولہ صفحہ ۲۲۔ اور آپ نے کون کون سے گروہ اہل اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ الی ان قال ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا۔ شرک و بدعت و محرمات و منہیات شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔

اقول۔ مرن۔ علم ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پہچانا مشکل ہے خصوصاً جب علمی لیاقت کا بھی یہ حال ہو جو

یعنی "حدیث صحیحہ کو باسند روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہوا کہ وہ ناقلین وحی اور وارث انبیاء علیہم السلام ہوئے ان کا حشر انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوا۔"

ناظرین پر ظاہر ہو رہا ہے۔ بے بصیرت باطن، باہرہ ظاہر حال اس شاہد توال وید۔ سچ ہے۔ ۵
محبوب رازینچ پر لے نصیب نیست

فَاتَّهَاتُ لَا تَعْنَى الْإِبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْنَى الْقُلُوبِ الَّتِي فِي الصُّدُورِ ○ (حج۔ آیت ۳۶) کسی صاحب دل سے سُر
لے کر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں۔ شاید بینا ہو جائیں۔ ذَلِكْ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔ آپ کا ہر ایک کو مشرک جتدع
دیکھنا یہ بھی بجا ہے۔ رُبابی :-

نظارِ بیاں دُوسے خویش
بچوں در نگرند از کراہنا
در دُوسے او دُوسے خویش بینند
زیر جاست تفادت نشنا

و نعم باقی :- اگر بر و صلیب سیلی بن خاطر ریفے داری چو مجنوں فرد باید شدیم از خویش و ہم از خویشاں
آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تحریف میں مشغول ہو کر اہل اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں
عجم پستہ غوری و ہم نائی زنی (یعنی پستہ بھی کھا تا ہے اور بانسری بھی بجاتا ہے) دونوں کام اکٹھے ممکن نہیں (حافظ شیرازی رحمہ اللہ
علیہ بیت :- گوکہ آنگاہ نہ حالت درویشاں را تو چہ دانی کہ چہ سودا و مرست ایشاں را
نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ اَنَّا نَسِيْقَ قَشِيخًا قَبْلَ اَنْ يَشِيخُوْا
اَسْتَطَوْنَا الْعَادِيَانَ طَمَعًا قَا حَذَرَهُوْا اَنَّهُمْ قَضَوْخُ

قولہ :- سلمنا کہ آپ نے گردہ اہل اللہ کو بھی دیکھا ہے مگر ہمدی مہمود اور مسیح موعود ایم آخر الزمان کو تو نہیں دیکھا
تھاجس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔

اقول :- سلسلہ مسیح اور ہمدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے جب وہ تشریف
لاویں گے تو بحسب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قادیانی دھوکہ سے بچنے کے لیے
یوضاحت تہ فرمایا تھا ان کو پہچان کر ان کے ساتھ ہو جائیں گے مگر اُس وقت دجال قادیانی اور اُس کے انصار کا بُرا حال ہوگا۔

قولہ :- صفحہ ۲۲۔ اور اب آسمان وزین اُس کی بعثت بن اللہ ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول :- آپ برزا کا تسخیر تو نہیں اُڑا ہے، مگر زمین و آسمان کی وہ شہادتیں جو آج کل عالم کی چشم دید و گوش شنید ہو رہی ہیں
ان کا ذکر ہے تو اہل اسلام کی چشم خاک و دل شاد۔ اس سے بڑھ کر مرزا بھی کی تکذیب کے لیے اُڑا کیا چاہیے۔

قولہ :- صفحہ ۲۲۔ یاد کرو اجتماع کُوف و خُوف کو جو ماہ مبارک رمضان شریف ۱۳۱۱ھ میں واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں شہر
ہوا۔ اور نیز یاد کرو اہام و بارہ لکھرام جس کا ذکر حدیثوں میں بھی موجود ہے دغیر دغیر اُستورین یا مستورات کا ذکر ایسی بحث میں بالکل بے محل ہے۔

اقول :- خُوف پیشین گوئی کے مطابق نہیں ہوا جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ لیکھ رام والی پیش گوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے دغیر
دغیر۔ مگر آپ مستورات کا ذکر بے محل سمجھتے ہیں۔ کیا منکوحہ آسمانی کا ذکر خیر بھی تبرکاً نامناسب ہے۔

لے ایسے لوگوں سے خُذ کی پناہ جنہوں نے شیخ بن جانے سے قبل شیخ بن جانے کا دعویٰ کیا۔ اور قادیان میں لالچ کے مارے پڑے ہیں۔ ان الہی
پجوزوں سے احتراز کرنا چاہیے۔ ۱۲۔

قولہ۔ صفحہ ۲۲۔ یہاں پر اس شخص کا ذکر کرنا چاہیے جو مصداق ہو پیشین گوئی مندرجہ لیٹھڑہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس کے ایک شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے۔

اقول یہی ضرور آپ کا جس کی شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے، صاف بتلا رہا ہے کہ آپ کی شہادت خلیفہ میں (واشہدان محمداً خاتوا للنبیین) صرف زبان ہی سے تھی۔ ہر چند کہ آپ تمام میں سرخروئی کے لیے اہل اسلام کا کلام زبان پر لاتے ہیں مگر پھر بھی بحسب کل انامیت مشحون بمعانیہ کے رانغاہ رہی جاتا ہے۔ اور تاڑنے والے تو پہلے ہی تاڑ چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی انہی شہادات علی نبوة قادیانی کی وجہ سے ہیں نبوت بھی ایسی آرزائیں اور عام جو دوسرے علماء میں مجازاً بھی موجود نہ ہو۔ بلکہ شان خاص کے ساتھ بعد غاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قادیانی کی دکان میں ملتی ہو کیسی علی منہاج النبوة اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف نبوی کو خطا پر عمل کیا ہو کہ اہم القادیانی فی احادیث الزود۔

اشعار

فَدَخَّ صَاحِبُ التَّوْبَةِ وَالْفَضْلِ وَالْإِيمَانِ	وَمَا اخْتَارَهُ مِنْ طَاعَةِ اللَّهِ مَذْهَبًا
وَيَعْلَمُ مَا قَدْ كَانَ فِيهِ حَيَاتُهُ	إِذَا صَادَتْ أَصْبَالُهُ كُلُّهَا هَبًا
حَقَّقُوا الْقُرْآنَ شَعْرًا لَمْ يَحْمِلُوهَُا	بَلْ حَقَّقُوا عَلَّانِي كِتَابَ اللَّهِ
فَكَالْحَمِيرَ عَلَى الْمَنَابِرِ تَنَاهَقُوا	إِذَا التَّوْبَةُ ابْعَدَ مِنْ عِبَادِ اللَّهِ
فَبَهْتَانِ عَلَى الْخَلْقِ وَالْخَلْقِ كُلِّهِمْ	إِلَا يَتِ قَطُّ عِبَادَةُ بِمَنَاهِي

ناظرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزق اللہ موجبات رضائے بقا بلا لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ اپنے مدعیان ہونے کے غذا شناسی و تفسیر دانی میں استہاناً اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لیے اس سے کھر طیبہ کا معنی ظاہری طور پر اپنی کتاب شمس الہدایت کے ابتدائے میں استفسار کیا تھا جس کے جواب پر قادیانی صاحب باوجود بے تعداد و ہزاروں متحقیقین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر وہی صاحب کے جہالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے پیشتر پینک کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ دو سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونا کیا اس کی لاف زنی مندرجہ آیات صلی اللہ علیہ وسلم ۱۳۲ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا۔ اس وقت زیر بحث نیکو کسب متفلس قدرت تدارد لاف برابری باہم زندقہ آشکارے گوتم و ہرگز باک نہ آدم۔ اسے الہی اسلام درمیان شما جھڑپے باشند کہ گردن بدعوئی محدثیت و مفسریت بر سیزانند و طائفہ اند کہ از نازش ادب پارزین نگذارند و گروہ ہے اند کہ دم بلند از خدا شناسی زند و خود را چشتی و قادری و نقشبندی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ اس مجملہ طوائف و از زمین سیار زندہ اور ظاہر ہے کہ کتب کو کھر طیبہ میں استفسار کرنے کی عرض صرف اتنی ہی تھی۔ جو پینک پر ظاہر ہو چکی۔ اور کتب قَبْلَ الْوَسْطَى مِنَ الْخَلْقِ کا نظور ہو گیا۔

اب ہم مختصر طور پر امر وہی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو بعینہ بغیر آپ کے طعنان کے نقل کر کے اس کی قسمی کھولتے ہیں اور محققین مصر و مدقین و ہر شے شل جناب مولوی عبد اللہ صاحب پر و فیسر لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدنی نہاد نے ان کتب میں اعلیٰ ترین کی اور گدھے کی طرح منبروں پر آواز کرتے ہیں۔

و جناب مولوی غلام قادر صاحب و نظائر ہم سے مضائقہ رائے چاہتے ہیں کہ کیا ان کی یہ تحریر واقعی جواب ہے یا جہل مرکب سے معلوم ہو کہ جس شق کو امر وہی صاحب نے لے کر جواب دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں الہ سے مراد واجب الوجود لیا جاوے تو برہان استثنائے میں ترتیب لفسد تا کا مقدم یعنی تعدد وجہا پر صحیح نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بجائے لفسد تا کے لسا کا نشتایا لسا و جد تا چاہیے تھا۔ کیونکہ قدم چونکہ وجوب کا لازم ہے تو وجہا پر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے۔ اور بر تعدد برتخالفت مراد ان کی ایجاد عالم کا متصور ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے نفوذ ارادہ دوسری سے۔ جب عالم کا وجود ہی نہ ہوتا تو پھر فساد کہاں۔ اور نیز مزموم مخاطبین یعنی مشرکین عرب کا شرک فی العبادت ہے نہ شرک فی الوجوب بدلیل قولہ تعالیٰ: وَلَيْسَ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ لَيَقُوْلُنَّ اللّٰهُ۔ (زمرہ - آیت ۳۸) باقی شقوق اعتراض کے لیے چونکہ مجیب نے نہیں لیے اس لیے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

امروہی صاحب کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے: واضح دلائل سے ہو کہ ماثورہ قرآن مجید میں طحاہ تجھیں عقلی اور شرعی کے لفظ الہ سے مراد وہ معبود حقیقی ہے جو واجب الوجود لذاتہ ہے۔ (صفحہ ۲۳، سطر ۸-۹-۱۰) اس کے بعد نفی تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر دلائل عقلیہ و نقلیہ لکھ کر فرماتے ہیں پس معنی کلمہ توحید لا الہ الا اللہ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں کوئی معبود حقیقی موجود سوا اللہ کے پس اس میں کذب کہاں ہے۔ بلکہ محض خود محض کا ذب ہے۔ اور آیت لَوْ كَانَ فِيْهِمَا آلِهَةٌ اِلَّا اللّٰهُ لَفَسَدَتَا (انبیاء - آیت ۲۲) بھی تعدد الہ کے بطلان کے لیے برہان قطعی ہے جس کو دوسرے مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے مفصل طور پر بیان فرمایا ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ مَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ وَّ مَا كَانَ مَعَہُ مِنْ اِلٰهٍ اِذَا الذَّهَبُ کُلُّہٗ اِلَیْہِ یَسْمَا خَلْقًا وَّ لَعَلَّ اَبْعَضُہُمْ عَلٰی بَعْضٍ مُّبْتَدِعٌ اللّٰہُ عَمَّا یَصِفُوْنَ (مومنون - آیت ۹۱) حاصل اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لیے ولد متصور نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ولد کے لیے ضروری ہے کہ اپنے والد کے انھیں اوصاف میں مشابہت کہ یہاں پر واجب الوجود ہے مثلاً ایک ہو ورنہ وہ ولد کیا ہوا لیکن ولید میں صفت وجوب الوجود ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ولد تو والد سے متوثر ہوتا ہے۔ فاین وجوب الوجود۔ اور نہ کوئی دوسرا الہ وجوب الوجود میں اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں مسم دریافت کرتے ہیں کہ ان دونوں الہ کا تھارے نزدیک مخالفت بالذات ہونا واجب ہے یا نہیں بشق ثانی دونوں الہ بالضرور کسی ذاتی میں مشترک ہوں گے اور دوسری ذاتی میں مخالفت ہوں گے پس ترکیب لازم آتی۔ اندر میں صورت دونوں کی احتیاج اپنی اجزائے ذات کی طرف لازم آدے گی۔ وھو صناف الوجوب الوجود اور بشق اول مخالفان بالذات کے افعال کا مخالفت ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل درجہ یہ ہے کہ عالم کا فساد لازم آئے گا۔ اور نظام و ارتباط باہمی عالم کا بالضرور بگڑ جائے گا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں اور عالمان علوم طبیعیات بخوبی جانتے ہیں کہ ہر ایک اشیاء عالم کا ارتباط دوسری اشیاء عالم کے ساتھ منضبط ہے اور تمام اشیاء عالم باہم منظم و مرتبط ہیں پس انتفاء تالی مسلزم ہے انتفاء مقدم کو وھو المطلوب اور یہی حاصل مطلب ہے آیت و مَا كَانَ مَعَہُ مِنْ اِلٰهٍ اِذَا الذَّهَبُ کُلُّہٗ اِلَیْہِ یَسْمَا خَلْقًا (مومنون - آیت ۹۱)

۱۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ مضمون شمس الہدایت کے مصنف کی کتاب تحقیق الحق سے چھاپا گیا ہے جس شخص کا ذکر امر وہی صاحب نے دیباچہ کتاب میں لکھا ہے اسی شخص نے وہ کتاب قادیان میں پھیلی تھی باوجود اس کے پھر بھی جواب پر قدرت نہ پائی ہے

حرف درویشاں بذکر دوسرے دونوں تا بخواند برسیلے ادا قشون ۱۲۔ محمد غازی

اورد دوسری دلیل البطل تعدد الکی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک الہ دوسرے الہ پر ملوکا مل چاہے گا۔ اذالہ من لہ
 خایۃ الکمال ولا یكون علوا للعلو الکامل اورد دوسرا الہ اسی طرح پر ملوکا مل من کل الوجوہ کا مقتضی ہوگا۔ لیکن ہر ایک
 الہ کا ملوکا مل دوسرے الہ پر محال ہے۔ اور یہی معنی ہیں وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ کے پس اس کی طرف نسبت ولد اور شریک کے
 ہرگز جائز نہیں۔ اور اس کی ذات پاک ہے ان دونوں بتانوں سے۔ اور یہی معنی ہیں سُبْحَنَ اللّٰهِ عَمَّا یَصِفُوْنَ کے فِطْل التَّعَدُّدِ
 وثبت التوحید بناء علیہ اگر ارادہ استحقاق للعبادۃ کا حقیقی طور پر جو صادق للوجوب ہے عنوان موضوعی یا محمولی سے لیا جائے تو مستلزم
 لفسد ما کو ضرور ہوگا۔ لہذا استدلالہ تفصیلاً۔ انتہی صفحہ ۲۳-۲۴-۲۵-۲۶۔

محرر سطور حفا مذب الغفور اہل علم کی خدمت میں متبس ہے کہ ہم ان مقدمات خطابیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے
 اور جن کی وجہ سے اس استدلال کو برہان نہیں کہا جاسکتا۔ تطویل کے خوف سے ناظرین کو توجہ نہیں دلاتے۔ صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کیا یہ
 تحریر دو ورق اس چھوٹے جیسے سوال کے کمرے کا جواب ہے، جو پہلے ہیہ ناظرین کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔ برائے خدا کوئی
 امر وہی صاحب سے پوچھے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب نے زبردستی جماعت کی چندہ کی اسی لیے عطا فرمائی تھی کہ فقط چند آیات قرآنیہ کی
 تفسیر لکھ دی جاوے۔ اورد وہ بھی تفسیر کبیر وغیرہ کے دلائل محرزہ کا ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہو۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ انھوں نے
 مزید برآں عطیہ مفتی اور زاری کر کے اپنی جان کو جلا کے شنگھ میں جکڑی ہوئی تھی خلاص کرنا چاہا تھا۔ سچ کہا ہے کسی نے۔
 زدریائے شہادت چوں شنگھ بکار دہر تیم فرض گرد و نوح زادرین ملو فانش

ادھر تو وہ بے چارہ جکڑا ہوا من انصاری پکار کر ہل رہا ہے۔ اورد ادھر امر وہی صاحب زبردستی لے کر اِذْ تَبَرَّأَ الَّذِیْنَ اٰتٰیْکُمْ
 مِنْ الَّذِیْنَ اٰتٰیْکُمْ (بقرہ ۱۶۶) کا بمصدق بنے ہیں۔ ظاہر ہے کہ تعدد وجوب کی تقدیر پر عالم کا وجود ہی متصور نہیں۔ لہذا امر
 فی شق الاعتراض اورد فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ علماء عصر پر عبارت مذکورہ امر وہی صاحب سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ امر وہی نے جبل
 مرکب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی چالاکي قابل آفرین ہے کہ اپنی جہالت کے اوپر پردہ ڈالنے کے لیے منہیت میں بکھ دیا کہ (واضح خاطر
 ناظر ناظرین ہو کہ ہم نے اس جواب میں توقف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جدھر کو توقف گیا ہے۔ ادھر ہی کو ہم بھی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔
 حاشیہ صفحہ ۲۶) میں کہتا ہوں ہاں بے شک یہ کہنا آپ کا بجا اور سچ ہے۔ ناظم طالب علم کا یہی وظیرہ ہوتا ہے کہ معلم کے پیچھے طوطی کی
 طرح صرف الفاظ بعینہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا عجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس مقام پر بڑا غرض ہوں۔
 قولہ۔ حاشیہ صفحہ ۲۶ حالانکہ اس محل پر لفظ عنوان موضوعی اورد محمولی لکھنا سرتاپا غلط ہے۔

اقول۔ جیسے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں۔ اس عبارت کا تعلق کلام اللہ لا اللہ سے ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بر تقدیر ارادہ استحقاق
 للعبادۃ کے مدعی اور براہین میں بھی بوجوب التطابق یہی معنی ضرور ہوگا۔ اور بناء بر مسئلہ استیلاء صفاتی التو تعدد وجوب و استحقاق
 براہین میں مستلزم لہذا کا ثناء بالماخذ تا کو نہیں ہو سکتا۔ بعد اس تشریح کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تحریر ہمارے سامنے بیان
 کریں تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے معاف کیا۔

اور سنیے بعد اس کے صفحہ ۲۷ سطر ۴ پر لکھتے ہیں کہ پس توقف پر ضروری ہے کہ صفات احدیت و صمدیت مسئلہ مجملہ خود
 یعنی استیلاء صفاتی بعض علی بعض کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اول ثابیت کرے کہ صفات احدیت و صمدیت میں استیلاء بعضہما علی بعض
 ہے تب ہم بھی اس مسئلہ استیلاء صفاتی بعض علی بعض پر گفتگو کریں گے۔ انتہی۔ میں کہتا ہوں یہ چالاکي بھی قابل آفرین ہے اپنی ناہمی کو
 کس پیرائے میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور تفسیر لانی کے

جواب تک پہنچے ہیں۔ ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔

پھر اسی صفحہ میں کو دن طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عبارت کو پڑھے جاتے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ اور مسلمان کہ ازیت امکان مستلزم ہے امکان ازیت کو مادہ و مجرب میں لیکن ممکنہ عامہ موجبہ جزئیہ یعنی بعض الالہ موجود بالامکان العالم جو نقیض ہے ضروریہ سالبہ کلیہ کی معنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا کذب کلمہ توحید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے؟

نہیں کہتا ہوں کہ قول اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا صاف شہادت دے رہا ہے کہ مجیب نے اس عبارت کا مطلب ہی نہیں سمجھا تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے ربط تفسیر کیا۔ لہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب صاحب اس سارے جواب میں

۵۔ ایں راہ کہ تو میری بہتر گستاخ است

کا بمصدق ہو رہا ہے۔ ہم اس مقام کے سوال اور جواب مشرح لکھنے کے اسی منور میں مجاز ہیں کہ قادیانی صاحب مع اپنے معاونوں کے صریح لفظوں میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی میں مقرر کریں۔ اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ تویہ اعتراض لاطل تھا اور نہ شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے جواب پر اعتراض اعتقاد کیا گیا تھا۔ بلکہ محض امتحان دعویٰ کا دعویٰ توڑنے کے لیے لکھا گیا الحمد للہ کہ ہر ایک کو معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری علی طور پر نہیں لکھ سکتا وہ تفسیر نویسی میں سرآمد بنا زمان کیسا ہو سکتا ہے۔

بعد اس کے اسی صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں کہ اگر کلمہ توحید کو موجبات کا لباس پہنا کر سمجھنا ہے تو یوں کہئے۔ کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت کیونکہ یہاں پر حرف الا موجود ہے جو معنی غیر ہے اور اللہ کی صفت خوبی واقع ہوئی ہے؟

علماء عصر کی خدمت میں اتنا ہے کہ لا الہ الا اللہ میں کلمہ آجائے کیونکہ کیا جہالت نہیں ہے کہ فیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ لا الہ بمعنی غیر مگر نہیں کیونکہ وہ شرط ہے بدین شرط اذا كانت تابعة لجمع منکور غیر محصور غولوا کان رقیہما اللہ لا الہ لفسد تاء اور یہ سوچنا کہ کلمات الاستثناء اہل وضعت لاحکام مخالفة لما قبلها ثابتة لما بعدھا او لاخراج ما بعدھا وجعلہ فی حکم التسلک عنہ تعلق کلمہ لا الہ بالانفین پر واضح ہو کہ یہ حال تعلق کا طیبہ مع جواب اس کے کئی سال پہلے اس کے طبع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۱۷ھ میں طبع کر کے شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امر وہی صاحب کا اسی کی نقل ہے۔ مگر علی لیاقت کا اشارہ اللہ مجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال کامل تک اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکا۔ اور تاخیر جواب کا تخریر لکھتے ہیں کہ ہم کو کتاب شمس الہدایت نہیں بھیجی گئی۔

ایہا الناظرین جناب مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ الحکم شاہد کافی ہے جس میں جناب موصوف نے خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کیے تھے امر وہی صاحب نے حسب قواعد فائدہ جلیلہ کے بزم خود رُوحانی کو ثابت کرنا چاہا ہے۔ مگر مہنوز وہی دور است۔ خلاصہ اس کا یہ ہے مابعد بل یعنی رفع جو کنیہ اعزاز و تکریم سے ہے۔ اس میں اور ماقبل بل یعنی قبل صلیبی میں جو کلمہ تورات مستلزم لمن ہے تنافی اور تضاد ہے کیونکہ طعون محرز عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے خلاصہ اس کے جواب کا۔

اس مقام میں میں کہتا ہوں بحوالہ الجواب اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ کنیہ میں چونکہ تعذر معنی حقیقی کا نہیں ہوتا بخلاف مجاز

۱۔ امر وہی صاحب کی خود انی قول لا الہ الا اللہ میں لا بمعنی غیر کے کہنے سے معلوم ہو گئی ہے۔ ۱۲۔ ام

۲۔ یہاں سے مراد کتاب تحقیق الحق ہے جس میں آپ نے سوال و جواب کی تشریح فرمائی ہے۔ ۱۲۔

کے۔ لہذا در صورتِ گناہ بھی مقتضائے قہر قلب قتل اور رفعِ روحانی میں تضاد چاہیئے۔

پھر یہ بتائیں کہ کہاں ہے توریت کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے وہ ملعون عند اللہ ہوگا خواہ بے گناہ ہی ہو کیا مقتول بغیر اسی غواہ تھرے ہو یا تیرے ساتھ تھو اسے یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے، شہداء میں مجبوراً احکامِ توریت و قرآن مجید کے داخل نہیں؟ یا کوئی مومن برکتِ سماویہ اس کا انکار کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا بھی کو بعد چیلوں چانٹوں لپٹنے کے آیتِ تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۲۳ آیت (کیونکہ جو پچانسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے) کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ آیت کو پڑھ کر تذبذبِ فرائض تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم ہر ایک معصوب کے لیے نہیں۔ بلکہ خاص اُس شخص کے لیے ہے جو کسی جرم کی سزا میں پچانسی دیا گیا۔ یا تیسویں اور تیسویں آیت یہ ہیں:-

[۲۲۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا جو جس سے اُس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا جاوے اور تو اُسے درخت میں لٹکا دے۔
[۲۳۔ تو اُس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی نہ رہے بلکہ تو اُسی دن اُسے گاڑ دے کیونکہ جو پچانسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے۔]

ظاہر ہے کہ عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام فی الواقع غیر مجرم تھے تو بنا برِ واقع باقیل بل یعنی قتل اور مابعد اس کے یعنی قلعہ خور میں تنافی اور تضاد کہاں ہوا بلکہ مقتول غیر مجرم عند اللہ معزز ہوا۔ اور اگر مسیح کو مجرم برہم یہود خیال کر کے تنافی پیدا کی جاوے۔ تو بحسب علمِ انتظم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قہر قلب کی رو سے وجود و صفت مزعوم مخاطب کا متصور نہ ہو۔ اور کتبِ معانی کا بیان شروع قہر میں قاصر دیکھو سید شریف و دسوقی وغیرہ قال صحنی عند زبانی شمس الہدایت صفحہ ۹ سطر ۱۔ جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ ہے قتلہ۔

اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا احترام۔ آپ فرماتے ہیں۔ بَلْ زَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ (نساء۔ آیت ۵۸) کو مقولہ یہود (اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ) کے ابطال کے لیے کہنا چاہیئے نہ قتلہ کے لیے۔ کیونکہ قتلہ کلامِ الہی میں واقع ہے مقولہ یہود کا نہیں۔

جواباً لکھ کر شمس ہے کہ علمِ معانی کے خبرداروں پر ظاہر ہے کہ قہر قلب معنی (تخصیصِ شیخ مکانِ شیخ) میں مخاطب کا معتقد برعکس اور برخلاف ہوتا ہے اس حکم کے جس کو متکلم ذکر کرتا ہے۔ کما قالوا اذا مخاطب بالثانی من يعتقد العکس اسے عکس الحکم الذی اثبتہ المتکلم۔ لہذا قتلہ یہود کا مزعوم ہوا جو برعکس اور مخالفت ہے ما قتلہ کے۔ اور قہر قلب کو جو قہر قلب حکمِ مخاطب کے قہر قلب کہتے ہیں۔ قال العلامة و لیس فی ہذا القصر قصر قلب لقلب حکم مخاطب یعنی اگر مخاطب کا مزعوم حکم اِجابی ہے تو متکلم اس کی تردید میں حکمِ سلبی مع اثبات و صفت منافی ذکر کرے گا۔ و بالعکس کما قال ایضاً فالمخاطب بقولنا ما زید الا قاتل من اعتقد اتصافہ بالقعود دون القيام یس ما زید الا قاتل کو جو حکمِ سلبی مع اثبات و صفت منافی ہے۔ تردید و ابطال مزعوم مخاطب یعنی (زید قاعد) حکمِ اِجابی کہے لیے کہیں گے۔ ایسا ہی ما قتلہ کے لیے اولاً و بالذات کہیں گے۔ اور قتلہ چونکہ مزعوم مخاطب کے تعبیر ہے مثل اِنَّا قَتَلْنَا کے لہذا قتلہ کا ابطال مستلزم ہوا اِنَّا قَتَلْنَا کے ابطال کو۔ اور اثبات و صفت منافی اگرچہ سلب و صفت مقابل کا اظہار دیتا ہے لیکن بغیر تصریح یا سلب کے تعبیر علی رد المخاطب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار متکلم کو منظور ہے۔ کما قال ایضاً فان قلت اذا تحقق تنافی الوصفین فی قصر القلب فاثبات احدہما یكون مشعوباً بانتفاء الغیر فمافائدة نفی الغیر واثبات المذکور بطریق الحصر قلت الفائدة فیہ التنبیہ علی رد المخاطب اذا مخاطب اعتقد للعکس فان قولنا زید قاتل و ان دل علی نفی القعود لکنہ خال عن الدلالة علی ان المخاطب اعتقد انہ قاعد۔ ان عباراتِ مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکمِ سلبی کلامِ قہر کی تردید ہے مزعوم مخاطب یعنی حکمِ اِجابی کے لیے۔ چنانچہ حکمِ اِجابی تردید ہے حکمِ سلبی کے لیے۔ لہذا ما قتلہ تردیدِ قہر کی حکمِ اِجابی یعنی قتلہ کی جو تعبیر ہے مزعوم یہود سے من جانب المتکلم سبحانہ و تعالیٰ۔

تیز معلوم ہو کہ مرسوم مخاطب عام ہے مقولہ مخاطب سے، یعنی صرف حکم ایجابی یا سلبی مخاطب کا مرسوم ہے اور خصوصیات حکم یا نفیہ عن التبعیر خارج ہیں ذات مرسوم سے۔ اسی مرسوم سے مخاطب بصیغہ متکلم اور متکلم مرؤۃ بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا بصیغہ متکلم اور غائب تصریحات سواد تحقیق میں سے ہوتی مرسوم مخاطب کے لیے۔ لہذا تردید مرسوم مستلزم ہے تردید مقولہ کو جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ﴿١٥٨﴾ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ (نساء ۱۵۷-۱۵۸) میں حکم سلبی یعنی ما قتلوه تردید ہے۔ مرسوم ہو یعنی حکم ایجابی کے لیے جس کو یوؤد نے (انا قتلنا المسیح) سے تعبیر کیا اور متکلم مرؤۃ نے بصیغہ غائب یعنی قتلوه سے تعبیر کی۔ کما قال اللہ تعالیٰ اِنَّهُمْ يُحِبُّونَ صُنْعًا اور وہ خود تعبیر کے وقت اَنَا اَخْسَنَّا صُنْعًا کہیں گے وایضاً قال اللہ تعالیٰ فَمَا كَانَ لِيُشْرَكَ اَنْ يَكْفُرًا فَلَا يَصِلُ اِلَى اللّٰهِ وَمَا كَانَ لِلّٰهِ فَهُوَ يَصِلُ اِلَى شُرَكَائِهِمْ مِثْلَ مَا يَصِلُكَ مَوْنٌ ﴿انعام آیت ۱۳۶﴾ اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے مرسوم مشرکین کا بیان بصیغہ غائب ہے یعنی شُرَكَائِهِمْ۔ اور ان کی جانب سے تعبیر لِيُشْرَكَ اَنْ يَكْفُرًا کے ساتھ بصیغہ متکلم ہوگی۔ پھر سُنُّوْا مَا يَخْلُقُوْنَ تردید ہے مرسوم مذکور کے لیے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیرہ میں مرسوم مخاطب سے تعبیر اِنَّهُ قَاعِدٌ کے ساتھ بالا اظہار ہے۔ اور مخاطب کا مقولہ (زید قاعد) بالا اظہار ہے۔ الغرض اہل معانی کی عبارات مشورہ من یعتقد العکس اور ویسوی قصور القلب لقلب حکم مخاطب وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قصری قلب اور تردید ہے حکم مخالفت یعنی نفیض اپنی کا۔ اولاً وبالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لیے ثانیاً وبالعرض۔ تام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ ما زید قاعد قابل قاعد تردید ہے زید قاعد کے لیے اولاً وبالذات اور مقولہ مخاطب کے لیے ثانیاً وبالعرض مثلاً صورت مسطورہ میں فرض کیا کہ زام زید ہی ہو تو مقولہ اس کا انا قاتلو ہوگا اور بعد ملاحظہ احمق و محنون زید اور انا کے زید قاتلو کی تردید انا قاتلو کی تردید بھی جائے گی۔ چنانچہ ماضون فیہ میں انا اور واؤ ضمیر انا قتلنا اور قتلوه میں دونوں تعبیر ہیں یوؤد سے۔ لہذا قتلوه کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ ہاں جس صورت میں مرسوم سے تعبیر مقولہ مخاطب کی جاد سے تو تردید مرسوم میں تردید مقولہ کی ہوگی۔ جیسا کہ مَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ ذَلٰلٍ مِّنْ اَتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا مرسوم بھی ہے اور مقولہ بھی۔ کما قال تعالیٰ وَقَالُوا اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ (بقرہ آیت ۱۱۶) بخلاف ماضون فیہ کے کہ یہاں یہ مرسوم یوؤد کا قتل صادر از یوؤد واقع بریسح ہے جسے یوؤد قتلنا المسیح کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور غیر یوؤد بوقت بیان مرسوم ان کے قتلنا المسیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ متضاد اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے بے خبری ہے بلکہ ایسا فوجی کی بحث متاخر کی طرف بھی توجہ نہیں۔ کیونکہ سالبہ شخصہ کی نفیض توجہ شخصہ ہوتا ہے۔ اور صدق احد النقیضین مستلزم کذب الاخر ایک مشہور مقدمہ ہے۔ بناءً علیہ صدق ما قتلوه کا مستلزم ہوگا کذب قتلوه کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکورہ کی طرف توجہ ہوتی تو (قتلوه) کے باطل ٹھہرانے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے مرسوم اور قتلوه مثلاً ضربت عمرو کو جب خالد نے دیکھا یا ہاں لاوا ضرب عمرو کہے گا جو تردید ہے اپنی صریح نفیض کے لیے یعنی ضرب عمرو جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت عمرو کے لیے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو مستتر ہے ضرب میں اور قاضیت کی دونوں کا مضمون زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلوه ہے مگر بعد اعتبار حکم المرسوم کیونکہ ما قتلوه میں ایک ہی حکم سلبی ہے عدم احتمال التفسیر علی التحکیم مطلقاً۔ گویا قتلوه بعد اعتبار حکم مصداق ہوا العکس کے لیے، جو کہ اہل معانی کی عبارت ہذا میں واقع ہے والمخاطب بالثانی یعتقد العکس۔ اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ بل رفعہ اللہ علیہ سے عکس ما قتلوه کا باطل کیا گیا یعنی قتلوه جو نفیض ہے ما قتلوه کی جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان قتلنا المسیح کو۔

رفع علی علیہ السلام

سوال

یہود کا مرموم جب کہ قتلہ المبینح شہر کا مخرج باق تھا، تو شمس الہدایت کے صفحہ ۱۲ سطر ۱۸ پر جو لکھا ہے (کہ مراد ما قبل بل سے نفس قتل اور صلب ہے) اس کا کیا معنی ہوا؟

جواب

یہاں پر تحریر رضائی ہے بہ نسبت وصفت مخفی ہونے کے پُچھا تو اسی سطر پر لکھا ہوا ہے (قطع نظر منہی ہونے اس کے سے) یعنی گو کہ قتل و صلب بزرگمردوں ان سے صاعد ہو کر میسج پر واقع ہوئی ہیں مگر (نفس قتل) اس لیے بولا گیا ہے کہ قتلہ ہو گا جو کہ جوہر تعین ہونے سے ماقتلہ کے معنی الحکم الایجابی ملوث ہے کہ مراد مخفی ہونے کے وصفت سے تحریر ضروری شہرے کی یعنی قتلہ ہو گا مستطہ ہو گا نہ درمن ماقتلہ کے پُچھا فائدہ جلیلہ کی سطر پر لکھا ہے (حرف حطفت شہر ابطال جملہ اولے یعنی قتلہ کے لیے ہاں جملہ ہونا اس کا بعد اعتبار از دقیق المحکم لقصی ہے) الحاصل بل رفع اللہ الیہ ابطال ہو افس ماقتلہ کا یا توں کیس ابطال ہو اقتلہ کا مگر بعد اعتبار الحکم الایجابی ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے قابل فلا قتل۔ اور اسی پر وال ہے شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ کے بعد کا جملہ تعلیل۔ دیکھو سطر ۱۹، صغیرہ گور پر (کیونکہ مخفی حکایت میں ہے نہ مخفی حزمیں) مخفی حزم سے مراد اس جگہ پر مرموم مخاطب ہے جس سے قتلہ ہو گا مستطہ کے ساتھ بجانب المتکلم تفسیر کی جا سکتی ہے۔ کہما يدل عليه ما قال العلامة: قلت الفائدة فيه التنبيه على رد المخاطب اذا مخاطب اعتقد للعكس" اس سے صاف ظاہر ہے کہ ماقتلہ میں تنبیہ ہے اُدھر تردید ہو کہ کیونکہ وہ عکس کے معتقد تھے یعنی قتلہ کے اور مخفی حزم یعنی مرموم مخاطب اور حکایت یعنی قتلہ دونوں میں نہیں۔ ہاں حکایت بکلام قصری یعنی ماقتلہ میں مخفی ہے۔ گویا متکلم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں جن کا مخفی حزم بعد ابطال ہے۔ ایک قتلہ جس کا مخفی حزم مرموم ہو ہے۔ اس حکایت اور مخفی حزم دونوں میں مخفی نہیں دوسری ماقتلہ جس کا مخفی حزم نسبتاً واقعیہً موجود ہو بوجہ المنشأ او موضوع من حيث انه يصح انتزاع النسبة عنه) ہے۔ فلا مردانہ لا بد لصدق القضية من المطابقة للمحكى عنه في الثبوت والافتاء فكيف يصح اعتبار المنفي في المحكية لافي المحكى عنه لما عرفت ان المحكية المعتبر فيها النفي ليست حكاية عن المحكى عنه المزعومى المراد في العبارة للمذكورة۔

نیز معلوم ہو کہ فائدہ جلیلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف اُن امور پر جو محض شہرت پذیر ہیں۔ لہذا بل رفعہ اللہ الیہ کا نص ہونا صحیح ہے۔ مخرج میں ایک ہی امر تحقیقی واقعی پر مبنی ہے جو کہ بتجدد اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا یعنی تانی بین العقل للزعوم والرفع ایسی امر واقعی ہے پس جب کہ اثبات رفع کا سبب اقل کیا گیا تو باضرور ابطال مرموم ہو د پر صلی طرز استدلال وال ہو گا۔ کیونکہ مرموم ہو د کی تردید گو کہ صرف سالبہ

تخصیص یعنی وہاں قتل و ما قتلہ سے ہے۔ مگر اثبات دفع جو وصف منافی القتل المرحوم ہے، بہ منزلہ اقامۃ الدلیل علی خلاف مرحوم مخاطب ہوگا۔
 اس لیے بل کو ابطالیہ نام لکھا گیا یعنی مابعد اس کا دلیل ہے بطلان مرحوم مخاطب پر۔ فاندفع ما قبل وایضاً لایظهر وجہ تسمیۃ
 بل بالابطالیۃ لحصول الابطال بکلمۃ صلاہیل نواہ اثبات دفع در رنگ جہلیہ کے ہو یا اسمیہ کے یعنی وَمَا قَتَلُوا یَقِیْنًا اَبْن
 رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ہو یا بحسب الاول ما کان للمسیح مقتولاً یقیناً بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو کیونکہ
 میرا استدلال دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ وہو تنافی للذکور ہاں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اس کو ماطفہ کہنا اور بر تقدیر
 وقوع مجملہ کے اس کو ابطالیہ نام رکھنا جیسی علی الظاہر ہے۔ کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ من الضحاک وھو خلاف التحقيق کما نص
 علیہ بحر العلوم فی شرح مسلم الشیوخ ونقلنا عباراتہ فی ہذہ الجملۃ۔ الحاصل فامہ جلیلہ کا مدعی یعنی بل دفعہ اللہ الیہ
 کا نص ہونا دفع جہی میں بر صورت میں اور ہر تقدیر پر ثابت ہے۔ خواہ قصر اصطلاحی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص ہو یا کہ
 قصر غیر اصطلاحی مثل اختص الرفع الیہ بالمسیح اوالمسیح مقصور علی الرفع اور بر تقدیر قصر اصطلاحی کے طرق اربعہ شمرہ میں
 سے ہو یا نہ کیونکہ اثبات الرفع مع سلب القتل بدقیقہ التنافی میں ہاں کافی ہے حصول مدعا کے لیے۔

آبیم بنا بر شوری مدعا کو پایہ ثبوت پہنچاتے ہیں۔ ما کان للمسیح مقتولاً یقیناً بل مرفوعاً الیہ جو صادق ہے وَمَا قَتَلُوا
 یَقِیْنًا اَبْن رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کے لیے۔ کلام ضروری مثل بر قصر قلب ہے۔ اور طرق اربعہ میں سے قصر بالخط ہوا کیونکہ در صورت وقوع
 مفرد بعد بل کے اس کا حرف عطف ہونا اتفاقی ہے اور وَمَا قَتَلُوا یَقِیْنًا اَبْن رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ میں بغیر ارجاع مذکور کے بل دفعہ اللہ
 ابطال مرحوم ہو دکا افادہ دے گا تحقق التنافی یعنی ابطال ما قتلہ کے لیے نہیں اور نہ ابطال قتلہ کے لیے بغیر اعتبار الحکم الیہ بل
 بلکہ قتلہ جو مجملہ مستعمل اور نقیض ہے ما قتلہ کی، اس کے بطلان پر دال ہوگا۔ ہاں بل دفعہ اللہ الیہ نظریہ ما قتلہ کے ابتدائیہ
 محض استعمال کے لیے ہوگا۔ اور یہ تقدیر تا وقتیکہ ضروری الارادہ ہونا اس کا یا متحمل المراد ہونا پیش اول یعنی ابطالیہ کا ثابت نہ کیا جائے ہاں
 مدعی کو مضمر نہیں۔ وَاَمَّا تَشْخُوطُ الْقِتَادُ اور اختلاف احکام نظر باختلاف لمناظر کثیر القیاس ہے۔ اور کوئی مائل اس کا انکار نہیں کر سکتا چنانچہ
 آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ ذَبْنًا مِّنْ عِبَادٍ مُّکْرَمُوْنَ (انبیاء - آیت ۲۱) میں ابطالیہ ہونا بل کا لفظ مقولہ ہے نہ قول
 کے، اور ابتدائیہ ہونا اس کا لفظ مقول ہے نہ مقولہ کے۔ کما قال العلامة السبکی قولہم وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ ذَبْنًا مِّنْ عِبَادٍ مُّکْرَمُوْنَ (الای قبل
 فی نحو ذلک للاضرار الابطالی بناء علی ان المضروب عنہ المقول (بلیغ) ما اذا کان المضروب عنہ القول فلا ضرب
 انتقالی اذا الاخبار بصدور ذلک متعہ ثابت لا یطرق الیہ الابطال انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ اضافات بر تقدیر تعدد مضافات
 کے باجم جمع ہو سکتے ہیں چنانچہ ابوة وبنوة زیدی مثلاً باپ ہو سکتا ہے یہ نسبت مرد کے اور بیٹا بھی ہو سکتا ہے یہ نسبت خالہ کے۔ لہذا
 بل کا ابطالیہ اور انتقالیہ ہونا نظر باختلاف مضاف الیہ محال ہو سکتا ہے۔ الغرض ابطالیہ ہونا اس کا بہر کیف ثابت ہے۔ اور انتقالیہ ہونا اس
 کا منافی نہیں تعدد مضاف الیہ کما عرفت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معرض صاحب کو علم معانی و منطق و نحو کے تصریحات مذکورہ بالا سے اطمینان نہ ہو تو ہم قرآن مجید سے
 ہی نظیر محل نزاع کے مطابق تصریح شمس البدریت کی عبارت کی دکھا دیتے ہیں۔ وَکَیْھُوَمَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ (سورہ مومن - ۹۱)
 سابعہ تخصیص صادق باری تعالیٰ کا مقولہ ہے۔ اور نقیض صریح اس کی اتخذ اللہ وَلَدٌ اُمُو جہنمیہ کا ذہب مرحوم ہے مشرکین کے لیے۔ اور
 اسی اتخذ اللہ وَلَدٌ اکا ابطال اس آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ ذَبْنًا مِّنْ عِبَادٍ مُّکْرَمُوْنَ (سورہ انبیاء) میں کیا گیا
 ہے۔ اب کوئی مائل کہہ سکتا ہے کہ مَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ کی نقیض یعنی اتخذ اللہ وَلَدٌ اکا ابطال نہیں ہوا۔ یا یہ خیال کیا جا سکتا ہے

کہ اس سے قول الہی کا رد و بدل لازم آتا ہے مگر نہیں۔ تو ایسا ہی دَعا قتلوا کی نفی صریح یعنی قتلوا کو بیل دَفَعَهُ اللہ الیہ سے بدل کئے میں کونسا رد و بدل کلام الہی میں آیا۔ اگر کہا جاوے کہ بیل عباد مَکْرُمُونَ تو اِتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا کے بعد مذکور ہے نہ مَا اِتَّخَذَ اللہ مِنْ وَلَدٍ کے بعد تاکہ مَا قتلوا اللہ کی نفی میں ہے۔ تو جواباً گذارش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں میں اِتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا اور اِتَّخَذَ اللہ مِنْ وَلَدٍ کے بعد مذکور قابل سماع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفصال دعویٰ سے اور جواب کا سوال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِي نُزِّلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ اِنَّكَ لَمَجْنُونٌ (حجر آیت ۶) اور جگہ ہے اور جواب اس کا مَا اَنْتَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِمَجْنُونٍ (قدر- آیت ۲) دوسری سورت میں بس بیت ۷

ما زیا راں چشم یاری داشتیم خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

۳ قولہ۔ اے ناظرین برائے خدا کلمہ الانصاف احسن الاوصاف ذرا انصاف فرمایا جاوے جس مسئلہ کی نسبت ایک شروع و غلج رہا تھا کہ غلوپ اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت مؤلف رسالہ شمس الہدایت فرماتے ہیں کہ بعض اہل تحقیق رفع جسم برزخی کے بھی قائل ہیں۔ پھر مؤلف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیے۔ اور آپ تو عوام اور کاذابل اسلام میں شامل ہیں۔ حضرت کیا ایسے ہی مسئلہ کو ثابت بالاجماع کہا جاتا ہے جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں۔

اقول۔ کاش! اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے تو اتنی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی۔ اتنے بڑے فخر اور قتل کے بعد جب جہالت و جہالت ظاہر ہو تو پھر حیا دار کے لیے زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا را انصافے۔ شمس الہدایت کی عبارت میں (۱) بعض اہل تحقیق انصاف کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض مطلب یہ تو کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف رفع جسم منصری ذکر کیا ہے مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل بر رفع جسم منصری برزخی کے ہیں یعنی جسم منصری بعد سلب شہوت طعام و شراب اٹھایا گیا۔ امر ہی حنا نے بعض اہل تحقیق کو مرکب تو صیغی کچھ کر بے وقت کی راگنی حسب عادت یا گنی شروع کر دی۔

سوال

(بعض اہل تحقیق ترکیب اضافی کی قدر پر پر جب مفاد پر مقرر کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل بر رفع جسم برزخی ہوئے ہیں پھر رفع جسمی پر اجماع نہ پایا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دو ایسے مخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ اِلَّا الضَّلَالُ۔ اور نیز بعد الاختلاف فی الرفع، اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

جواب

پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے (بعض اہل تحقیق) میں کون ہے۔ سو معلوم ہو کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف شاہ ولی اللہ اور دوسرے شیخ محمد الدین بن عربی اور جسم برزخی سے مراد ان دونوں حضرات کی وہی جسم منصری ہے مگر بعد سلب کر لینے شہوت طعام و شراب وغیرہ ضرورت بشریہ کے، جیسا کہ حقیقی برزخی بعد الموت مسلوب الشہوت ہوتا ہے۔ برزخی کو بعضے مسلوب الشہوت لینے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیاتِ مسیح کا ہے۔ دیکھو حضرت شیخ فتوحات باب ۳۶۷ حدیث معراج میں لکھتے ہیں۔ فلما دخل اذ البعین علیہ السلام یجسد ۵ صینہ فانه لم یسمت الی الا ان بل دفعه اللہ الی هذه السماء واسكنه بها وحکمه فیها و هو شیخنا الاول الذی رجعنا الی یدہ ولہ بنا عناية عظيمة لا یغفل عنا ساعة واحدة (فتوحات مکتبہ)

یعنی حضرت عیسیٰؑ اب تک زندہ ہیں مرے نہیں نیز فتوحات کے باب پانچ سو پچھترویں میں فرماتے ہیں۔ اعلو و فقا اللہ و ایاک ان من کرامہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ربہ ان جعل من امۃ رسلنا ۱۸ اختص من الرسل من بعدت نسبتہ من البشر و کان نصفہ بشرا و نصفہ اخرا و حاضراً مظهر املک الان جبریل علیہ السلام و ہبہ لمریعہ علیہا السلام بشر سو یا رفعہ اللہ الیہ شرف نزولہ و لیا خاتمہ الہ و لیا فی آخر الزمان بحکمہ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی امۃ ۱۸ فتوحات کی نقیص اس مسئلہ پر پہلے گزری چکی ہیں۔

اور حضرت شاہ ولی اللہؒ فرما لکیر میں لکھتے ہیں: نیز از ضلالت ایشاں یعنی نصاریٰ یکے آنست کہ جرم میکنند حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول شدہ است و فی الواقع در قصہ عیسیٰ اشتباہ واقع شدہ بود۔ رفع پر آسمان راقل گمان کردند و کابرا حین کالبر ہماں غلط را روایت نمودند۔ خدا نے تعالیٰ در قرآن شریف از ان شبہ فرمودہ کہ مَا قَتَلُوْهُ وَّمَا صَلَبُوْهُ وَّلٰكِنْ شَبَّهُوْا لَهَاۗۤ اُنۢتَہٰی۔ اسی طرح شاہ صاحب ترجمۃ القرآن میں (قلعنا و فیتنی) کے تحت لکھتے ہیں: پس ہر گاہ کہ برداشتی مرا: اور میرا مئی مرا: نہیں کہتے۔ لہذا رفع سے جو فرما لکیر میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل توجیہ القول بالا یرضی بہ قائل ہوگا۔

بعد تبیین طلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کافراہل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف حیات مسیح اور رفع مجیدہ العنصری کا ذکر کیا ہے بغیر تحقیق اس امر کے کہ جسم عنصری کا رفع بعد سلب الشہوت کے ہوا یا بغیر اس کے الغرض اس میں غرض ہی نہیں کیا۔ بخلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ کہہ گئے قائل بحیات و برزخ و دوبارہ مسیح کے ہیں۔ مگر انھوں نے مسلوب الشہوت ہونے کو بھی ملحوظ رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے مسلوب الشہوت و عدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات و ممات میں۔ اور مراد نزول سے اس قول میں درمگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں، نزول جسمی ہے۔ ظاہر ہے کہ کافراہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول ابھی فرع ہے، اتفاق فی الرفع ابھی کے۔ حاصل یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کافراہل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی منہج نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو۔ بلکہ وہ بھی رفع اور نزول جسمانی ہی کے قائل ہیں چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔

سوال

بجائے برزخی کے اگر مسلوب الشہوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو دقت نہ ہوتی۔

جواب

مُصَنَّف کو نقل بعینہ منظر تھا۔ کیونکہ فیوض الحرمین اور تفسیر محمدی الدین بن عربی؟

سوال

نقل بعینہ کی کیا ضرورت تھی؟

جواب

مقصود اس سے دفع دہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو ظاہر پر عمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناؤ علیہ حضرت شیخ نور محمد

دہوی رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو بھی قائلین بوفات ایسح سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے (برزخی) کے (مگر نزول ایسح الخ) کے ساتھ دفع کیا گیا۔ والا بتنا ہی کافی تھا کہ سب اہل اسلام متحقق ہیں دفع جمعی اپرا۔

سوال

شمس الہدایت کی عبارت میں کو نساقرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر یعنی کاذب اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں حیات کے قائل ہیں۔

جواب

بجملہ (مگر نزول ایسح) صاحب ہی باتفاق کہتے ہیں نکاشاہد ہیں ہے ارادہ مذکور پر کیونکہ نزول جمعی بن السہار بغیر حیات کے جو بھی نہیں سکتا۔ اور اہل بیان کیا گیا ہے کہ مراد نزول سے نزول جمعی ہے کیونکہ نزول دوحانی پر اتفاق کاذب اہل اسلام اور حضرت شیخ و محدث بلوئی کا کوئی معنی نہیں رکھتا چنانچہ فتوحات و فوز الکبیر وغیرہ سے شرح کیا گیا ہے۔ اس مقام میں بھی جناب مہربان صاحب مذکور نے بہت سید امر وہی صاحب کے ہر محفل میں شور مچا رکھا ہے۔ گویا آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ اسے امر وہی کے معقد و آب تو آپ کے فاضل نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ ہمارا علمی مادہ یہی کچھ ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے۔ اور کل مقلدین ہمارے جاہل مرتکب ہیں تم اہل اسلام ہماری جاہلانہ تحریرات کو دیکھ کر دھوکا نہ کھاؤ۔ قرآن کریم و احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرمائے ہیں وہی حق ہے۔ و نعم ما قیل ے

مذود شود بسبب خیسہ گر خدا خواہد غیر تائید گوکان شیشہ گر سنگ است

امروہی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۱۳۱ میں اپنی جہالت و تذبذب و اشتباہ کے مناسب حال یہ شعر فتوحات و فیصلہ سے لکھ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت الخمر فتشابهها و تشاكل الامر

فكان ما خمر و لا فتح و كان ما فتح و لا خمر

گویا امر وہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ شیشہ اور شراب دونوں لطیف ہیں یعنی شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہے ضراسی نہیں ماوراء الکریم کہوں کہ ضراسی ہے شراب نہیں تو بھی بجا ہے۔

قولہ صفحہ ۱۳۲ لیکن مرفوعیت جسمانی اور عضویت (جو لازم مقولیت بالصلیب کو ہے) باہم متنافی نہیں۔

اقول یہوئیت کا لازم مقولیت بالصلیب کو صرف آپ کا اور یہود کا لازم فاسد ہے۔ ورنہ بائیسویں اور تیسویں آیت کی عبارت بعینہا جو اوپر نقل ہو چکی ہے اس کا مفاد یہ ہے کہ عضویت لازم ہے صرف اُس مقولیت بالصلیب کو جو مجرم میں متحقق ہو۔ اور چونکہ قتل اور مرفوعیت جسمانی میں سنائی ہو جو وہ ہے لہذا اصرار قلب کا مقصد بھی متحقق ہوا۔ ناظرین کو اتنی ہی تشریح کے بعد امر وہی صاحب کے صفحہ ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴ اور ایسی ہی اس کے حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۳۱ سطر ۷ کے چار مصرعوں کی بناء فاسد علی الفاسد معلوم ہو سکتی ہے۔

قولہ صفحہ ۱۳۲ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بسا شریکین و کفار بن کی کوٹھیاں بلند پہاڑوں پر بنی ہوئی ہیں، باقبار جہم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی (۲۶۱۔۷) فٹ اونچا جو غبارہ جاسکتا ہے اس میں اکثر ہی مرفوع الجہم ہوتے ہیں نہ مرفوع الدرجات بلکہ عند اللہ طعون ہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے زیر دامن کوہ و مقلدین و موہبین جسمانی طور سے مخموض ہیں لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات ہیں۔ تو کیا آپ کے

نزدیک وہ کفار مرفوع بحکم عصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ اور کسی ہزار فٹ نیچے جو مومنین ہو سترین سکونت پذیر ہیں۔ کیا آپ کے عندیہ میں نفوذ باللہ مردود و ملحون ہیں کلا و عا شا۔

اقول یسبحان اللہ ما شاء اللہ معقول ہو تو ایسا ہی ہو اور معقول ہو تو ویسا کہ بی سیمع و بی میسر کی روایت بھی نامعلوم ہیں رفت و آن ہم رفت۔ رفت و رفت رفت و نعم ما قبل شعرے

عاشق ہوئے ہیں یاد کے ہم کس کی امید پر جزا وہ نارسا کوئی سامان بھی نہیں

پہاڑ کے اوپر کا فزکی بالا راہ حرکت و سکون کہاں، اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رفیع اللہ الیس کے مضمون کی کیفیت ہے یہ کجا مولانا یہاں پر مطلق رفیع جسمی اور شخص جسمی میں کلام نہیں۔ ذرا آنکھ کھول کر دیکھو و ما قتلوا یحییٰ بن ابی لہفہ اللہ علیہ میں کلام ہو رہا ہے کیا لیکن شینہ لہو میں مستغرق ہونے کی وجہ سے ہشتابہ کی رنگت میں رنگین ہو گئے ہیں۔ یا و سمر لگانے کو دیر ہو گئی ہے جو کچھ ہو مہدک ہو مگر رفیع جسمی مذکور فی الآیت کے تحقق کے لیے مادہ عباد مقرر ہیں میں سے وہ اچھے لوگ ہوں گے جن کو ملائکہ نے اعزاز و تحريم کے ساتھ اوپر اٹھالیا ہو اور جن کے رفیع جسمی سے مخصوص و اخبار پتہ دیتے ہیں۔ آپ نے پہاڑ سے شریک کو اور ایسا ہی ان کفار کو جو بذریعہ غبارہ اڑائے جاویں کہاں سے دیکھ لیا۔ کیا بنی زرقعہ اللہ علیہ میں آپ کا نرالا معقول ان دونوں کو داخل کر سکتا ہے آپ نے شرح القصد کو نہیں ملاحظہ فرمایا بحکی لیا ضعی فی کفایۃ المعتقدین عن الشیخ عمر بن الفارض انہ حضر جنازۃ رجل من الاولیاء قال فلما صلینا علیہ واذا الجوق امتلاء بطیور خضراء طیر کبیر منہم فابتلعہ شطرًا فجب من ذلک فقال لی رجل قد نزل من الهواء وحضر الصلوۃ لا تحب فان ارواح الشہداء فی حواصل طیور خضر ترعى فی الجنة اولئک شہداء السیوف واما شہداء المحبة فایجاد ہوا روح۔

ترجمہ۔ علامہ سیوطی کفایۃ المعتقدین سے روایت یا فنی شیخ عمر بن فارض مکی کا چشم دید واقعہ نقل کرتے ہیں کہ شیخ عمر ایک ولی اللہ کے جنازہ پر جا پہنچے۔ فرماتے ہیں کہ جب ہم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اس قدر سبز جانور آسمان سے اترے ہیں کہ ان سے آسمان چھپ گیا پس ان میں سے ایک بڑا جانور الگ نیچے اتر آیا اور اُس نے اُس ولی اللہ کو اس طرح نگل لیا جیسے کہ جانور ایک دانہ نگل لیتا ہے اور آسمان کی طرف اڑ گیا شیخ عمر فرماتے ہیں کہ میں اس واقعہ سے تعجب ہوا۔ لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آیا کہ وہ بھی آسمان سے اتر آ تھا۔ اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اُس نے کہا کہ اُسے عمر اس واقعہ سے تعجب مت کر کیونکہ وہ شہید جن کی رُوحیں جنت میں سبز جانوروں کی حواصل میں رہتی ہیں وہ تلوار کے شہید ہیں لیکن محبت الہی کے شہیدوں کے بدن رُوح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی فرماتے ہیں کہ اسی کے مشابہ ہے وہ قصہ جس کو ابن ابی الدنیا نے ذکر مونی میں زید بن اسلم سے روایت کیا ہے۔ کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص ہابہ و زاہد پہاڑوں کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش تھا۔ اس زمانہ کے لوگ قبط کے دنوں میں اس سے دُعا منگوا کرتے تھے اور اُس کی دُعا کی برکت سے اللہ تعالیٰ ان پر ابر و رحمت برسا یا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا۔ لوگ اس کے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بندی سے اُتر آیا ہوا نظر آیا۔ یہاں تک کہ اس ولی کے نزدیک آپہنچا۔ اور ایک شخص نے کمرے ہو کر اس تخت کو پکڑ لیا اور اس ولی کو تخت پر رکھا اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اُڑا جاتا ہے یہاں تک کہ اُن سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت ویشبہ ہذا ما اخرجہ ابن ابی الدنیا فی ذکر الموت عن زید ابن اسلم قال کان فی بنی اسرائیل رجل قد اعتزل الناس فی کھف جبل وکان اهل زمانہ اذا تعطلوا استغاثوا بہ فدعی اللہ فسقاہ فمات فاخذ وانی جہازہ فبینا ہو کذا لک اذا ہو بسیر بر فرقت فی عنان السماء حتی انتھى الیہ فقام رجل

فاخذة فوضعه على السريد فارتفع السريد والناس ينظرون اليه في الهواء حتى غاب عنه هور۔

عامر بن فہرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا

علامہ سیوطی لکھتے ہیں کہ اس کا مؤید وہ واقعہ ہے جس کو بیہقی اور ابونعیم نے دلائل النبوة میں بروایت عروہ نقل کیا ہے کہ عامر بن فہرہ غلام ابی بکرؓ کے دن شہید ہوا۔ اور عمرو بن ابیہتمہ الضمری نے چشم خود دیکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھایا گیا۔ چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ ضحاک بن صفیان کلابی کے اسلام کا باعث ہوا۔ اور اُس نے عامر بن فہرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید واقعہ اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لکھا۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ملائکہ نے عامر بن فہرہ کے جسم کو چھپالیا اور اُس کو عیثین پر جا اُتارا۔ اور یہی قصہ ابن اسعد اور حاکم نے کبیر میں بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا کہ عامر بن فہرہ آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ اور ملائکہ نے اس کا جسم چھپالیا۔ اور عامر بن خلیل بھی اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتا ہے۔ اُس نے عامر بن فہرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اور اسی طرح غیبی بن عدی کی نسبت احمد اور ابونعیم اور بیہقی نے بروایت عمرو بن ابیہتمہ الضمری تخریج کی۔ شیخ سیوطی فرماتے ہیں کہ ابونعیم کے نزدیک غیبی بن عدی کا آسمانوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چنانچہ ابونعیم نے جواب و سوال کی صورت میں کہا کہ اگر یہ کہا جاسے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمانوں کی طرف اٹھالیے گئے ہیں تو ہم کہیں گے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھالی گئی۔ اور یہ امر عیسیٰ علیہ السلام کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عامر بن فہرہ اور غیبی بن عدی اور ملا بن حضرمی کا واقعہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی نے باب احوال الموفی فی قیومہم میں کیا۔ اس کے بعد شیخ سیوطی نے ایک مشہور حدیث سے جس کو نسائی اور بیہقی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت جابرؓ تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع کے غیر محال اور محال الوقوع ہونے پر استدلال کر کے کہا کہ عروہؓ اُحد میں جب کہ حضرت طلحہؓ انٹھیوں کے زخم کے دروسے کھڑے تھے۔ جس کے رتبے رجب و جمادی کے مبادیہ میں شدت درد کے وقت مُت سے نکلتا ہے، تو اُس وقت آپ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت طلحہؓ سے خطاب کر کے فرمایا کہ اے طلحہؓ اگر تو مجھے کلمہ جس کے بسم اللہ کتا تو ملائکہ بالضرورت تجھے اٹھالے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے۔ یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں جا پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرح الصمد اور کی عبارت کا صفحہ ۱۳۷ میں ملاحظہ ہو۔

امروہی صاحب النفوس ہے آپ کے نبی قادیانی کہیں تو رفع مسیح کو محال مطلق اور کہیں اس پر تسخیر ڈالتے ہیں کہ آسمان پر مسیح نازل و براز کس جگہ کرتا ہوگا۔ اور اتنی عمر کا ہو کر نکلتا ہو گیا ہوگا۔ پھر اُترنے کے بعد کس کام کا ہوگا (ناظرین صفحہ ۷۴)۔ ازالہ اوہام کا ملاحظہ کریں اور نیز ازالہ صفحہ ۷۴ و صفحہ ۷۵۔

شعر۔ گر ہمیں مکتب است و این مکتبہ کا در طفلان تمام خواہ شد

عذار اقرآن مجید کی تحریف سے باز آؤ۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفع جسمی معنی رفع الملائکہ الی السماء جو مسلم ہے اعتراف کو، اس کا متبادل خفض بنی الارض ہے۔ جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے کفار و منافقین میں (زمین میں) دھنسائے ہوئے) اور وہی مستحق ہوگا۔ آپ نے اس کے لیے مؤمنین کو تہدین کو کس طرح مادہ تحقیق بنالیا۔

قولہ۔ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۸۱ ثانیاً ہم کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور وفات مسیح بن مریم کا مشافہ ہے۔ اور آپ کے نزدیک وہ بالضرورت اہل تحقیق میں سے ہوں گے۔ کیونکہ آئمہ اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرمادیں کہ باقی تین آئمہ نے اپنے مذہب رفع جسمانی یا نزول جسمی کی کہاں تصریح کی ہے۔ در ضرورت عدم تصریح اقل درجہ ان کی نسبت سکوت مانا جاسکے گا۔ پھر وہی مذہب

ہمارا نوٹ آیا کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے۔ اور بعض محققین نے مجملہ اس مشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے اپنے وقت پر جس طرح ہو واقع ہو کہ ملکہ عند اللہ اور قبل وقوع پیشین گوئی کے یہ طریقہ اختیار کرنا بھی اسلم ہے ثالثاً فوضنا کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول مؤید آپ کے مذہب کا منقول ہو تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ وہ آپ کا اجماع کہاں گیا جس کے خرق کا الزام ہم پر لگا کر ہماری تحقیر کی گئی تھی۔ اُسے مُردہ و مَوْت صاحب کے اب تو آپ کے پیر نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ حیات اور رفع جسمانی کے الٰہ

اقول۔ الفاظ (الابعض اہل تحقیق) کا معنی اُوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب آئمہ کی تصریحات سنئے۔ امام الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال ویاجوج وماجوج وطلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسانحہ لامات یوم القیمۃ صلی ماوردت بہ الاخبار الصحیحہ حقیقی کا معنی (فقہ اکبر) اور یہی مذہب گل آئمہ شفیویہ کا ہے۔ جیسے کہ آئمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اور یہی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام احمد نراقی مالکی نے فکر دونی میں تصریح کر دی کہ شریعت اسلام سے جس آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا آہ۔ اور جیسا کہ علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قطلانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں جس کا نقل کرنا حسب مدلیٰ اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا انزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانہ یحکو بشریۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بالہام واطلاع صلی الروح المحمّدی او بما شاء اللہ من استنباط لہام من الکتاب والسنة وغیر ذلک شاید آپ نزول کو جو علامہ زرقانی مالکی للذہب کی عبارت (فاذا انزل سیدنا عیسیٰ) سے مفہوم ہوتا ہے حسب علو ماقول ثمر لویں یعنی نزول یروزی تو اس کی رفقاری کو یہ عبارت جو اس کے بعد لکھتے ہیں (فہو علیہ السلام وان کان خلیفۃ فی الامۃ المحمدیۃ فہو رسول ونبی کریم صلی حالہ لا کما یظن بعض الناس انہ یاتی واحداً من ہذہ الامۃ بدون نبوۃ ورسالۃ وجہل انہما لا یزولان بالموت کما تقدم فکیف بمن ہو حیّ نفعہ وواحد من ہذہ الامۃ مع بقائه علی نبوتہ ورسالۃ) خاک میں ملا دیتی ہے۔

علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں لکھتے ہیں کہ عیسیٰ نبی اللہ بعد از نزول آسمانوں سے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت کے مطابق حکم کرے گا۔ اس پر اجماع ہے۔ عبارت یہ ہے۔ انہ یحکو بشریۃ نبینا ووردت بہ الاحادیث والفقہ علیہ الاجماع۔ فتح البیان میں ہے کہ وقد تواترت الاحادیث بالنزول جسمائاً ووضوح ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل یتضمن ذکر ما ورد فی المنتظر والدیال والمسیح وغیرہ وصحح الطبری ہذا القول ووردت بذلک الاحادیث المتواترۃ۔ فتح البیان۔ صفحہ ۳۲۲ جلد ۲۔

آئمہ اربعہ کے مساند اور ایسے ہی ان کے معتقدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تصانیف میں احادیث نزول مسیح موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے لفظ (جیسے) سے وہی مریم کا بیٹا علی نبینا وعلیہ السلام سمجھا ہوا تھا نہ تمثیل اس کا۔ الغرض تا لیفات

ملہ بحسب تصریح شیخ الاسلام احمد مالکی اور علامہ زرقانی مالکی وعلامہ سیوطی وغیرہم کے ثابت ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی اجماع کے برخلاف نہیں۔ اسی لیے (قل مالک مات دھوا بن ثلث وثلثین سنۃ) کی تاویل شیخ محمد ظاہر جمع البہار میں یوں لکھتے ہیں (ولعلہ اراد رفعہ الی السلام حقیقۃً وعبیۃً آخر الزمان التواتر خبر النزول۔ جلد ۱ ص ۲۱۱) الغرض رفع و نزول جیسی کے سب آئمہ قائل ہیں اور حیات مسیح الی ما بعد النزول ماشاء اللہ سب کا اجماعی عقیدہ ہے یہی معنی ہے جس عبارت کے اس قول کا ذکر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں، ۱۲۱

ائمہ اربعہ و سائر علماء اسلام محدثین و مفسرین کی (الی یومنا ہذا) کے اوپر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کل محدثین اور ائمہ مذہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام جیسے حضرت عمرؓ اور حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ اور عبد اللہ بن مسعودؓ اور ابو ہریرہؓ اور عبد اللہ بن سلامؓ اور ربیعؓ اور انسؓ اور کعبؓ اور حضرت ابوبکر صدیقؓ پچنانچہ ان کا اور حضرت عمرؓ کا کلام بالمشروح اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جابرؓ اور ثوبانؓ اور عائشہؓ تمیم دانیؓ اور بخاریؓ و مسلمؓ اور ترمذیؓ اور نسائیؓ اور ابوداؤدؓ اور بیہقیؓ اور طبرانیؓ اور عبد بن حمیدؓ اور ابن ابی شیبہؓ اور حاکمؓ اور ابن جریرؓ اور ابن جہانؓ اور امام احمدؓ اور ابن ابی حاتمؓ اور عبد الرزاقؓ اور قتادہؓ اور سعید بن منصورؓ اور ابن عساکرؓ اور اسلمیؓ بن بشیرؓ اور ابن ماجہؓ اور ابن مردودہؓ اور بزازؓ شرح السنہؓ و ابوالنعمان زائلیؓ اور شیخ سیوطیؓ اور علامہ ذہبیؓ اور ابن حجر عسقلانیؓ اور قسطلانیؓ اور امام ابوجنیفہؓ اور کل آئمہ شیعہؓ اور مالکیہؓ اور حنبلیہؓ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات و مجدد وقت حضرت امام ربانیؓ و سائر موقوفہ کرامؓ اور تابعین جیسے ابن سیرینؓ اور امام شوکانیؓ اور ابن قیمؓ و ابن تیمیہؓ وغیرہ کا اس پر اجماع ہے کہ عیسیٰ نبی علیہ السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے۔ اور قبل از قیامت آسمانوں سے اتریں گے۔ قادیانی صاحب نے اس افتراء اور ناپاک جھوٹ مسطورہ کو توبہ عربی سے سفید کافذوں کا سیاہ کر دیا کہ اکثر کابر اہمت اور اکثر مسیح کے مرجعے کے قائل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ اور صحابہ اور تابعین اور ائمہ اربعہ و تابعین اس کی موت کے قائل ہیں۔ اور یہی مذہب مالکؓ اور ابن حزمؓ اور امام بخاریؓ وغیرہ اکابر محدثین کا ہے۔ اور اسی پر اتفاق اکابر معتزل اور بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور ربیعؓ کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ متقدمین کے موقوفات و روایات میں۔ کیا تم ان الفاظ کو خاتون کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور متقدمین کی کلام یا حدیث کے لفظ کو غور سے سمجھتے ہو یا نہ سمجھتے ہو۔ اگرچہ حسرت و ندامت کے ساتھ مرنے چاہو۔ یہ ہے ترجمہ کتاب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱۔ امر وہی صاحب بھی مثل مشہور کے مصداق چھوٹے میاں واہ واہ اور بڑے میاں سبحان اللہ۔ بھائی مسلمانو! تفسیروں میں مفسرین نے جس امر کو تصدیق کا قول یا کسی ایک مسلم کا معنی و قیامت مسیح ٹھہرایا ہے۔ اس کو قادیانی نے بعد چیلے چانٹوں اپنے گئے مجمع علیہ اہل اسلام کا بنایا ہے۔ دیکھو بیضادی قبل امامتہ اللہ سبع ساعات ثور رفعہ اللہ الی السماء و الیہ ذہب النصارى یعنی یہ قول کہ (عیسیٰ علیہ السلام رفع کے قبل سات ساعت تک مرے ہے) یہ تصدیق کا قول ہے۔ اور معالم و تفسیر ابن کثیر میں ہے کہ قال ذهب توفی اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات من التمار ثور احیاء ثور رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسحاق ان النصارى یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من التمار ثور احیاء و دفعہ الیہ اور شیخ الاسلام حرانی کی عبارت جس میں قول بالوفات کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتدا کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حاکم نے مستدرک

سہ ہزار صاحب نے جو نزول برودی کو موقوفہ کا مذہب لکھا ہے (ایام الصلح فارسی) منہاج یا امر وہی صاحب نے جس بائزہ میں۔ ان دونوں نے نقل میں دھوکے اور دھم سے کام لیا ہے شیخ محمد اکرم صابری کی کتاب اقباس الانوار سے نقل کرتے ہیں۔۔۔ و بعضے براندہ کہ روح عیسیٰ در مہدی برودر کند و نزول عبادت ازین برودر است مطلقاً ایں حدیث کا مہدی الکا حینی ابن مویوبس مالک اس کے بعد اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔۔۔ و ایں مقدمہ بہ کتاب ضعیف است (از اقباس الانوار صفحہ ۵۲) اور دوسری جگہ اسی کتاب اقباس الانوار کے صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں۔ ایک فرقہ کہ اس رفتار مذکور مہدی آخر الزمان عیسیٰ ہی ہیں است و ایں روایت بہ غایت ضعیف است۔ زیرا کہ اکثر حدیث صحیحہ و متواترہ از حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم درود یافتہ کہ مہدی از بنی نادر غلبہ بود و عیسیٰ با و افتد کردہ نادر غلبہ گذارد و جمیع حار فان صاحب تمکین بر ایں متفق اند چنانچہ شیخ محمد الدین ابن عربی قدس سرہ و فتوحات کی مستقل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان از کابل رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من اولاد فاطمہ زہراؓ ظاہر شود و اسم او اسم رسول اللہ باشد۔ ۱۲۷۱ھ

میں عائشہ سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ ایک سو برس تک زندہ رہے۔ اور ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر پاتا ہے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میں ساٹھ برس کے سرے پر جانے والا ہوں۔ پتے قول کو سب نے نصاریٰ کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہؓ کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر عسقلانی نے خود غیر معتبر ٹھہرایا اور کہا کہ صحیح ہی ہے کہ عیسیٰ زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن ہشام کی حدیث اس کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا کہ عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں فوت ہوں گے۔ اگر کتب سیر و تواریخ پر بالاستقراء نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر پاتا ہے۔ اور فساد مضمون کا بنی ثبوت علامات وضع حدیث کے ہوتا ہے قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفسر ہی ٹھہرایا ہے ان کا ثبوت

۱۔ لفظ من السماء کا ثبوت صراحۃً یا دلالتاً ردی اسحق بن بشیر و ابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فعند ذلک یُنزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء۔ (الحدیث)

۲۔ فقہ اکبر میں امام الامام ابو حنیفہؒ نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء فرماتے ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیا گیا۔

۳۔ شیخ اکبر فتوحات میں فرماتے ہیں۔ فانہ لو سمیت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذا السماء ردی ابن جریر و ابن حاتم

عن ربیع قال ان النصارى اتوا النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی ان قال الستم تعلمون ربنا سی لا یموت وان عیسیٰ یاقی علیہ الفناء کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی

۴۔ درة الدرانی بخاری کا مذہب اصحیح البخاری فی تاریخہ والطبری عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن

مریم مع رسول اللہ وصاحبہ فیکون قبرہما رابعاً (۲) (رجوع کا لفظ) قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لو سمیت وانه رابع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ ورمشور۔

اسروہی صاحب اس (الویمت) کی تاویل فرماتے ہیں (کہ حضرت عیسیٰؑ سولی پر نہیں مرے) دیکھو شمس بازہ صفحہ ۷۰۔ سطر ۲۰

مگر آگے جا کر (وانہ رابع الیکم قبل یوم القیامۃ) میں سکتے ماضی ہو جاتا ہے۔ شاید اس لیے کہ کیا کروں۔ اگر (انہ رابع) میں انہ کی ضمیر عیسیٰ کی طرف ماند کرتا ہوں تو خود عیسیٰ کا دوبارہ دنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ جو روپیہ چندہ کا میرے پاس بحسدہ العنصری پہنچایا گیا تھا وہی بعینہ دوبارہ لوٹ کر جس جگہ سے آیا تھا وہاں پر ہی نازل ہو گا۔ اور اگر (انہ) کا مرجع قادیانی ٹھہرتا ہوں تو آیت میں اس کا ذکر ہی نہیں۔ اب ذرا دم کھا جانا صلیمت وقت معلوم ہوتا ہے۔

نزول و رجوع یوزنی کی تاویل اور اس کی تردید ابتداء کتاب میں مفصل گذر چکی ہے ملاحظہ ہو۔ اور حاکم نے اس حدیث معاہد کے

انیر میں جس کو امام احمد نے افراج کیا ہے۔ اپنی مستدرک میں کہا ہے (قد کرم من خروج الدجال فاحبط فاقطعہ) لا اترک کویت افی

انی اتی الیکم بعد قلیل واما انتوفقون فی انی انا حی (انجیل مطبوعہ بیروت ۱۳۸۵ھ) خیر الدین افندی جواب ضیح میں لکھتے ہیں

کہ حضرت عیسیٰ کا یہ قول اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول کہ (این مریم تم میں حکم و عادل ہو کر نزول کرے گا) (انی الیکم) اور (حیی) اور

(بل رفعہ اللہ الیہ) کو ملاحظہ فرمائیے۔

۵۔ مہبوط کا لفظ لیہبطن عیسیٰ بن مریم حکماء لا الخ ابو ہریرۃ ابن ہشام کی حدیث کے اخیر میں حاجا او معتصم

و یلقن علی قبری ویسلمن علی ولادہ علیہ موجد ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفاً میں

حاضر ہو کر سلام عرض کرنا اور جواب سے شرف ہونا، یہ نعمت قادیانی کو کبھی نصیب نہ ہوگی۔

۶۔ شمس الہدایت میں زریں بن برمک و ہی عیسیٰ والی حدیث مذکور ہے جس کو ابن عباسؓ نے روایت کیا ہے۔ کما فی ازالة الخفاء

اس حدیث میں (الی حسین نزولہ من السماء) کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس حدیث سے پر خلاف مشن قادیانی کے کئی امور پائے جاتے ہیں۔

۱۔ زریب بن برتملا کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر اکل و شرب کے زندہ رہنا۔

۲۔ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول بنفسہ کی بشارت دینا۔

۳۔ حضرت عمرؓ کا فضلہ اور تین سو سوار کی روایت دہی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا اسلام دہی عیسیٰ کی طرف لیجنا۔

۴۔ حضرت عمرؓ کا بعد چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کے عیسیٰ نبی اللہ کے نزول من السماء کو صحیح سمجھنا۔ مذیہ کہ کوئی اس کا شیل آفے گا۔

۵۔ یہ کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات شریف کے دن (کما دفع عیسیٰ) کا فقرہ صدیقی اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ

عنہما بلکہ سائر صحابہ جو اس وقت حاضر تھے سب کا تسلیم شدہ تھا۔ در حضرت عمرؓ اگر (کما دفع عیسیٰ) کو بھی شل دفع محمدی کے

بجانب صدیقی لفظ و مردود سمجھے ہوتے تو فضلہ کی روایت دہی عیسیٰ کو تسلیم کر کے سلام نہ بھیجتے لفظ سلام ہو کہ وفات شریف کائنات کا

صرف ہی تھا کہ حضرت عمرؓ سے بہ سبب اضطراب و قلق کے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ نہیں بن پڑتی تھی بغیر اس کے کہ

(دفع کما دفع عیسیٰ بن مریم) کہتے تھے یعنی آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زندہ ہیں اور اٹھائے گئے ہیں جیسے ابن مریم

اٹھایا گیا۔ ازانہ الفاظ کے مقصد دوم میں شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چوں کہ چوں آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم از عالم دنیا برفیق اعلیٰ انتقال فرمودت تشویش ہائے شمار بخاطر دم راہ یافت ظن بعضے اس کے اس موت نیست محلتے ست

کہ خدا واسطے پیش مے آید و گمان بعضے اس کے موت منافی مرتبہ نبوت است الا حضرت عمرؓ کے اس خیال کی تردید کے لیے

صدیقی اکبر نے (ایہا الرجل اربع علی نفسك) نے مرد تمام تو اپنے آپ کو فرما کر کہا۔ فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم قد مات الموت سمع اللہ يقول (اِنَّكَ مَيِّتٌ) قَرَأْتَهُمْ مَقِيَّتُونَ کرمز آیت ۳۰) اور پھر فرمایا:-

وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرِ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ اَفَاَنْتُمْ مِتُّ قَدْ فَهِمُوا الْخُلْدَ وَنَ ۝ (انبیاء۔ آیت ۳۳) پھر نمبر پڑھ کر بعد حمد و ثنا

فرمایا۔ ایہا الناس ان کان محمد الہکوالذی تعبدون فان الہکوقد مات وان کان الہکوالذی فی السموات

الہکولہیست پھر یہ آیت پڑھی۔ وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ ۚ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ۚ اَفَاَنْتُمْ مَاتَ اَوْ قُتِلَ اَنْفَلَبَشُرُوْا

عَلٰی اَنْعَابِ کُوفَرِ اَلْاَمْرِ اَلْاَمْرِ ۚ (آیت ۱۲۲) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ کا خیال تشویش کے باعث اسی طرف تھا کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات نہیں پائی۔ بلکہ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیقی نے فان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم قد مات سے فرمائی۔ اور پھر اس وہم کو (کہ موت منافی نبوت کے ہے) اس آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ

مَقِيَّتُونَ ولفظ رہا سے دور فرمایا یعنی موت منافی نبوت کے نہیں۔ اور یہی ہے مابقی لاجلہ الآیات یعنی آیات کا سوق صرف اتنے

ہی مضمون کے لیے ہے کہ خیال تھا کہ انبیاء بھلا کب مرتے ہیں۔ غلط ہے پیغمبری اور موت باہم متنافی ہیں۔ رہا یہ امر کہ سب انبیاء مر چکے

نہ تو مفاد آیات کا ہے اور نہ اس پر مضمون غائبین کی تردید موقوف ہے۔ اِنَّكَ مَيِّتٌ ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا۔ ورنہ

لازم آتا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروقت نزول اس آیت کے وفات پاچکے ہوں۔ اور ایسا ہی وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرِ مِنْ قَبْلِكَ

لہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ صدیقی اکبر کا مدعی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف کا اثبات ہے جس سے صرف حضرت عمرؓ کے پہلے فقرہ

(انصار دفع) کی تردید منظور ہے نہ دوسرے فقرہ (کما دفع عیسیٰ) کی۔ ۱۲ منہ۔

الْخُلْدُ مِثْلُ مَكُونَةٍ مُفَادٍ اس کا مخلود کی نفی ہے۔ اور مسیح بھی چونکہ اپنی ہستی کے لیے ابتداء اور انتہاء رکھتا ہے لہذا مخلود سے بے بہرہ ہے۔
 اَوْقَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا دال ہونا گل انبیاء کی موت پر موقوف ہے خلت کے بمعنی مانت اور لام کے الرسل میں
 استغراق ہونے پر سویرہ دونوں منوع ہیں۔ بلکہ خلت کا بمعنی هَضَّتْ ہونا اور لام کا جنسی ہونا متعین ہے۔ پہلا لغت اور شہادت نظر
 سے ثابت ہے مثل (قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) آل عمران۔ آیت ۱۳۴، الايام الغالية وغیرہا اور لام کے استغراق نہ ہونے کی
 وجہ یہ ہے کہ (قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) جیسی بن مریم کے بارہ میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالى مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ اَلَا رُسُلُ
 قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (مائدہ آیت ۷۵) پس بر تقدیر استغراق معنی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مرچکے ہیں جلاکار حضرت
 علی علیہ السلام اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا مَا خَلَّتْ اَلَا رُسُلُ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں بھی لام استغراق
 نہ ہونا کہ مسیح کی وفات پر دلالت کرے۔ الغرض اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا اور موقوف ہونا ہی ثابت نہیں۔ کہ حضرت
 بناء علیہ صدیقی خطبہ میں محسن استہاد صلی (اَفَئِذْ مَاتَ) اور (اَفَئِذْ مَيِّتَ) ہے نہ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ تو معلوم ہوا۔ کہ
 نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا زندہ رہنا آیات مذکورہ کے لیے منافی نہیں۔ ہاں دائمی حیات بے شک منافی ہے آیات
 مذکورہ کو مسیح بن مریم کہ بلکہ مخلوق میں سے کسی کو بھی ہم معی و قیوم نہیں جانتے ہم بھی قائل ہیں کہ بعد النزول مر گئے۔ اور یہی مطلب ہے امام
 بہام محمد بن عبد الکرم شہرستانی صاحب کتاب الملل والنحل کا اس عبارت سے وقال عمرو بن الخطاب من قال ان محمدا قد
 مات قلته بسيفه هذا وانما دفع كمارفع صيني بن مويو وقال ابو بكر بن قحافة من كان يعبد محمدا فان
 محمدا قد مات۔

نہایت افکوس اور تعجب کا مقام ہے کہ مرزا صاحب اسی خطبہ صدیقی کو اپنی آیات الصلح وغیرہ اور امر وہی صاحب قسطاس میں
 دلیل ٹھہراتے ہیں اجماع کے اس امر پر کہ مسیح بن مریم مر گیا۔ دیکھو قسطاس کے صفحہ ۳۳ کہ جہاں ہم اس اپنے خیالی عقیدہ کو حضرت ابو بکر
 صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا کیے جاتے ہو کہ حضرت
 عیسیٰ اس جسد خاکی کے ساتھ باجماع آسمانوں پر چڑھائے گئے۔ اور وہاں پر اسی جسد خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے نزول فرما دیں گئے۔ اگر
 صادق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان غلامانہ ادب سے پیش کرو۔ (اس بے چارے کو عقل کو اتنی بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت
 بھی ہو تو وہ فہم صحابہ یا مقابل انصوف بنیہ مشر آئینہ کے کب بخت ہو سکتا ہے) علاوہ یہ کہ بروز وفات رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 اس خیال سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے چنانچہ امام بہام محمد بن عبد الکرم شہرستانی اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھتے ہیں۔ وقال
 عمر بن الخطاب الخ انتہی۔

سُبْحَانَ اللَّهِ: قرآن وحدیث میں ہمارے جو تو ایسی ہو کہ بوجہ حالت ان مضمون کچھ کرامہ کو خیر اجماعی و بالعکس قرار دیا۔ بھلا یہ
 کب ہو سکتا ہے کہ آیات قرآنیہ کے برخلاف حیات مسیح الی الآن پر اجماع ہو۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم برخلاف آیات قرآنیہ کے
 ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات و مرات ارشاد فرما دیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ خطبہ صدیقی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ قادیانی
 مع اتباعہ بوجہ جمع ہونے الرسل کے لام کو استغراق خیال کہتے ہیں۔ ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ لام استغراق بوجہ مذکورہ بالا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ لہذا
 جمع پر لام کا استغراق ہونا شہادت نظر ضروری بھی نہیں۔ قال تعالى وَاِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَسْمِعُ يُعَارِنُ اللَّهُ يَبْشُرُكَ۔ الآية (آل عمران
 آیت ۲۵) وايضا وَاِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَسْمِعُ يُعَارِنُ اللَّهُ اضْطَعَابُ۔ الآية۔ (آل عمران۔ آیت ۳۷)

الغرض قادیانی نے اسی تفسیر دانی پر نازاں ہو کر وفات مسیح کو مخصوص اور جمع علیہ ٹھہرایا جس کی طبع فانی یہ تھی کہ ہادیث نزول مسیح

میں میری (قادیانی) بشارت ہے۔

تبلیغیہ۔ بعد ازاں اس امر کے کہ رفع جسمی مسیح بحالت حیات اور ایسا ہی اس کا نزول ایک اجماعی عقیدہ ہے بل اسلام کا جس پر آج تک بنی دَفْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ کو سب اہل اسلام نص قلعی خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اور مژدہ نزول سے احادیث متواترہ میں نزول جسمی اسی مسیح کا ہے جو نبی اور مریم کا بیٹا ہے اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فہم مبارک اور سب اہمیت مرحومہ کے اذہان میں یہی مرکز ہے۔ لہذا قادیانی صاحب اپنے مدعی بغیر اس کے حامل نہیں کر سکے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس خیال کو کہ وہی مسیح جو نبی ہے نزول کرے گا یا تو العیاذ باللہ غلط فہم کر آپ کو آیات قرآنی سے بے خبر تصور کریں یا یہ ثابت کریں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال بھی ان کے مطابق تھا۔ ان دو شعبوں میں سے قادیانی صاحب بعد اپنے جیوں کے ہر ایک کو ماتہ ڈالتے ہیں مگر الحمد للہ کہ ناکامیاب ہی رہتے ہیں۔ شق اول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تعبیر کشف میں غلطی ہو گئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی برنگ حبشی ابن مریم مکتوف ہوا۔ مگر آپ نے (صلی اللہ علیہ وسلم) حبشی بن مریم بعینہ سمجھ لیا۔ سو اس کو اس کی نسبت گذارش ہے کہ یہ خیال بالکل لغو اور منافی بحکمت تبلیغ ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہمیت مرحومہ کی خیر خواہی کے لیے بڑی تفصیل و بسط و علامات و خصوصیات و تاکیدات سے اس مشین کو متنبہ فرمایا ہے۔ اور ایسا ہی سائر علامات قیامت کو بیان فرمایا ہے تاکہ میری اہمیت جھوٹے مسیح اور فتنہ و قتال سے محفوظ رہے۔ اور ہر تہذیب و خطائی تعبیر کے اس خیر خواہی کا ثمرہ یہ نکلا کہ مٹانے جل و ملا سے لے کر موجودہ اہل اسلام تک خطا ہی خطا ہو گیا یعنی اللہ تعالیٰ کو بھی یہ نہ سوجھی کہ واضح طور پر وحی میں یَا حَکِیْمُ فِیئْسَتْ خُفَّی اللّٰہُ مَا یُلْقِی الشَّیْطٰنُ کے خطا کی ترسیم و تصویب کر دوں اور ایسی ناگہمی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صعاہ کرام و تابعین و تبع تابعین و مسلم جبراً آج تک رہے اور بخیاں مرزا جی کے اس مسیح کے دوبارہ آنے کے قائلین باجماع شریک ٹھہرے۔ کیونکہ اب ایک بشر کو انھوں نے عیسیٰ قیوم مان لیا۔ دیکھو قیام المصلح و شمس باز و غیرہ وغیرہ۔

نیز درود اور خطور خطا کا کشف یا تعبیر میں گو کہ شان نبوت کو منافی نہیں مگر بقار علی الخطاء بالکل نازیبا اور ناجائز ہے۔ بکرم فِیئْسَتْ خُفَّی اللّٰہُ مَا یُلْقِی الشَّیْطٰنُ (ج۔ ۱ آیت ۵۷) اور نیز اس وجہ سے کہ بقار علی الخطاء مصداق ہے صحت کو جس پر رسالت و اتباع کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجماع کے بارہ میں مرزا صاحب کبھی تو اجماع کو رائے لکھتے ہیں۔ دیکھو ازلہ جلد اول جس سے رفع جسمی کے اجماعی ہونے پر ان کا اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب اجماع اہمیت کے کو رائے ٹھہرانے پر چاروں طرف سے من مٹن نظر آتے ہیں تو بحث کر دے کہ اس طرف مٹن کر لیتے ہیں کہ مسیح کے رفع نزول جسمی پر اہمیت کا اجماع ہی نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ دیکھو مکتوب عربی وغیرہ وغیرہ۔

دہا یہ دعویٰ کہ کل اکابر معتزلہ کا بیٹے کے مرنے پر (یعنی وہ مر گیا) اتفاق ہے۔ ناظرین علامہ زعمشری معتزلی کا قول کشف میں ملاحظہ فرمادیں۔ (انی متوفیک اے مستوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان تقتلک الکفار و مؤخرک انی اجل کتبتک و میتک حتف انک لا قتلا باید یلہو و لا فحک الی سمائی و مقرولاً شکلی) (کشف)۔ متوفیک کے معنی میں اٹھانے (کہ میں تیری اجل پوری کر دوں گا یعنی میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچاؤں گا۔ اور تجھ کو اُس اجل اور زمانہ تک ملت اور وہ دوں گا جو تیرے لیے میں نے لکھ دیا ہے الخ) اور اس کا معنی میتک نہ لینا جیسا کہ بعد اس کے قیل میتک بعینہ ترخیص لکھا ہے۔ اس لیے تو ہے کہ احادیث متواترہ و عقیدہ اجماعی و نص قلعی بنی دَفْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ کا مفاد متوفیک کے معنی بقی بلا تحلف تقدیم و تاخیر کے ہو۔ امام بخاری کی طرف یہ نسبت کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا، بالکل لغو اور جہالت ہے۔

لے دیکھو ایام مسیح صفحہ ۲۴ سطر ۱۰ چھپیں ۵ زم نیست کمال مقدمات را علم نبی از قبل اہل کذآہ۔ ۱۲ منہ

کیونکہ امام بخاری نے کتاب الانبیاء میں ایک باب بعنوان باب نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام مرتب کیا جس میں ایک حدیث ابو ہریرہؓ کی روایت سے نقل کی ہے۔ والذی نفی بیدہ الانجس کے اخیر میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ اسْتَشْهَدُ** کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کیف انتواذ انزل ابن مریم فیکو واما صکو منکو۔ اس باب کا عنوان اور معنوں صاف بتا رہے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع اُمت کا ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر میں سورہ آل عمران کے لفظ متوفیک کی تفسیر قطعاً معینک سے کر دی ہے۔ (وقال ابن عباس متوفیک معینک) مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے معنی موت ہیں۔ اور یسح ابن مریم مرحکا۔ اور بوجہ کیونکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و معنوں سے صاف ظاہر ہے۔ اصحاب روایت کے بذکر فقط روایت کے اس سلسلہ کو بیان کرنا ہے جو ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس کی نسبت بوجہ اس تفسیر کے کہ (متوفیک معینک) یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات یسح ہے تو امام بخاری کا مذہب بوجہ روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ نیز چونکہ متوفیک میں وعدہ وفات کا ہے نہ تحقق وفات، لہذا (قال ابن عباس متوفیک معینک) وفات یسح کا افادہ نہیں دیتا جب تک **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي** کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا جاوے۔ بلکہ ابن عباس سے **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي** کے متعلق رفعنی کا معنی مروی ہے کافی الدر المنثور و نقل فی شمس الہدایت۔ اور **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي** میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جاوے تو بھی یہ آیت پکڑ چکا ہے مابعد النزول سے، لہذا وفات قبل النزول پر دلالت نہیں کرتی۔ کما سیجی مفضل۔ ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ میں نے نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور دوبارہ آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لیے بر تقدیر ارادہ معنی موت کے متوفیک سے ابن عباس آیت میں قتلیم و تاخیر فرماتے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح میں، جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردودہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباسؓ سے حضرت عیسیٰ بن مریم کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رھطاً من الیھود سبوا دأمر فداھا علیھم فسمخھم و قری دة و خنازیو فاجتمع الیھود علی قتله فلنھوہ اللہ بانہ یرفعہ الی السماء ویطھرہ من صحبۃ الیھود۔ (صحیح نسائی، ابن ابی حاتم، ابن مردودہ) قال ابن عباس سید رک اناس من اھل الکتاب جیلو حین یبعث فیومنون بہ (فتح البیان)

علاوہ تفسیر ابن عباس کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے بزم خود ستا ویز بنا رکھی ہے۔ فاقول کما قال العبد المصالح الخ کی حدیث ابو بخاری میں بروایت ابن عباس ذکر کی گئی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے اور یسح بن مریم کے بچہ کو ایک ہی رنگ کا بچہ قرار دے کر وہی لفظ **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي** اپنے حق میں استعمال فرمایا جو عیسیٰ بن مریم نے اپنے حق میں کہا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ زاد ہا اللہ شرفا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مراد شریف موجود ہے اس لیے کبھی مشکف ہو گیا۔ کہ دونوں برابر طور پر آیت **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي** کے اثر سے متاثر ہیں۔ اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بوجہ خود غرضی سیاق سے اکٹھے بند کر کے دستاویز بنالیا ہے۔ فی الواقع یہ ہے کہ **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي** کا تعلق قیامت کے دن سے ہے جیسا کہ دُر منثور میں مذکور ہے کہ قادیانی نے کہا کہ اس آیت کا بچہ کب ہو گا۔ کہا قیامت کے دن۔ اس پر دلیل یہ فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا۔ خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اُسی دن ہوں گی جس میں سچوں کو سچائی نفع دے گی۔ **هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ** (مائیدہ ۸-۱۱۹) حاصل یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا۔ تو میں جواب اس کے کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صابر یعنی یسح کہ **وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ** **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي**

كُنْتُ أَنْتَ التَّائِبُ عَلَيْهِمْ وَمَا شَاءَ (۱۱۷) کہیں اُن کا بھران تھا جب تک کہ اُن کے بیچ تھامیں۔ پھر جب کہ مار دیا تو نے تو تو ہی اُن پر نگہبان رہا۔ اس حدیث میں (کما قال العبد الصالح) میں قال یعنی بقول ہے۔ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِمَعْنَى موت ہوا۔ مگر یہ وہ موت ہے جو بعد النزل من السما میں پر وارد ہوگی جس کے سارے اہل اسلام صحابہ سے لے کر آج کے علماء تک قائل ہیں۔ ہاں اگر قال بمعنی ماضی ہی ہو تا تو فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِمَعْنَى مسیح کی موت پر بروقت تحقق (رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ) کے دلالت کرتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر طلب یہ ظہر کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے دن جیسا کہ کہا تھا مسیح بن مریم نے بعد اٹھائے جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے عیسائیوں کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ اَنت قلت للناس انی۔ دلیل اس بات کی کہ امام بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھ رکھا تھا یہ ہے کہ امام بخاری نے اس حدیث کے قبل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے حق میں اتوری ہے۔ لفظ واذا قال اللہ بمعنی بقول ہے اور اذا صلہ یعنی زائد ہے بمعنی امام بخاری نے اپنے لہجہ سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا قصہ اور کُل سوال و جواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ اذا نے یہاں معنی ماضی میں کوئی اثر خالف نہیں دکھایا جیسا کہ مرزا بھی اپنے متعدد تالیفات میں اذا کو قال کی ماضویت کے مخصوص کرنے کے لیے لکھتے ہیں۔ بلکہ کلیہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ ماضی اذا کے تحت واقع ہو تو بالضرور اس سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے۔ اور جس نے یہاں ماضی کو جسے مضارع کہا اس کو غائبین اور کاذبین میں سے شمار کیا۔ دیکھو مکتوب عربی صفحہ ۱۳۵۔ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ہو جیسا کہ ابن عباس کو ہر وقت ظاہر کہنے مذہب اپنے کے معنی قول بالتقدیم والتأخیر فی لایۃ کو تحریف ظہر لایا۔ یہ وہی امام بخاری تھے کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے موافقین سے لیا جاتا تھا۔ اور اب وہی امام بخاری ہیں کہ باحدث ہمارے مذہب اپنے معنی حیات مسیح کے جو قال کو بمعنی بقول کے لکھا ہے اُن کو وہ انعام دیا جاتا ہے جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پہلے تو ابن عباس کو افقہ الناس اور حیدر هذه الامۃ کا لقب دے کر مقابلہ اُن لوگوں کے جو متوفیات سے معنی غیر موت کا لیتے تھے۔ چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی عظیم الشان جلیل القدر کی تفسیر کو تم نہیں مانتے۔ مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی التفسیر والحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو اب وہ محرفین اور غلط کاروں سے شمار کیے جا رہے ہیں۔ دیکھو شمس بازہ متعلق آیت وانه لعلم للساعة جو عنقریب آئے گا۔ اور ازالہ اوہام وغیرہ۔ مرزا بھی اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی وتیرہ ہے۔ جب تک وہ مرزا بھی کے گیت گاتے ہیں مرزا بھی اُن کی شغوانی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ خدائے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے بچے نہیں چھوڑتے۔ اور جب الگ ہو گئے تو سارے جہان میں کھڑی ہاں کے برابر لٹھوں اور مروودہ نہیں ہوتا۔

ایک وقت اور بھی ہے کہ مرزا بھی قال سے ماضی کا معنی لیتے ہیں۔ اور جناب مولوی نور الدین صاحب معنی مضارع لیتے ہیں۔ دیکھو مقدمہ اہل کتاب صفحہ ۸۷۔ ہاں ہم پر یہی جو لوگ اس قصہ کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں۔ مرزا صاحب کا ایک اعتراض ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ کیا تو نے ان کو اپنے اور اپنی والدہ کی اوبہت کی طرف بلایا تھا جس کا جواب صحیح نے یہ دیا سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي اَنْ اَقُولَ الْهٰذَا مَا شَاءَ (آیت ۱۱۷) جس میں یہ بھی لکھا کہ جب تک میں اُن میں تھا اُن کا بھران حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی اُن کا نگہبان تھا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح کو عیسائیوں کے شرک کی کوئی خبر نہیں۔ اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اب مسیح زندہ نہ ہوں کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ مسلمانوں کا امام طور پر یہی عقیدہ ہے) تو عیسائیوں کے کفر و شرک

سے اُن کا بے خبر رہنا کوئی وقت نہیں رکھتا پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے۔ بحوالہ اس کے گذارش ہے کہ مسیح کے ذمہ پر جواب صرف اتنا ہی ہے کہ یا اللہ تو شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لاتی نہیں وہ میں نے کیوں کہنی تھی۔ بعد اس کے مسیح کے اس سے بیزاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ مَا قُلْتُ لَأَهْلُوا مَا مَزْنَتَنِي بِهِ (ما شد ۵- آیت ۱۱۸) تک اس پر وال ہے۔ اور ان کے لیے سفارش بھی کرنی منظور ہے جیسا کہ ضحّا ان تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ تَعْفُو لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (ما شد ۱۱۸) سے مفہوم ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ سفارش کے تمام مشغول لڑکے جرائم کی تصریح مقصود مقام کے برخلاف ہے مع ہذا ان کے شرک کرنے نہ کرنے سے سوال ہی نہ تھا۔ بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے اُن کو کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا بنا لو جس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں۔ اور مسیح کا بالخصوص ذکر کرنا مقصود مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو مسیح کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امرہی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چار کو سلی ہے۔ طبی یاقوت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بنا پر فاسد سے اُصول نے امام بخاری کی حدیث ابن عباسؓ میں قال کے مابقی ہونے سے یہ مقتاد کر لیا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم اور پیغمبرین میرم دونوں توفی کے اٹھ سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ خطبہ صدیقی مذکورہ بالا سے بھی ساری اُمت سے الگ بوجہ جمالت اُن مضمون سمجھ لیا۔ اور اس وقت پر جمالت کا منشا توفی کا اطلاق مشترک طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ اُن کے خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اَللّٰهُ يَتَوَفّٰى الْاَنْفُسَ جَئِنَ مَوْتَهَا ذَٰلِكَ الَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَامِهَا فَاَیَمْسُکَ الْبَیْتُ حَتّٰی تَخْرُجَ مِنْهَا السَّمَوَاتُ وَ یُزِيلَ الْاَخْطَرٰی اِلٰی اَجَلٍ مُّسَمًّی (زمر- آیت ۴۲) میں انفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوا ہے لیکن نفوس مائتہ یعنی مرنے والوں کے توفی کا ہے اور نفوس نامتہ کی توفی کا ہے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی ترویج ہے کیونکہ ہر ایک کے حالات خاصہ ترویج کو تھا نہ کرتے ہیں۔

آب ناظرین کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم اگر حسرت سے مر بھی جاؤ تب بھی توفی کا معنی بغیر موت کے نہ بنا سکو گے۔ لیجئے صاحب توفی کے معانی کتب لغت سے لیجئے:-

- ۱۔ ایک چیز کو باتمام کو کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ توفیت المال منه واستوفیتہ اذا اخذته کله۔
- ۲۔ پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ توفیت عدد القوم اذا عددتهم کلاهم ومن ذلك قوله عز وجل اَللّٰهُ يَتَوَفّٰى الْاَنْفُسَ جَئِنَ مَوْتَهَا) اسی یستوفی عدد اَاجالہم فی الدنیا و قیل یستوفی تمام عددہم اِلی یوم القیمۃ و امانتوفی الناس فہو استيفاء وقت عقله وتمیزہ الی ان نامر۔ اور صاحب تاج العروس نے اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ وانشد ابو عبیدۃ لمنظور الویری العنبری :-

ان یمنی الا در دلیسو من احدی ولا توفاهم قریش فی العدد

ای لا تجعلہم قریش تمام عدد دھم ولا تستوفی بھم عدد دھم۔

- ۳۔ سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاجة فی قوله تعالى (حتی اذا جاء تھور مسلنا یَتَوَفّٰوْنَهُمْ رَاٰ اِحدان آیت ۳۷) اسی سألہم ملائکۃ الموت عند المعاينة فیعترفون عند موتہم انھم کانوا کافرین۔

۴۔ عذاب دینا۔ قال الزجاج ویجوز ان یکون (حتی اذا جاء تھور مسلکۃ العذاب یتوفونہم عذاباً و هذا کما نقول قد قتلنا بالعداب وان لعینت و دلیل هذا لقول قوله تعالى (وایاتئیہ الموت من کل مکان و ما ہو بمیتین۔ ابراہیمو۔ آیت ۱۷)

۵۔ غینہ۔ جیسے کہ ابو نواس نے کہا۔

فلما توفاه رسول الکری ودبت العینان فی الجفن

اور اسی معنی میں ہے ہوالذی یتوفک باللیل۔ مجمع البحار میں ہے۔ ای ینمکھ۔ اس آیت کریمہ میں بعید ہر اخصا کے سوال کا جواب موجود ہے کیونکہ فاعل اللہ ہے اور مفعول ذی الروح انسان، حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ یتوفی الانفس، یعنی موتہا والہی کو قتل فی منامہا میں بھی۔ بلکہ بعض قبض کے ہے۔ اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفی اور چرہ ہے اور موت اور چیز اور غینہ اور چیز۔

۶۔ مجازاً آیت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس ومن المجاز ادرکته الوفاة ای الموت والمنیة وتوفی فلان اذا مات وتوفاه اللہ عز وجل اذا قبض نفسه وفي الصلحہ روحہ۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یكون الوفاة قبض الیس بموت۔

اگر کل تعریفات وفی پر یعنی شخصی ومعنی ونوعی نظر ڈالی جاوے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ توفی کے معنی حقیقی موت نہیں۔ اس تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی یقول کے لینا امام بخاری کا مسلک ہے جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی منظور ہے۔ ورنہ بناء بر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفی اگر قتل اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے۔ اور تالیف وفات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ یتوفی الانفس کی ٹیوٹ ہو تو بھی حدیث اقول کما قال العبد الصالح الخ اور اسی طرح آیت قلنا توفینہ الخ ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف افادہ نہیں دیتی۔ کیونکہ قلنا توفینہ کا معنی قلنا قبضتہ ہوگا۔

قولہ صفحہ ۳۴۔ ہم یہاں پر بحث نحوی متعلقہ کلمہ بل اور نیز ان اغلاط کو جو موت سے اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں تعرض نہیں کرتے۔ اقول۔ اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بتقلید امر دہی، مکھڑ شریف و میر اشرفیٹ و عولیاں و پشاور و کوہ مری وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے پھر عدم تعرض کی وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مزانی سمجھیں گے دونوں صاحبوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ بحر العلوم کا حوالہ جو کہ فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا ہے آپ اس کی طرف توجہ فرماویں۔ دیکھو، و بل یكون فی الجملة للإبطال والانتقال وما قبل بل هذه ليست بعاطفة بل ابتدائية وذهب اليه ابن هشام من النجاة واختاره فی التحريم فممنوع لا بد من اقامة دليل عليه بل قام الدليل على خلافه لانه یوجب الاشتراك فی العطف والابتداء وعدم الاشتراك خیر کما مر بل هو حقیقة فی الاعراض وهو متنوع تارة ینکون یجعل الاول مسکوتا او محذورا لا بطلان الاول نفسه او عرضه هذا (بحر العلوم مسطور الشبوت)۔

قولہ صفحہ ۳۵۔ موت بتاوے کہ جسم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ مسیح عیسیٰ بن مریم کا بالضرور مذکور ہوا ہے۔

اقول۔ مسیح عیسیٰ بن مریم کا مذکور ہونا جس کو آپ نے تسلیم کیا ہے یہی مراد ہے جسم مع الروح سے نہ لفظ جسم مع الروح کا۔ قولہ۔ سو اسی کا رفع درجات و کفر فرمایا گیا۔ جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَهُ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ (بقرہ ۲۵۳) ایضاً قال اللہ تعالیٰ وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ (انعام ۱۶۵) ایضاً وَكُنْتُمْ أَزْوَاجًا لَمَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ طِينٍ وَنَحْنُ أَزْوَاجٌ (مريم ۵۷) ایضاً يَوْمَ يَرَى الَّذِينَ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ

أَوْثَرُ الْعِلْمِ وَرَجَبُ الْجَاهِلَةِ - آیت ۱۱، وغیرہ۔

اقول۔ ان سب آیات میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم منصری مع الروح لینے پر موجود نہیں، بخلاف ما نحن فیہ محل نزاع میں کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قتل قطعی طور پر قرینہ ہے عیسیٰ بن مریم سے جسم منصری لینے کے لیے۔

قولہ صفحہ ۳۴ مثل مصنف مفردات راغب اصفہانی وغیرہ نے معنی رفع کے التقریب لکھے ہیں۔

اقول۔ یہ معنی وہی معنی ہے جس کو قانوس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو قانوس کی عبارت میں آپ لوگوں نے لکھی یعنی تقریب اسم از کا معنی وہاں ہی ہو گا جہاں رفع کا صلا الی ہو لفظاً یا تحت تدبیراً نہ یہ کہ جہاں صلا رفع کا الی ہو۔ وہاں پر بلا اختلاف معنی اسم از ہی کا لیا جاوے اگرچہ قرینہ صلا مذ بھی موجود ہو۔

قولہ صفحہ ۳۴ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل دفعہ اللہ میں رفع جہانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی رفع کے دفع جمعی لیے گئے ہیں۔ تو ان کو علت موجبہ اس بات کا قرار دینا کہ دفع اللہ الیہ میں بھی رفع جمعی ہی مراد ہے۔

اقول۔ جناب میں کیا ہانکے جا رہا ہوں جس جگہ شمس الہدایت کے مصنف نے دفع جمعی لینے کے لیے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں دفع سے رفع جمعی کا مراد ہونا علت موجبہ ہے رفع جمعی ہی کے لینے کے لیے ہر محل میں۔ اب تک نہیں سمجھ سکے کہ دفع جمعی لینے کے لیے تو ما قبل بل اور ما بعد اس کے تضاد کا ہونا، جو اوپر بالتفصیل شمس الہدایت میں لکھا گیا ہے، قطعی دلیل اور برہان قاطع ہے آپ نے جو اذہارایت جو تضاد کا تحقق رفع اسم از و تحریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا تا رو پود کس طرح پبلک کے سامنے اٹھا کر رکھا گیا ہے۔ بلکہ منقول و معقول دونوں کی قلعی کھل گئی ہے الغرض جو کچھ آپ نے تغیر و تبدل شمس الہدایت کے قوانین میں بحسبہ مہموزہ اثباتا لکھے یا تردید اللغظیہ کیا۔ اس میں آپ کی غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر ظاہر ہو چکی ہے۔

قولہ صفحہ ۳۴ منہیں میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اہل جگہ پر ذکر کیے ہیں کسی میں رفع جمعی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذا المحاورات دلیل لنا لا لکھ و علیہ کو لا علینا۔ ۱۲ منہ

اقول۔ من جلد ان محاورات کے جو شمس الہدایت میں لکھے ہوئے ہیں۔

ایک تریہ ہے فرفعه الی یدہ امی دفعہ الی غایۃ طول یدہ لیسراہ للناس فی غیظہ و جمع البہار یعنی اس پالی کو نہتر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوپر اٹھایا تاکہ لوگ دیکھ کر افکار کریں حضرت جی اب فرمائیے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھا کر لوگوں کے سامنے دکھلایا، یا خود اس پانی کو۔

دوسرا محاورہ یہ رفع الحدیث الی عثمان۔

تیسرا یہ دفعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

چوتھا یہ دفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار امی الی خزائنه لیضبط الی یوم الجزاء مجمع البحار۔ مخلوق اعمال انسان کے لیے، خواہ وہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے، حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب تقادوت مراتب رتبۃ العاقل صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے۔ اور ان اشکال کے لیے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ تو بحیات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ واما الحروف اللفظیۃ فانہا تتشکل فی الہواء ولہذا اتصل بالسمع علی صورۃ ما نطق المتکلم فاذا تشکلت فی الہواء قامت بہا ارواحہا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں ثم بعد ذلک تلتحق بسائر الامور فیکون شغلها

تسبیح ربہا ویصعد علو الیہ ویصعد الکلم الطیب وهو عین شکل الكلمة من حیث ماہی شکل مسیح
 اللہ تعالیٰ۔

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لیے سمجھ رکھا ہے لہذا منہیہ میں لکھ دیا کہ (ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ
 رفع روحانی ہے) رہا حدیث کا رفع الی عثمان یا الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سو اس مقام پر مرفوع چونکہ حدیث ہے اور اس کے لیے
 حسب بیان مذکور شیخ کے جسم ہی ہے لہذا رفع جسمانی متحقق ہے۔ صرف دفع در صورت انتساب ہوگا۔ الغرض ہر کیف رفع جسمانی ہی
 ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لیے بھی جسم، حسن یا قبح مع الروح ہونا بحسب اختلاف النیۃ والتمہ، جیسا کہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے
 ہیں ثابت ہے۔ اگر آپ کتاب سبقتا ہی پڑھ لیتے تو اتنا تلفت ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔

قولہ - صفحہ ۸۳ کہ وہ تو (یعنی رفع جسمانی) ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول - ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔

قولہ - صفحہ ۸۴ کیونکہ ایسے معنی (رفع جسمی) کرنے میں نہ اصل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ مابا النزاع کا لحاظ ہوا ہے اور
 نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے۔ اور نہ اس طول کلام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ماقتلوہ و ما
 صلبوہ سے شروع ہو کر ویکون علیہم شہید پر بحث ختم ہوتی۔

اقول - رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں سینے دونوں فریق یہود و نصاریٰ مسیح کے مقتول ہونے پر متفق
 تھے گو ان کے اغراض مختلف تھے یہود کی غرض تو بموجب تعلیم تواریت اثبات طعنیت تھی اور عیسائیوں کی کفارہ گناہ، اس کا بیان ذکر نہیں
 اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج زعمی ہر ایک نکال سکتا ہے۔ اور اگر سرے سے قتل صلیبی ہی متحقق نہیں ہوتی تو اس کی عدم وقوع
 کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انتفاء اور اڑ جانا خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر قتل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو قتل کی نفی ماقتلوہ
 سے بگزیم نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ ضروری تھی۔ ما کان المسیح ملعوناً او کفاراً
 کما زعموا و نحوه کہنا چاہیے تھا۔ ایسا ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور ماصلبوہ
 کی تاویل اس طور پر رکھتے ہیں کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا تو اس صورت میں
 صدر کلام یعنی (وقولہو) کے و اخذ ہو و رفعہو المسیح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لیے کہ نسبت غلط بیانی کے،
 ایذا رسانی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا مار ہی ڈالنا ہو، بڑا جرم سنگین اور بمقتضائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیکھتے
 یہ تاویل صریح آیت یعنی (وَإِذْ كَلَّمْتُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عَنْكَ (صلواتہ) کہے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ بن محمدان انعامات
 کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک
 رکھا ہے۔ اور تم کو ان کی ایذا سے بچا لیا۔ بموجب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو چھپ میں مخالفوں کے ہاتھ میں خوب پٹو کر
 اور رسوا کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ واہ رے مرزا صاحب واہ! اگر مسیح قادیانی انھیں حقائق و اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی
 کو مبارک ہوں خدا کی مسلمان کے نصیب نہ کرے ہم پھر آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ کی
 غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے (وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ) (نساء۔ آیت ۱۵۷) حالانکہ نہ انھوں نے اس کو
 قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ لیکن وہ ان کے سامنے مشتبہ کیا گیا کہ وہ مقتول مسیح کا شبیہ سمجھا گیا چنانچہ ہر دو محاورہ قانوس میں موجود ہیں
 وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ حِلٍّ وَلَا أَتْبَاعُ الظُّلَمِ (نساء۔ ۱۵۷) جو لوگ اس امر میں قرآن

کے بیان کے مخالف ہیں وہ اس واقعہ سے بے خبری میں ہیں۔ اس دعویٰ کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انکوں اور خیالوں کے تابع ہیں۔ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ۔ انھوں نے برگز اس کو قتل نہیں کیا۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاس اس کو اٹھالیا۔ اور ہمارے اس اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت ہماری کے نہ سمجھے وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (نساء۔ آیت ۱۵۸) اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

ناظرین کے خیال میں اگیا ہوگا کہ یہ معنی جن پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے اور مستمرین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور لکھا ہے کس طرح قرآن مجید کی نظم سے صاف صاف ثابت ہے۔ اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہیں بخلاف اس معنی کے جو مرزا صاحب اور اتباع نے لیا ہے جیسی رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں رفع سے مراد رفع درجات ہے۔ کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے۔ اس لیے کہ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا۔ الفاظ کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں مثل امر کو سہل بنا کر منظور ہو۔ اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لیے مشکل اور ان ہوتا نہیں سمجھا جاتا۔ بخلاف رفع جسم بجمہ الغصری کے کہ یہ ایک الٹا واقعہ ہے۔ اور نیز رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو یحییٰ اِیُّ مَتَّوْقِنًا ذَرَأْتُنَا إِلَى آلِ عِلٰیٰ ۵۵ ہیں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں (دیکھو مباحثہ دہلی) تو بالضرر یہ رفع درجات متنازع ہوگا اس رفع درجات کے جو یوحنا کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا حتیٰ کہ وعدہ مذکور کے وقت بھی کیونکہ وعدہ اس امر کا دیا جاتا ہے جو کوئی مودود کو حاصل نہ ہو۔ لہذا ماضویت رفع اللہ الیہ کی بنسبت قتل زمینی کے نہ ٹھہری۔ فطرہ بطلان مانع الامر وہی۔ اور جب ہم نے محاورات قرآنیہ وغیرہ کو متبع کیا تو ایسا نہیں نہ کہ تحقق مضمون اس جگہ کا جو صورت ماضی مابعد بل کے واقع ہو، متاخر ہو اس جگہ کے تحقق سے جو ماقبل بل کے واقع ہوا ہے۔ اس لیے ثابت ہوا کہ مسیح کی موت طبعی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے، بعد از واقع قتل صلیبی، جیسا کہ مرزا صاحب کہے مخالف ہے بیان قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر موت کو یوسف صلیب، بہ قبل موتہ میں مسیح کی طرف، حالانکہ مرزا صاحب کے پیروں میں مولوی نور الدین صاحب نے موتہ کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی ضما کی طرح راجع کیا ہے (دیکھو فصل الکتاب مقدمہ اہل الکتاب جلد ۸ صفحہ ۸۰) بعد کی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَلَا يَكُونُونَ رَبِّهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (نساء ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور جو مطابق ہے ہماری رفع جسمی کی تقدیر کو، وہ یہ ہے۔ اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر البتہ ایمان لادے گا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اور ان کے گواہ۔ یہ ترجمہ صراحتاً بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب وقولہم انا قتلنا انہ سے لے کر شہیدانک سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیر مسیح کی طرف ہی پھیری ہیں جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا۔ اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لادیں گے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے۔ پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح علیہ السلام فوت نہیں ہوئے۔ کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب باعث فنا کامل جو مولوی صاحب کو مرزا صاحب میں ہے (یا بالعکس کہہ) ایک ہی ہیں جناب امر وہی صاحب اب فرمائیے اس طوالت کا دو طاقتور سے لے کر شہیدانک کچھ پتہ اور ماہ النزاع اور اصل واقعہ اور رفع ابی اللہ کا لحاظ ہے یا نہیں۔

قولہ۔ تو میرا ابن عباس وغیرہ بارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے مقابلہ اولہ مذکورہ و دجورہ مرزورہ کے کیوں کہ قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اقول۔ کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی اولہ مذکورہ و دجورہ مرزورہ جہاں مشورہ ہو کر اڑ گئیں۔ رہا یہ امر اثر ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے ٹھہرایا ہے اس کے متعلق سنئے قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ بجمہ الغصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب

میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباسؓ نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباسؓ وغیرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قرآن مجید میں اولہ انی آخرہ سنایا اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ ایک آیت میں استفسار کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباسؓ اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو لامحالہ حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا (دیکھو امر وہی صاحب کی تصنیف مسک العارف صفحہ ۷۷ جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بجائے کتب اشول مسلم کرتے ہیں) اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباسؓ کے شرکاء مضمون بالکل مطابق ہے آیت مذکورہ کے بلکہ بغیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی زالی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا نیز واضح ہو کہ حجم منصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں۔ اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزر چکے ہیں بجا شرح الصمد اور ملاحظہ فرمادیں۔ اور معراج جسمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں، بڑی قوی الظہیر ہے۔ استبعاد و رفع جسمی کے لیے

قولہ صفحہ ۳۸ سطر ۱۰۔ اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جہاں پر رفع کا صلہ الی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسمی کے مدلول لفظ رفع کا ہوگا۔

اقول۔ یہ آپ کے نبی بھائی نے قرن جمیل کے صفحہ ۶۰ سطر ۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز اس مقام میں جلد بھی لکھ الی کے ساتھ واقع ہے جس سے صریح قربت کے معنی ہی مراد ہیں انتہی (قربت کے معنی ہی میں جو جی ہے وہ صبر کے لیے ہے) یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا وغیرہ اس کا۔

قولہ صفحہ ۳۸۔ ان فرض صلہ رفع الی الشیخ اوصاف مذکورہ اور اولہ مذکور کے قرینہ صادر ارادہ معنی رفع جسمی سے ہے۔

اقول۔ اولہ مذکورہ کا مال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

قولہ صفحہ ۳۹ پس اس عرفیہ عامہ کو آپ مطلقہ عامہ کیوں کر بنا سکتے ہیں کیونکہ یہ قنیتہ کہ جس جگہ پر رفع الی الشیخ اوصاف مذکورہ کے ہو اس جگہ معنی رفعت منزل کے ہی ہوں گے بالادام (قنیتہ عرفیہ عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ)۔

اقول۔ میں نے حضرت قنیتہ یہاں پر یہ ہے الرفع المستعمل بالی یدل علی رفع المنزلة۔ یا یوں کہئے الرفع للمستعمل بالی یراد منه رفع المنزلة یعنی لفظ رفع جس کا اصل الی ہو، دلالت کرتا ہے رفع منزلت پر، یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے رفع مستعمل بالی کے وجود کے مستعدہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وہ اوقات ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ سیاق و سباق پائی جاوے۔ اور انہی مستعدہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ متحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ متحقق نہ ہو۔ بعد اس تمہید کے ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ قنیتہ مذکورہ (الرفع المستعمل بالی یدل علی رفع المنزلة) مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قنیتہ سے عبارت ہے جس میں حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیا جاوے و مانحن فیہ میں ذات موضوع رفع ہے جو متعلق بذات الی ہو۔ اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس لیے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے۔ مراد اس وصف الموضوع

لے امر وہی صاحب، اپنی ہی عبارت صفحہ ۳۸ سطر ۱۵ یعنی (کہ لفظ رفع کا ایسی حالت گذاتی میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے) یا عبارت اسی صفحہ کی سطر ۳۷ کو ۳۷ تک ملاحظہ کرو۔ ۱۲

سے وصف محنوی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تعمیر ٹھہرایا جاوے۔ ذات موضوع کے لیے جیسا کہ کل کاتب مختصر اصطلاح الصابغ بللہ و دام صا دام کا تبا۔ اس میں وصف کاتب عنوان ٹھہرایا گیا ہے ذات موضوع سے۔ اور ظاہر ہے کہ تفسیر مذکورۃ الرفع المستعملۃ میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو محنوی موضوع نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپ کا حاشیہ ہے۔ ہمارے مطلب میرزا صاحب اور مصنف قول جمیل نے صرف (الی) کے صلہ واقعہ ہونے کو ملحوظ رکھا ہے۔ جس کا مال (الرفع المستعمل بللی یدل صلی رفع المنذلة) ہی کی طرف ہے دیکھو عبارت منقولہ قول جمیل صفحہ ۹۰ سطر ۶ کی جو اور لکھی گئی ہے۔ اور ازالہ اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملاحظہ تریہ تعلق بہ تحقق اوصاف مذکورہ جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے، صبراً منبٹا ہو گیا ہے۔ قطعی پڑھنے والے طلبہ، دیکھو حضرت امروہی صاحب کا براہ منطق کہ اس جگہ پر دائرہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بنا رہے ہیں۔

قولہ صفحہ ۱۳۹ سطر ۴ دیکھو حضرت پیر صاحب کا منطق کہ اس جگہ پر مطلقہ عامہ اور محصورہ کلیہ میں تعادل سمجھ رکھا ہے۔ کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز بالعکس۔

اقول حضرت من نیتے۔ بیت ۷

نہم سخن گز کہ گند مستمع قوت طبع از متکلم بموی

شمس الہدایت کی عبارت (مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ رکھا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مدعی کے اثبات میں صرف کلیہ کبریٰ پر جو شرط ہے شکل اول میں، اکتفا کی۔ چاہیے تھا کہ دوام اطلاق یا عرفیہ عامہ جو نا اس کا بھی ثابت کرتے تصویر دعویٰ (دفعہ اللہ الیہ) سے مراد رفع منزلت ہے۔ دائرہ دلیل اس لیے کہ یہ رفع مستعمل بالی ہے۔ اور جو رفع مستعمل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہو کر آتا ہے۔ (امراض شمس الہدایت) اس کبرئے میں صرف کثرت پر نازل ہونا جہالت ہے۔ کیونکہ اگر کبرئے کو مطلقہ عامہ ٹھہرایا جاوے تو نتیجہ یہی مطلقہ عامہ ہی نکلا یعنی رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے۔ فی وقت من اوقات وجود الذات اس وقت المطابقة یا اصل الواقعة والسیاق والسباق۔ اور مدعی یہ تھا دفعہ اللہ سے مراد رفع منزلت ہوتا ہے دائرہ اور اگر کبرئے فرضی طور پر عرفیہ عامہ مانجا جاوے تو حد واسطہ مکرر نہیں ہوتی کیونکہ صغریٰ میں محمول رفع مستعمل بالی ہے مطلقاً، اور کبرئے میں موضوع رفع متیقہ بالوصاف ہے پس بوجہ عدم تکرار واسطہ کے دلیل نتیجہ مطلوب نہ ہوئی۔ اور آپ کا سوال فیل ذیل (کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا) ہاں صاحب نہیں ہو سکتا در صورتیکہ مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ ہو یا دائرہ مطلقہ۔

سوال

صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل بالی موضوع بالوصاف مذکورہ ہے۔

جواب

برگز نہیں کیونکہ اثر ابن عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے۔ اور آیات کا سیاق اس پر شاہد ہیں کہ در صورت مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطابقت لاصل الواقعة کے کسی مفاسد لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ غلامہ طلب شمس الہدایت کی عبارت کا یہ تو کہ قول مذکور جو فی الواقعہ مطلقہ عامہ اور مخالفت ان کے مدعی کا ہے، لاختلاف ہستی الاطلاق العام والدوام، صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے پر غور ہے میں۔ حالانکہ جب تک اس کا عرفیہ عامہ ہونا مع کلیتہا اور پھر بعد ازاں حد واسطہ کا تکرار کسی قابل اعتبار

دلیل سے ثابت نہ کریں۔ صرف کلیت ان کے لیے مفید نہیں ہو سکتی۔ یا معنی کو بھی مطلقہ عامہ ٹھہرا کر مراد وقت من اوقات الذات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف دلیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی ان کا مدعا حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض تفسیر کو خواہ مطلقہ عامہ بنا دیں یا عرفیہ عامہ، بہر کیف پھر بھی بغیر اس کے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جاوے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لیے منتج نہ ہوگا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق اوصاف کے لیے معنی کا ردائی امر وہی تھا جس نے کی تھی وہ سب خصوص قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ہمارا منشور ہر گز نہیں۔

بیان واقعی۔ اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت تھوڑے دنوں میں قاضی اوقات میں لگتی مگنی، اور چونکہ بعض اوقات کاپی نویس کو استعمال شدہ کاغذات پر مضامین لکھ دیئے جاتے تھے لہذا کاتب کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا کیونکہ لکھتے ہوئے کاغذوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ موجب اشتباہ ہوتا ہے خصوصاً جب کہ کاپی نویس علم ہی نہ رکھتا ہو۔ مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح پر ہے: (مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ اور مطلقہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا ہے) کاپی نویس چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا۔ اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا۔ لہذا نقل کرتے وقت اس نے عبارت مذکورہ سے صرف مطلقہ عامہ اور محصورہ کلیہ لکھا اور لفظ مطلقہ اور ایسا ہی دائرہ مطلقہ دونوں نقل میں رہ گئے۔

قولہ صفحہ ۳۹ سطر ۱۰۔ اور نوکرت رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت نوکرت کی کریں تو عام خاص من وجہ کی نسبت ان میں ملان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر تو جوہر مذکورہ سوار رفع بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول۔ ارے خدا کے بننے کبھی تو سچ بولا کرو۔ ہم نے کس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے، بلکہ صرف استلزام کا رفع بحسب المرتبہ کو یا اجتماع دونوں کا مانحن فیہ یعنی مادہ مسح میں لکھا ہے کیا آپ کے نزدیک استلزام اور اجتماع میں تساوی ہے شمس الہدایت کی عبارت یہ ہے (حالانکہ مانحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالاوی وبالاسفل معلوم ہوتا ہے صفحہ ۱۸ سطر ۱۸) اور آپ نے جو ہماری رعایت فرما کر علوم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ رفع ہے جو مدلول ہے رفعہ اللہ الیہ کا، یعنی رفع جسم سیم کا بذریعہ خاک کے آسمان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں علوم و خصوص مطلق ہے نہ من وجہ۔

قولہ صفحہ ۳۹ و ۱۹ سطر ۱۱ میں آپ لکھ چکے ہیں کہ بَلْ دَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِہٖ کَوْیَاسَ یَا اَیُّہَا النَّفْسُ الْمَطْمَئِنَّةُ لِلرَّحْمَہِ فِی سَیِّدِہِ رَاحِیۃً مَّرْغُوبَۃً پر کہنا ہے جا ہے۔ اور اب دونوں کو متساوی فی المعنی فرماتے ہیں ہذا شیئی عجیب و لدنحو ما قیل دروغ گوئے را حافظ بنا شد۔

اقول۔ ہم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی الی السماء کو متساوی فی المعنی قرار دیا ہے۔ کو دن طالب علم بھی اس مضمون کو شمس الہدایت کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے عبارت یہ ہے (خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا اس کی صورت یہی ہے کہ آسمان کو جو محل عبادت کریں کا ہے قرار گاہ ان کی بنائی جاوے) لفظ (خدا کی طرف) عبارت مذکورہ میں ملح نظر ہے۔ اور معنی حرفی چونکہ بغیر انضمام متعلق کے مستفاد صرف حرف سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کاش اسم فعل حرف کی تعریف ہی بخوبی سمجھ لی ہوتی تو نہ آپ ایسے رکیز اعتراضات فرماتے نہ ہم کو ان کی تردید میں تفسیر اوقات کرنی پڑتی۔ اور بل رفعہ اللہ الیہ کا قیاس یا ایتہا النفس الیہا ہے جو ہر نے کا مطلب یہ ہے کہ متعلق بعض کا یعنی مرفوع جسم جیوی ہے۔ بدلیل سابق اسے وما اقلوہ

بمخلاف یا الیہ التمسک میں کہ مراد ہی نفس ہے اور ایسی ہی کہ ضمیر سے مراد ہی نفس ہے کہ اور کوئی تفسیر جس کی مراد لینے پر نہیں ایصال
 (یا الیہ التمسک) میں اصل بحث نفس ہے۔ اور (بل دفعہ اللہ الیہ) میں جسم۔ اور یہ مطلب تیس کے (الی ربك) اور (الیہ) کا ایک
 دوسرے پر قیاس مع الفارق ہے تاکہ مخالفت بین العقولین کا الزام نہ پڑے۔ اسی طرح (الی اللہ) اور (الی اللہ) اور (الی اللہ) اور (الی اللہ)
 کو متصادق نہیں کیا گیا ہے جن کے عدم متصادق کا ذکر نہیں نہیں۔ اور دفع اور رجوع کو مخالفت نہیں کیا گیا ہے جن کے متصادق کا کہیں
 ذکر نہیں کیا گیا۔ ولعموم اقبل۔

وكم من عائب قولنا صحيحًا وأفتنه من الفقهاء السبعة

ایسے سب کو ایسا ہی عالم پایا ہے۔

قولہ صفحہ ۳۰ نواعت کو یہ ترمیمی غلطی ہوئی ہے کہ دفع جمعی کو دفع الی اللہ سمجھ لیا۔

اقول۔ دفع الی اللہ سے دفع جمعی کا مستفاد ہونا مکمل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت بل دفعہ اللہ الیہ کے متعلق قاعدہ
 جلیلہ نیز موارد، حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا ہے۔ شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی دفع جمعی ہی لیا ہے اور
 چند عربیوں کی مخالفت قابل اعتبار نہیں۔ دیکھو اصول عشرہ۔ آپ نے چونکہ شمس الہدایت سے کبھی عالم سے نہیں پڑھی تھی۔
 لہذا چند جمالات ظاہر کرنے میں معذور رہے۔ اب اس تشریح کو ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ۔ اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بہت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ عن بدو کہتا ہے۔ فرماتا ہے کہ عن
 كَان يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اَنْ لَّنْ يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اِلَّا بِمَا وَاَلَا حَرَجًا فَيُتَقَرَّبُ اِلَيْهِ سَبَبًا اِلَى الشَّيْءِ شَرِّ لِيُطْعَمَ فَيُتَقَرَّبُ اِلَيْهِ وَيَتَقَرَّبُ
 اِلَيْهِ مَا يَتَقَرَّبُ (آیت ۱۵) اس آیت میں لفظ الی اللہ کا موجود ہے تو وہ کا فر مومن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس وجہ سے
 کہ اس کی طرف ہرگز قریب نہ آئے۔ سبب الی اللہ اور مرفوع ہو آپ کے نزدیک کیا مرفوع درجات ہو سکتا ہے گلا و حاشا۔

اقول۔ شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور جہ صل کے بارہ میں دفع جمعی دفع درجات کو مستلزم ہے
 جیسا کہ آیت محل بحث میں مفسر علی بن ابی حمزہ علیہ السلام کا ذکر ہے صحیح بخاری میں عامر بن فہر کا یہ موقوفہ کے دن متقول ہونے کے بعد
 بحمدہ انصاری مرفوع السہار ہونا ملاحظہ فرمائی جس کے بارہ میں عائشہ فرماتی ہیں۔ دفع عامر بن فہر علیہ السلام فلو توجع
 جئت ليدفن ان الملائكة وادبته الساجي عجب بن سعدی کا معنی وادبته الملائكة ہونا وغیرہ وغیرہ تخرج الصمد وغیرہ ۱۴۷

الغرض اسکا ارم دفع جمعی علی السہار اور دفع درجات میں وادبہ وادبہ صل کے برابر ہے جس پر سوق آیت دفع صراحتاً دل ہے تو پھر کیت
 عن كَان يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اَنْ لَّنْ يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اِلَّا بِمَا وَاَلَا حَرَجًا فَيُتَقَرَّبُ اِلَيْهِ سَبَبًا اِلَى الشَّيْءِ شَرِّ لِيُطْعَمَ فَيُتَقَرَّبُ اِلَيْهِ وَيَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ مَا يَتَقَرَّبُ

قولہ۔ بلکہ صفحہ علی السہار اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل التمر بیان فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و عن
 كَان يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اَنْ لَّنْ يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اِلَّا بِمَا وَاَلَا حَرَجًا فَيُتَقَرَّبُ اِلَيْهِ سَبَبًا اِلَى الشَّيْءِ شَرِّ لِيُطْعَمَ فَيُتَقَرَّبُ اِلَيْهِ وَيَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ مَا يَتَقَرَّبُ
 واللہ فَمَا كُنَّا نَخْشَى مِنَ الشَّيْءِ اِلَّا مَا وَاَلَا حَرَجًا راجع آیت ۱۵ اگر الی اللہ کو الی اللہ جمعی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس تحریر سے
 دفع بموجب اللہ بہت کب مائل ہو سکتا ہے کامر۔

اقول۔ یہ آیت بھی کسی مقرب اور صاحب بندہ کے حق میں نہیں۔ قولہ تعالیٰ و عن كَان يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اَنْ لَّنْ يَتَقَرَّبُ اِلَيْهِ اِلَّا بِمَا وَاَلَا حَرَجًا
 کہ کیت کہ وہ شخص کے بارہ میں ہے جیسے کہ کیت ثمالہ یعنی وہن بشرک الا مشرک کے بارہ میں ہے۔ اور آیت بل دفعہ اللہ الیہ
 بشریک مضمون اس کا زیر لحاظ رکھا جاوے اور شہادت سیاق و سباق بل جاوے۔ اور اصل واقعہ بھی جس کا ثبوت صحیح ابن عباس سے

ہو چکا ہے ملاحظہ ہو، تو ایسے مواد میں رفع الی السماء بے شک رفع درجات کو تسلیم ہوتا ہے۔ رہے وہ استنباطات جن سے نئے مفسرین نے، ماشاء اللہ نظر بدوڑ، اسلام کو بزم خود منون فرمایا ہے، چونکہ قرآن کریم کے ساری میں ہند بنہند بھبب با اصول تحقیق کے جن کا مسلک تقدیم الکتاب والسنۃ علی رائے الفلاسفہ کا ہے، مردود ٹھہریں گے جس مسلمان کا ایمان ذلک الکتاب کالذی فیہ ہے وہ کب نئے مفسرین کے دام میں پھنسا ہے۔ سچ اور بجائے آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پاک فرمان یسعدون من الدین کما یسوق الیہ اہل اسلام کو وہی تفسیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق ہوں کلام باری کے، بعد رعایت قواعد برہ و اصول ادبیہ کے۔ والہ اہل اسلام کلام الہی کو بعد اس کے کہ تحقق اصغر التمول بما انزل الیہ من نیتہ والتمون منون (بقرہ - آیت ۲۸۵) کا ہو چکا ہو، الحمد للہ علی ذلک، کس طرح ترک کر دیں، اور چند جملہ زمینی مولویوں کا اتباع، جو صدیق ربیدون ان یطغفوا نور اللہ (توبہ - ۱۲۸) کا بورہ ہے ہیں، اختیار کریں۔ الغرض جب کہ قرآن کریم حق کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اُتارا۔ اور اُسی نے اس کا بیان پاک بیان وحی ترجمان آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حسب حکم بما اذاک اللہ کے کروایا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باہم کیوں کر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ تاویلات و تخریفات مخمرہ گر وہ قادیانی کی مٹی جاویں، یہ کب ہو سکتا ہے کہ جب حسب قول تعالیٰ انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لیتحکموا بین الناس بما اذاک اللہ ولا کلن للخاصین خصیمہ (النساء - آیت ۱۰۵)

اور وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْکِتَابَ اِلَّا لَتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِی اَخْتَلَفُوْا فِیْهِ وَهُدًی وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ (نحل - آیت ۱۰۵)

اور وَمَا اَنْزَلْنَا اِلَیْكَ الْکِتَابَ اِلَّا لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ الْیَہُورُ وَلَعَلَّہُمْ یَتَفَكَّرُوْنَ (نحل - آیت ۲۴)

اور حسب فرمان نبوی قال صلی اللہ علیہ وسلم اکادانی اوتیت القرآن ومثلہ معہ یعنی آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو لوگوں کے منازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم العیاذ باللہ اس کتاب یعنی قرآن کریم کے معنی کو نہ سمجھے ہوں اور وہ زالی کچھ قادیانی اور اس کے دو تین حوالیوں کے لیے امانت رکھی ہو۔ نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الواہیۃ۔ مسلمانو! یاد رکھو کہ حسب وعدہ انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحفظون (الحجر - ۹) کے جب تیرہ سو سال بعد قادیانی اور اس کی ذریت نے ایسی گڑبڑ مچائی جس سے پناہ بخدا، تو اس گڑبڑ کے رفع کرنے کے لیے بحسب سنت الشہدی کے سر پر ایسے مجتہد و ظاہر ہوئے، اس گڑبڑ کو مبادئ منشا کہلویا۔ وہ مجتہد دین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ سیمم جنہوں نے قادیانی کو بعد اس کے ذریت کے گھر تک پہنچایا۔ ضبحان من خلقہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واجملہ واکملہ واذبہ واحسن تادیبہ ثراید دینہ بعد وفاتہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باستخلاف خلفائہ الراشدین المہدیین وجد دینہ ببعث المجد دین المہدیین الی یوم الدین۔

قولہ۔ بقرینہ وما قتلوہ وما صلبوہ کے قتل سے مراد قتل باصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم ہے اور حسب احکام توریت اور زلم یؤد موجب لعنت ہے کما مرس معلومت اور مرفوعیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ انتہی۔

اقول۔ کیا خاک ثابت کیا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استناد کی تیسویں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گناہ بھی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا بلکہ با تیسویں آیت میں صراحۃ مجرم کا ذکر ہے اور مسیح بن مریم کا بحسب زعم یہود مجرم ہونا تحقق تضاد میں مفید نہیں کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم المتکلم بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں بیل کا کلمہ واقع ہے تاکہ قصر قلب کے رُوسے

تحقق وصف مرسوم مطلب کا متصور نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مسیح خدا سے عزوجل کے ہاں بے گناہ ہے۔ ناظرین عبارت تورات کی پہلے نقل کی گئی ہے ملاحظہ فرمادیں سبحان اللہ نقل اور استنباط دونوں ما شاء اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں۔

قولہ صفحہ ۴۲ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ بلکہ اس کے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ الی یوم المحشر متحد ہوتا ہے۔ لہذا ماضویت رفع کی بہ نسبت ماقبل کلمہ بل کے بخوبی ثابت ہے۔ الخ

اقول۔ اتنا بھی شعور نہیں کہ آیت بل رفعہ اللہ الیہ میں ذکر تحقق اس رفع کا ہے جس کا پہلے وعدہ دیا گیا تھا بقولہ تعالیٰ یُعِیْشِی اِنِّیْ مُتَوَقِّئُکَ وَ اِذَا فُجِّعَ اِلَیْیَہِ اَوْرَظَ اَہْرَہِ کہ وعدہ دینے کے وقت جیسا کہ توئی کا تحقق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیے۔ وعدہ اسی چیز کا دیا جاتا ہے جو کہ وہ موعودہ کے پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توئی موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم بھی قائل ہو۔ کہاں یہ رفع موعودہ اور کہاں مطلق رفع درجات۔ چپ خوش گفت سعدی درزرادی

اَلَا یَا اَیُّہَا النَّاسُ اِذَا کُنَّا دَاوِلًا وَاِذَا کُنَّا

اور جب رفع بحسب الدرجہ موعودہ خاص بل بعد الموت مراد ظہر تو ماضویت رفع کی بہ نسبت ماقبل بل یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے خاندان مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مرا ہے۔

قولہ صفحہ ۴۴ تعجب ہے کہ تالیف صاحب ہمارے مقابلہ میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور و شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر عمر اللہ تعالیٰ نے اپنی کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں سب نسیا کر دیئے۔ مثلاً اِذَا اَیَّدْتَ تِلْکَ بِرُؤُوسِ الْقُدَّسِیْنَ تُلْکِیْمُو النَّاسَ فِی الْمَہْدِ وَ کَہْلًا وَاِذَا عَلَّمْتَکَ الْکِتٰبَ وَ الْحِکْمَۃَ وَ التَّوْرَۃَ وَ الْاِنْجِیْلِ وَاِذَا تَخَلَّقَ مِنْ الطَّیْنِ کَہْنِیَّةَ الطَّیْرِ بِاِذْنِیْ فَتَنْفَخُ فِیْہَا فَتُکُوْنُ طَیْرًا بِاِذْنِیْ وَ تُبْرِئِی الْاَکْمَۃَ وَ الْاَبْرَصَ بِاِذْنِیْ وَاِذَا تَخَوَّجَ الْمُؤْمِنِیْنَ بِاِذْنِیْ وَاِذَا کَفَفْتُ بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ عَنْکَ اِذَا جِئْتَهُمْ بِالْبَیِّنٰتِ الخ (عائدہ - آیت ۱۱۰) یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو جیسا کہ تالیف کو دھوکا ہوتا ہے انتہی **اقول**۔ آپ کی بھولی بھالی جماعت اور زبانی اگر جاہل ہیں تو سارا جہان تو جاہل نہیں۔ ابھی اُد پر ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ کا تحقق بروقت ایسا ممکن نہیں کیونکہ نعمت موجودہ کا وعدہ دینا قول بالمتضادین ہے۔ اب معلوم ہوا کہ بل رفعہ اللہ الیہ میں جس رفع کا تحقق مذکور ہے وہ رفع معاصر ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اِذَا اَیَّدْتَ تِلْکَ بِرُؤُوسِ الْقُدَّسِیْنَ الخ میں کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد رفع کا مغا کر افراد رفع الدرجہ مذکورہ فی الآیات المسطورہ کے نہیں جس کے لینے سے ماضویت بھی موعودہ کے پس ثابت ہوا کہ رفع سے مراد بل رفعہ اللہ الیہ میں رفع جسمی ہے نہ رفع بحسب الدرجہ۔ آگے رہا انکار معجزات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا۔ سو ناظرین پر روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ بل رفعہ اللہ الیہ سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی معجزات و درجات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا انکار نہیں آتا۔ بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت بھی مسلم ہے رفع الدرجہ کو جیسا کہ عامر بن فیہرہ و ضعیف بن مدی کا اُد پر ذکر ہو چکا ہے۔ اور وہ آیات و اذایں تِلْکَ بِرُؤُوسِ الْقُدَّسِیْنَ الخ فی نفسہا معجزات اور رفع الدرجات

لے یہ جبرہ دیوان حافظ کی پہلی غزل کا ہے۔ اور زرادی علم صرف کی کتاب ہے جو حضرت سعدی کی تصنیف نہیں۔ یہ ایک مثل مشہور ہے خلاف واقعہ کی جس سے مقصد امر وہی صاحب پر طنز ہے کہ وہ بھی اسی قسم کی خلاف واقعہ باتیں ہانکتے ہیں۔ ۱۲ فیض

پردال میں اور سب اہل اسلام کے مومن بھائی بھی قاتل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور متبعین اُن کے، کیونکہ اس انکار سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل ازالہ اوثام اور ایام الصلح وغیرہ وغیرہ بھری ہوئی ہیں۔ کسی مجرّم کو سمریزم اور کسی کا مادل بتاویل آئل الی التحریف، جیسا کہ تھی الموئی میں۔ اور کسی سے صاف انکار مثل (یسح بن مریم کو یوسف بنجار کا بیٹا کہنا وغیرہ وغیرہ) پس ثابت ہوا کہ معجزات کے ٹکڑے آپ ہی کے نئے پیغمبر اور نئے مفسر ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ اُن سے الگ ہیں۔ مگر اس مقام میں آپ سے (کلمۃ حق اربید بھا الباطل) کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا ورنہ آپ اول نمبر ہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۴۶۔ آگے رہا اثر ابن عباس سوچو کہ وہ معارض ہے کلام الہی کے معنوں مراد سے لہذا حسب الکمل قواعد تعدیل و ترجیح ادلہ کے قابل قبول نہیں۔

اقول۔ اثر ابن عباس چونکہ ہر اسناد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے مثل الہدایت میں نقل کیا گیا ہے اور نیز مؤید ہے معنوں مراد من الآیۃ یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کو جیسا کہ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ دفعہ سوگند جس کو مفارقت باقی رفع الدرجات سے بوجہ تحقیق و وجود اُن کے اور نہ ہو جو دہونے اس کے بروقت الیہ یعنی وعدہ دینے کے ضروری ہے، وہ بغیر دفع جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور دفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے احتمال کو ہوتا ماضویت کا بہ نسبت ماقبل بل کے مانع ہے۔ کیونکہ تسلیم ہے عدم تاخر دفع کو واقعہ جسمی سے۔ اور یہ خلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر غاہر ہو گیا ہے کہ اس نزاع میں اور نئے مفسر کا کوئی فقرہ بسبب جہالت یا اثر کے قابل قبول نہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۴۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے کما سیبھی

اقول۔ نہیں بلکہ آپ کے ادراک میں فساد ہے کما سیبھی انشاء اللہ تعالیٰ

قولہ۔ صفحہ ۴۶ سطر ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے جو صحیح بخاری میں ہے جس میں متوفیک کے

معنی معیت رکھتے ہیں۔

اقول۔ معارض جب ہو کہ ابن عباس قاتل بہ تقدیم و تاخیر متوفیک و رافعک میں نہ ہو۔ یا لکھنا ہفت دیم و تاخیر کے قرآن کریم

میں بکثرت موجود نہ ہوں، یا متوفیک وال ہو تحقیق و قات پر۔ واذلیس فلیس کا صومفصلہ لہذا ایام بخاری باوجود علم اس اثر کے اسی یسح بن مریم کے نزول کا قاتل ہے بشہادت تراجم قدر بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے اُن آثار کو، جن کو محدثین نے نزول یسح کے بارے میں نقل کیا ہے۔ اور کمل الہدایت میں مذکور ہیں۔

قولہ۔ صفحہ ایضاً۔ اور نیز مخالف ہے اُن احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے جس کی

تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ پس بمقابلہ ان اربعہ مناسبت کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیوں کر سفید ہو سکتا ہے۔ شعر

وهذا الحق ليس به خفاء فدعني عن امات الطريق انتی

اقول۔ اور نیز موافق ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے کما عرفت فی

بیان الاجماع علی الرفع والنزول الجسمیین و مستعرف پس باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد عقلی رفع جسمی میں تلف کو کس طرح مذہب بما قال اللہ تعالیٰ وقال الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کر سکتا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۴۶۔ اب کہاں ہے فقدان محلی عنہا جس کو مستلزم وقوع کذب کا آیت میں آپ نے فرمایا تھا والعیاذ باللہ۔

اقول۔ اب وہاں ہی رہا فقدان محلی عنہا کا جو بر تقدیر تقدیم دفع روحانی کے واقعہ جسمی پر لازم تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ بل دفعہ

اللہ الیہ سے رفع بحسب الدرجہ والبرکت تو ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ خود توفیق بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اُن ہی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ اسی بحسب اقرار اس کے رفع بحسب الدرجات چوں کہ یسوع بن مریم میں در وقت وعدہ اور ایمان فرمانے کے بقولہ تعالیٰ یُعْلِمُنِي اِنِّي مُتَوَقِّفٌكَ وَكَأَفْعُكَ اِنِّي تَوَجُّدُ بے لہذا وہ رفع لینا چاہیے جو وقت ایعاد مذکور کے موجود نہ ہو اور وہ ہے رفع جسمی۔ نیز تضاد ماقبل اور مابعد میں جو مقتضی ہے قصر قلب کا، رفع جسمی ہی کی صورت میں محقق ہے۔ لہذا رفع جسمی کا مراد ہونا ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے بہ نسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیت کا مفاد ظہر اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محکم منہ کے انتقار میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے اہام کا معانی ساری ذریت کے یہ جواب دینا کہ مشاہدات تیسویں آیت کتاب استنار کے مقول صلیبی ملعون ہوتا ہے پس تضاد در صورت رفع روحانی کے بھی محقق ہے۔ طالب علموں نے بھی مبارک منشا کی طرح اڑا دیا کیونکہ وہ آیت مجرم کے بارہ میں ہے جس کا صریح ذکر باقیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور یسوع کو کہ بحسب زعم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ در علم منظم بکلام قصری بھی ہونا چاہیے لیتصور عکس مایزعو الخطاب اور ماضی فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحانہ و تعالیٰ کیونکہ وہ وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا لِّئِنْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سَعْدٌ دَیْدُ فَرَمَار ہا ہے یہود کے اس قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی اِنَّا قَتَلْنَاهُ الْمَسِيْحَ الْغَیْبُ اور مَہْدَیٰ عزوجل کے ہاں چونکہ یسوع مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم الباری متحقق نہ ہوا۔ الحاصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بل رفعہ اللہ الیہ سے محقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہوگا یا عین صلیب یا بعد اس کے۔ پہلی شق کا قائل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بل رفعہ اللہ الیہ کا محکم منہ مفقود اور معدوم ہوا۔ دوسری شق کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری شق کو جس کے نئے نبی یعنی مرزا صاحب بعد نزلے مغربی امر وہی وغیرہ کے قائل ہیں یعنی وفات یسوع بعد از واقعہ صلیب، اسے وہی تضاد کا مسئلہ اور محاورہ قرآنیہ یعنی ماضویت رفع کی بہ نسبت قتل کے، جو آپ کو بھی مسلم ہے، اڑا دیتے ہیں۔ جیسا کہ رفع درجات خاص بعد الموت کو بھی بعد کا محصلہ اس تقدیر کے۔ ناظرین برائے خدا ذرا امر وہی صاحب سے دریافت فرمادیں کہ اُس نے محکم منہ کا کب جواب دیا؟ جواب تو بجائے خود ہا پہلے یہ تو بتائیے کہ اُس نے اس شق کو کب لیا ہے اور اس کے مسلک (یعنی محقق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدان محکم منہ سے۔ بعد اس کے دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح ہوگا بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ فقط بھول بھالی جماعت کے خوش کرنے کے لیے اور روپیہ ہضم کرنے کو ایسے بڑ مار دیتا ہے جو نہ زمین پر جوتی ہیں نہ آسمان پر۔ ہاں چند محققہ آرد و خان صرف آیت احادیث کلمتے بٹوئے دیکھ کر جن کو کوئی ربط مقام سے نہیں ہوتا۔ آفرین آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین ان کی کوئی تحریر قابل توجہ اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں۔ کیونکہ وہ خود ہی اپنے بطلان اور توفیق کی جہالت پر شہادت دیتی ہے۔ مگر بوجہ اصرار بعض اجاب کے امر وہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تیشیع اوقات کی جا رہی ہے۔

قولہ صفر ۱۱۔ پس توفیق نے اس حاشیہ میں جس قدر بنا ہوا فاسد علی الفاسد کیا تھا اُس کا سب تار و پود اکھر گیا۔ سَجَاءَ الْحَقِّ وَذَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْقًا اور جب کہ آیت مذکورہ سے منسوب یہود کا باطل ہوا۔ اور رفع جسمی مسیح بھی مبارک منشا ہو گیا پس آیت متوفیک او فلما توفیتنی بلا تقدیم و تاخیر جو ایک قسم کی تحریف کا ہے اصلی معنی پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُسی صحیح بخاری میں حدیث کہما قال العبد الصالح کے سیاق میں مروی ہیں۔ الحمد للہ تعالیٰ ان کی تحریف سے کلام مضبوط و مستون رہا۔ صدق اللہ تعالیٰ اِنَّا نَحْنُ نُوَلِّیْهِ الَّذِیْ کُوْنَا لَہٗ لِحَافِظُوْنَ پس ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار روپیہ کا مدت دس سال سے اس بارہ میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخالفت

یعنی توفاء اللہ کے سوا قبض اللہ روح کے کتاب و سنت و محاورہ عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے۔ سو اب تک تمام مخالفین اس کاروائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔ الحمد للہ انتہی۔

اقول۔ ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا سے قطعی طور پر رفع جسمی ثابت کر دیا ہے اور احتمال رفع روحانی کا بہار منقور کی طرح ہو گیا جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے بے ربط مضامین پیغمبر کی قطعی کھلی گئی۔ رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کما قال العبد المصلح اور معنی توئی کے، سو وہ بھی منقریب آویں گے۔ اور اشتہار بازی جو نئے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز حدیث عوام کو دھوکا دینے اور سونے کی پھلی چھلنے کے لیے دام ترویج بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ الحمد للہ کہ سینکڑوں پھنسے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہو دیں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تقدیم تاخیر کا جو ابن عباس سے مروی ہے اور جسے امر وہی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں مختصر طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ (متوفیک ودا فعلک) کے متعلق مرزا صاحب معصرا تباع کے وہی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ متوفیک لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی کیچے کیوں دیا جاتا ہے کہیں اس تاخیر کو تحریف میوہ بتلایا ہے کہیں فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس جیسے جلیل القدر بھی ان دریدہ دہنوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت کرنے کا منصب ہی کیا ہے۔ دیکھو شمس بازہ متعلق دانه لعلو للساعة کے۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ واو کا حرف تریب کے لیے نہیں ہوتا یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے واقعہ میں اس کا موجود ہونا بھی پہلے ہی ضرور ہو۔ دیکھو۔ اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُلُوا مِمَّا رَزَقَ الْمُشْرِكُونَ (دومر۔ ۳۱) اس آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے بعد اس کے دفع شرک کا۔ تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ نماز پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑ دے گا تو حسب اجتہاد مرزا صاحب قرآن کے برخلاف ہو گا۔ دوسری آیت اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ جس شخص مالدار پر سال گذر چکا ہو۔ تو حسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے زکوٰۃ دیوے تو مخالف قرآن ہو گا جس کا کوئی قائل نہیں۔

اسی طرح تیسری آیت دیکھیں (ذَٰلِكَ مَوْسٰی وَ هٰذَا ذُوْنَ) اور دوسری جگہ بِذَٰلِكَ هٰذَا ذُوْنَ وَ مَوْسٰی فرمایا گیا یہ جادوگر اس کے مقولہ کا بیان ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انھوں نے ایک طور پر کہا ہو گا، یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہٰذَا ذُوْنَ یا بالعکس حسب قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھہرایا جاوے۔ والعیاذ باللہ۔ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر کیچے ہوئے اور پھر انھوں کا پہلے۔ چنانچہ كَذٰلِكَ يُوحٰی اِلَیْكَ وَ اِلَی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ اللّٰهُ۔ (شوری۔ آیت ۳)

ان آیات سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکا بازی ہے۔ جب واو کا تریب کے لیے ہونا ضروری نہ ٹھہرا بلکہ محض جمعیت یعنی دو اہروں کے مصحق ہونے پر دلالت کرتی ہے تو متوفیک کے معنی دافعک سے کیچے موجود ہونے میں کون سی قباحت اور تحریف ہو گی۔ اس ہماری تقریر کے مطابق آیت کا معنی یہ ہو گا کہ اے عیسیٰ میں ہی تجھ سے یہ سب معاملات قیامت تک کروں گا۔ رہا یہ کہ پہلے کون ہو گا اور کیچے کون اس کا ذکر نہیں۔ اس کو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ رفع ہو چکا ہے۔ اور توئی اُتر رہا ہو گی۔ پھر یہ سوال کہ کلام خدا عزوجل کا نہایت فصیح و بلیغ ہے۔ اس کا کیا سبب ہے کہ متوفی کو پہلے لائے ہیں۔ آخر ظاہر تو نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح کو بتقاضا بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا۔ ان کی تسلی کے لیے اس لفظ کو پہلے فرمایا۔ یعنی اے عیسیٰ میں ہی تجھے طبعی موت سے ماروں گا۔ یہ نہ ہو گا کہ تیرے دشمن تجھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں۔ محاورہ ہے کہ تسلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے چنانچہ

اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے عقی اللہ عناک پہلے ذکر کرو اذنت لکم کو بھیجے فرمایا۔
قولہ - صفحہ ۴۸ - اصل کتاب میں بل کی نسبت جو آپ نے قواعدِ نواریہ کو بیان فرمایا۔ اسی قواعد سے مقتضائے بل نے
 اس رفعِ مسیح کے مسئلہ کی تمام کجیوں اور بلوں کو بید جا کر دیا۔

اقول - سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بل دفعہ اللہ الیہ سے رفعِ روحانی مراد لینے میں سال
 بھر ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد تحققِ تضاد کے لیے سیوئل آیت کو کورانہ ہاتھ مارا۔ اور منعِ استکرام رفعِ جسی رفعِ الذرہ کے لیے کافر جنتی
 کو مادہِ نقص ٹھہرایا جس پر غوی خوان طالبِ علم نے بھی قہقہے اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالبِ علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور
 عمار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور عمار کے درمیان نسبت
 عموم و خصوص میں وجہ کی ہے۔ مادہ اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدے پر سوار ہو۔ آپ کا زلا منطلق بھی اسی طالبِ علم کی منطق کی طرح
 موجزن ہے سبحان اللہ پہاڑ کے اوپر کافر کی بالارادہ حرکت و سکون کیا اور ملک کا اٹھا کرے جانا آسمان پر یہ جو دفعہ اللہ الیہ کے
 مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں - نسبت -

بہت شور مٹتے تھے پہلو میں دل کا جو چہ اتوارک قلسہ خوں نہ نکلا
 حضرت مرزا جی کی جماعت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر سچ کہا ہے - شعر -
 ہر چہ بر آدمی رسد ز دنیاں ہر از آفت زباں باشد

اگر وہ تجربین ٹھہار کے حق میں ہرزہ سرائی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے۔ اس سالانہ کارروائی کا ترو پود اٹھ گیا۔ جائے
 الحق و زہق الباطل ان الباطل کان زهوقاً (بخاری اسرائیل - آیت ۸۱)

قولہ - صفحہ ۴۸ - اور بے شک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو قتل با صلیب سے نجات دی۔
اقول - آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ و ماصلوک فرماتا ہے۔ ذرا آنکھ کھول کر آیت
 وَاذْكُفُّوا عَنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنْكَ (مائتہ ۱۱۰) اور ایلہا میں قَوْلُكُمْ إِنَّا قَاتَلْنَا الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ أَخَاهُمُ الْمَرْءُ الْمُنَافِقُ (مائدہ ۷۸) کو ملاحظہ فرمائیں۔ اب تو روپیہ منہم
 کرنے کے لیے یا صرف اتنی ہی لیاقت ملی کی بنا پر جو کچھ جی میں آتا ہے لکھتے جاتے ہو۔ اور کم علم اُر دو خوانوں کو زہریلے مضامین
 سے جو بالکل کتاب و سنت اور دوائے ملت صاحبین اور غرض قائل سے اور علومِ آلیہ کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر حشر کو کیا
 جواب دو گے - شعر -
 بوقتِ صبح شود چو روز معلومت
 کہ با کہ پاختہ عشق در شبِ مجبور

قولہ - بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص بری ٹگریں دفن کیے گئے۔ دیکھو آیامِ الصلح اور رازِ حقیقت انتہی
اقول - اسے بند نے خدا کے آیامِ الصلح کا موقوف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی مدفنِ مسیح میں مذذب ہے کسی کتاب
 میں بیت المقدس اور کسی میں بری ٹگر لکھتا ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۴۷ پر لکھا ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا۔ اور
 اُدھر آیامِ الصلح میں لکھتا ہے کہ کشمیر خاص بری ٹگریں فوت ہوا۔ اور ہر ایک کتاب کے اِہمامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا جیلے
 کیے گئے ہیں غلیصی عزیز جی سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے۔ اس کا بیان کشمیر میں مرزا صاحب کے بھیجے
 ہوئے کئی آدمی ایک مزار متبرک کے مجاورین کو روپیہ کا طمع دے کر دستخط کرانا چاہتے تھے کہ تم اباعن، جید (باپ دادا سے) سُنتے
 آتے ہیں کہ یہ مزار عیسیٰ کا ہے مگر مجاوروں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ اُن آدمیوں کو بے عزت کر کے نکالا جب مولف رازِ حقیقت

اور آیام مصلح کا ایسے جملہ ساری رہو تو بغیر شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا۔ اور اس کے آیام، آیام الشریکوں نہ کہلائیں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبورا نبیاء هم مساجد۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انھوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجد گاہ بنالیا ہے جب تم وفات مسیح اور پھر بری عمر میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب حدیث مذکور چاہیے تھا کہ یوز آسف کا مزار مسجد و نصارت ہو۔ ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب العیاذ باللہ لازم آوے گا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس مزار کا علم ہی نہیں۔

قولہ صفحہ ۴۸۔ اس صفحہ کی بیسیوں سطریں لے کر صفحہ ۱۱ تک نوآفت شمس کا سفر نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تقریبات اور اتنا جات نزلے بیان کیے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا جس پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

هذه مشکوک من غشاة ليلها
تصلى القلوب الى الطريق الكاعوج
(یہ ایسے تاریک و سیاہ مشکوک ہیں جو دل کو میڑھے راستہ پر لے جاتے ہیں)

فائدہ جلیلہ بقابلہ فائدہ ذلیلہ۔

اقول۔ فائدہ ذلیلہ کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اُس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے۔ ایسا ہی (بمقابلہ) کہنا اُس وقت درست ہوتا کہ بالمقابل کوئی قواعد بیان فرماتے۔ بغیر ان دونوں صورتوں کے ذلیل کہنا ذلیل ہے اپنی ذلت و رسوائی پر۔

قولہ۔ کما قال تعالى في سياق الآية ماقتلوه و ما صلبوه پس قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ ما صلبوه بالکل حشو و لغو ہوتا جاتا ہے۔

اقول۔ قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مزائیسہ بھی یہودی کی طرح کاذب اور دھوکے میں ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید ماقتلوه سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی ما صلبوه سے صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ٹھہرا رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلیب مانوڑ ہے صلیب سے، کما فی مجمع البحار و لسان العرب جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سُولی پر چڑھانے اور چار میخ کرنے سے بھی کیونکہ خون اور چربی بہتی ہے۔ لہذا اُس شخص کو جو سُولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہو سکتا۔ ہاں سُولی پر چڑھانا بھی چُونکہ مجملہ اسباب قتل کے ہے اس وجہ سے صلیب کا اطلاق مستحب معنی قتل پر بھی مجاز و مرسل کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ الصليب القتلۃ المعروفۃ الخ اور روایت میں چُونکہ قتل صلیب کی نفی پہلے و ماقتلوه سے ہو چکی ہے لہذا ما صلبوه سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے۔ ورنہ کلام الہی لغو ہوتا جاتا ہے۔ الغرض اگر کل تصریحات میں لب پر نظر ڈالی جاوے۔ اور ایسا ہی صلیب کے مانوڑ معنی صلیب کو جو معنی چربی یا مے سُولی کے ہے ملاحظہ کیا جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلیب کا معنی سُولی پر چڑھانا اور چار میخ کرنا ہے۔ اور مرنا صاحب خود بھی ازالہ میں یس پر باد بخود زندہ آثار لیے جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔ کما سیبجی۔

قولہ۔ اس کے علاوہ نوآفت خود حسب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے۔

اقول۔ معاذ اللہ دروغ گوئی کو تم بڑے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے جس کے سب اہل اسلام قائل ہیں۔ یعنی مسیح علی نبینا و علیہ السلام نہ مقتول ہوئے نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح یہ ہے عبارت مذکورہ کے یوں کہو (اس کے علاوہ) نوآفت خود قتل بالصلیب کو یہود کا مرسوم ٹھہراتا ہے)

قولہ پس اگر ماخ فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرنا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت اس کے پاس موجود تھا۔ اور مقتضائے کلمہ بل جس کو تولف نے بقواعد نحو یہ ثابت کیا ہے۔ اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے۔ لاغیور و لمنعو ما قبل ۔

قد یدر حل المدرء لمطلوبہ والسبب المطلوب فی الراحل

اقول۔ دعوائے بے دلیل کچھ وقت نہیں رکھتا۔ کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا جو آپ کے لاف آمودہ تقریرات پر دُور سے ہی نہ ٹھو کے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ دفع ردعانی کی تقدیر کے شقوق ثلاثہ پر جو احتمالات وارد کیے گئے ہیں ان کا دھیہ کرنے کے بعد فرماتے (اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے) ایسا ہی دفع ردعانی اور مقبولیت میں مادہ افتراق کو ثابت فرما کر بعد ازاں لاغیر کہتے اصطلاح (مندرجہ آیت) لفظ مندرجہ میں تائید کیے و موصوف اس کا تو مذکر ہے یعنی مقصود (پس بجائے (مندرجہ) کے مندرجہ چاہیے۔ شعر ۔

کفی حزناً بانک مقیوب ببلدۃ والمعنی بالخوی مالک الیہ وصول

ترجمہ۔ یہی تو غم ہے کہ تو ایک شہر میں ہے اور مہمی دوسرے شہر میں جہاں تیری رسائی مشکل ہے۔

قولہ پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے۔ لاغیر پس جس طرح پر نفی ملت سے نفی معلول کی جاتی ہے۔ اُسی طرح پر حضرت عیسیٰ کی ملعونیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی ملت کر کر جو قتل بالصلیب ہے نفی فرمایا۔

اقول۔ باتیسویں اور تیسویں ہر دو آیات سے جو پہلے ہم کتاب اشنام سے نقل کر چکے ہیں روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکے ہیں کہ جس شخص سے جرم صادر ہو اور وہ شخص بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے، خدا کے ہاں ملعون ہوتا ہے۔ بنا برآں قتل صلیبی جرم کی ملعونیت کے لیے علت شہرے گی نہ غیر جرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب دفع درجات عند اللہ ہوگی۔ اس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ آپ کا یہ زعم (پس جس طرح پر نفی ملت سے نفی معلول الٰہی) بالکل خلاف واقعہ اور یہود کی رنگت سے رنگین ہے۔ خدا را قرآن کریم کی تفسیر ایسے بیودہ زعمات پر مبنی نہ کریں۔ خدا کے بندے اگر اللہ تعالیٰ کو نفی ملت کے طور پر نفی معلول کرنا منظور ہوتی۔ تو وہ ماقتلوہ و ماصبلوہ سے ہرگز ہرگز مضمون بالا ادا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نظم مذکور عطا دہ زاد اک نے معنی مڑو کے، موہم ہو جاتی ہے مضمون غیر مراد کی طرف یعنی غیر جرم کے قتل اور صلیب کو علت معنی شہر لایا۔ بلکہ اس قسم تدبیر یوں فرمانا ضروری تھا کہ ماکان حیثی مجھو ماحیثی یکون قتله بالصلیب سبباً لللعنہ او مایؤدی معنایہ۔ اب سنیے حق سبحانہ و تعالیٰ کو چوکھ دفع اختلاف بین الیہود و النصاری نے بل مبینہ المسلمین منظور تھا تو اس اختلاف کو اصل واقعہ کے بیان کے ضمن میں رفع فرمایا۔ ماقتلوہ یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ انا قتلنا المسیح حیثی بن مریہ و رسول اللہ (ہم نے قتل کر ڈالا مسیح کو) خلاف واقعہ ہے۔ رہا یہ احتمال کہ صلیب پر چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے جیسا کہ کادیانی اور اُس کی ذریت کا عقیدہ ہے تو اس احتمال کی تردید فرمائی و ماصبلوہ سے (اور نہ سولی دیا اس کو) معلوم ہوا کہ جس طرح ماقتلوہ مستقبل طور پر یہود کے اس زعم کی تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اُسی طرح ماصبلوہ بھی بالاستقلال مکذب ہے یہود کے اس زعم کا، کہ مصلوب یعنی جو سولی دیا گیا وہ مسیح ہی تھا الحاصل مذہب شیعہ فرماتا ہے کہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا۔ اب باطلع یہ دم پیدا ہوا کہ یہود و نصاریٰ کا چشم دید بیان ہے کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا۔ اور اسی صدر سے مرہی گیا جس کو وہ دونوں اپنے زعم میں مسیح خیال کرتے تھے۔ وہ شخص اگر مسیح نہیں تھا تو کون تھا۔ اس وہم کے دفع کے لیے اللہ جل شانہ فرماتا ہے وَلَکِنْ شَبَّهَ لَهُمْ، لیکن وہ مقتول و مصلوب مسیح کا ہم شکل بنایا گیا۔ اور اُن کے سامنے سوق آیت سے ہی

معلوم ہو گیا کہ نفس قتل اور صلیب میں کلام نہیں۔ نہ تو یہودی آرڈو مسیح کے بغیر کسی اور شخص کو قتل کرنے کی نفی اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلیب کی نفی فرماتا ہے۔ بلکہ جو امر کہ یہودی نظر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کا قتل، اسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائی آیت ہے۔ شاہد اس کا یہ ہے کہ یہودی نے اپنے مقولہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مقتول کا بیان بڑے استہمام اور تکبر سے کیا۔ یعنی الفاظ مسیح اور عیسیٰ اور رسول اللہ سے جس سے طلب ان کا یہ تھا کہ لوحی ہماری مراد پوری ہو گئی۔ جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لیے چار چیزوں کا ہونا ضروری تھا۔ ایک ملت فاعلیہ یعنی یہودی، دوسری مادیہ یعنی مسیح، تیسری ملت صوریہ عیسیٰ ہیئت حاصلہ عند القتل، چوتھی ملت فاعلیہ جو باطن علی القتل تھی یعنی اظہار اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا۔ و لہذا بذریعہ صلیب مقتول نہ ہوتا۔ کیونکہ مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ ملعون ہوتا ہے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کی تردید کا محل بھی وہی ہو گا جو یہودی کے ہاں مہتمم پاشان تھا۔ لہذا و ما قتلوه و ما صلبوه بضمیر منصوب مقبل فرمایا۔ نہ صرف و ما قتلوه و ما صلبوه یعنی مسیح کو تو انھوں نے نہ قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ یہ ان کی غلط بیانی ہے کہ انا قتلنا المسیح کہتے ہیں، لہذا اس لیے حق سبحانہ و تعالیٰ نے یہودی کی صلیب جرائم میں و قولہم انا قتلنا اگر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب ہوتا۔ یہ صرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان صلیب جرائم میں یہودی کے یوں چاہیے تھا۔ و قتلہ و اوصلہ المسیح ان کیونکہ غلط بیانی سے ایذا ہماری مجرم ہے تو مقتول مقام اس مجرم کا ذکر ضروری تھا۔ باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ کے منقریب آئے گی۔ ناظرین انصاف فرمادیں کہ قرآن کریم کا محرف کون ہے۔

قولہ - صفحہ ۵۵ سطر ۱۰ چوکہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ ہمارا محکمہ توقف ہی کی عبارت اور اس کے منکلمات سے اس کا تعاقب کر کر رہے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں اور اسی کی عبارت کا رنگ ہماری عبارت میں کلون المماء فی الاثنا ہو جاتا ہے۔ **اقول** - اس التزام کی وجہ کہ امر وہی صاحب ملامتے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ اور اس وجہ کہ نبوت بھی ہم کو ان کے مصاحبوں سے غلطی بیان کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امر وہی صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایسا ہی فائدہ جلیلہ اور دفع ایسی کی تشریح میں چوکہ شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی۔ لہذا غلطی کی طرح وہی الفاظ بعینہا ہائے جارہے ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں تو صاف طور پر ان کے اپنے کلام سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ طلب کلام کو نہیں پہنچے۔ **قولہ** - خواہ توقف کی عبارات اور الفاظ بے محاورہ اور غیر لائق ہی ہوں۔ ہم بھی وہی الفاظ اور عبارات نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے توقف پر محبت ہو جاوے۔

اقول - امر وہی صاحب کے الفاظ و عبارات بے محاورہ بلکہ والیر معنی غیر مراد، جن کی اصلاح اس کتاب میں کی جاتی ہے۔ یکبارہ پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جائیں گی۔ آپ کے مضامین کی غلطی اس قدر تھوڑی نہیں کہ ہم کو ایک جگہ دم لینے دیں تاکہ ہم آپ کی عبارات کی اصلاح کرتے چلیں۔ خود غلط، اطلاق غلط، انشاء غلط کا معاملہ ہے۔ جواب دندان شکن تو بجائے خود رہا ابھی تک تو دندان شکن بھی غلط نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔

قولہ - صفحہ ۵۵ چنانچہ اس جگہ پر ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ لفظ متکلم بلیغ کا، شان میں اللہ تعالیٰ کے، کیسا ایک غلط ترکیب اور گستاخانہ ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اکثر عبارات بالکل بے محاورہ اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف ہیں ہم کہاں تک اس کی اصلاح کرتے۔ کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کے لیے متکلم بلیغ اطلاق کیسے نہیں آیا۔ **آيَاتُ اللَّهِ الْكُتُبُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُمْ بِهَا وَذُرُوا الدِّينَ يُلْحِذُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ** (اعراف - ۱۸)

اقول - امر وہی صاحب ذرا یہ تو فرمادیں کہ:-

۱۔ آپ نے جو واجب الوجود لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب شمس بارئہ کے صفحہ ۲۴ سطر گیارہویں میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۴ ملاحظہ ہو۔ آپ محمد کیوں بن گئے کہیں کتاب و سنت میں اس کا پتہ بتا دیں۔

۲۔ پھر معروض ہے کہ اگر مستحکم بلیغ کے اطلاق سے انسان محمد ہو جاتا ہے تو آپ نے اسی صفحہ ۱۵ کی پہلی سطر میں کیوں وابستہ الہام و اقتدار کیا۔ آپ کا یہ کہنا نقل کفر کفر نہ باشد اس جگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ عجیب ہیں اور بعنوان عبارت مذکور جواب دے رہے ہیں اس کو محض نقل نہیں کہہ سکتے۔

۳۔ سربارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماء الہیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں توفیقی اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو ملحد بنانے کے لیے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عقیدے میں غیر توفیقی کے قائلین سب ملحد ہیں۔

۴۔ چوتھی دفعہ مکلف ہوں کہ آپ اسماء حسنی کو انہی نو ذرائع نام میں منحصر سمجھتے ہیں۔ یہ آپ کا زعم غلط ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبداللہ بن مسعود مستند امام احمد میں مذکور ہے جس میں اسٹلک بكل اسمع هولک معیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او علمتہ احد امن خلقتک او استاثرت بہ فی علو الغیب عندک الہ موجود ہے ملاحظہ ہو ترجمہ کی شرح انہونی پر بھی نظر ڈالیں۔ اور نہ سہی تو شرح مواقف عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوتی۔ وانما قال فی المشہور اذ قد ورد التوفیق فیہا۔

۵۔ پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس فرماتے ہیں۔ یلحدون فی اسمائہ اشتقوا اللات من اللہ والہذی من العزیز تفسیر ابن کثیر و جلالین وغیرہ تفاسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں۔

۶۔ چھٹی دفعہ معروض ہے کہ مستحکم کے لفظ کا جواز اطلاق سید محقق شرح مواقف کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ وشاع فی عبارات العلماء المرید المتکلم الموجود بالذات الخیر جو انہی میں سے عدم انحصار فی تسعة وتسعين پر۔

قولہ صغیر۔ اب اصل کلام کی حرف رجوع کی جاتی ہے کہ اولاً فرمایا کہ و ما قتلوه و ما صلبوه اب سامع کو یہ وعید پیدا ہو کہ حضرت عیسیٰ با اتفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ پھر ما صلبوه کہنا کیونکہ درست ہوا کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانے کا ایک ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کاٹا ہوا صلیب پر چڑھائی گئی تھی۔ حضرت عیسیٰ۔ چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود و النصاریٰ وغیرہما بر رفع نزاعات واقعہ بین المسلمین انی یوم القیامۃ نازل ہوا ہے۔ لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے خود ہی رفع فرمایا۔ ولکن شبہ لہو ظاہر ہے کہ حرف لکن واسطے استدراک کے آتا ہے یعنی واسطے دفع کرنے اس دہم کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوا ہے۔ فاموس میں لکھا ہے۔ ولکن ساکنۃ ثنوں ضربان محفۃ من الثقیلۃ وہی حرف ابتداء لا یعمل خلافاً للخفض ویونس فان ولیہا کلام فہی حرف ابتداء مجرد افادۃ الاستدراک ولیست عاطفۃ۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا دہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور دہم پیدا ہی نہیں ہوتا۔ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کیے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لے کر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کیے گئے۔ اب اس دہم کے دفع کے واسطے جو کلام سابق ما قتلوه و ما صلبوه سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ ہاں حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا شبہ قتل

بالصلیب کے ہے اسی واسطے بحرف لکن فرمایا گیا ہے یعنی ولکن حضرت عیسیٰ مشابہ یا مشبہ مقتول الصلیب یہود کے لیے کیے گئے۔
اقول۔ (اس وہم کے دفع کے واسطے) کہہ کر پھر بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا، کننا کیسی فصاحت ہے سبحان اللہ!
اصلاح۔ اب اس وہم کو جو کلام سابق ماقبلہ و ماصبلوہ سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا نظرین
 کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریر اور غلط اور مخالف ہے آیات قرآنیہ کے۔

اول تو ان چھلار نے صلیب پر چڑھانا حضرت عیسیٰ کا تسلیم رکھا باوجود اس کے کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر و ماصبلوہ فرماتا ہے
 یعنی مسیح کو صلیب پر یہود نے نہیں چڑھایا۔

دوسرا اگر مسیح کو یہود نے صلیب پر چڑھایا تو اللہ تعالیٰ پہلے سبک جہرا تم یہود کے بیان میں کما قال فیما انقضیٰ ہو قیتا قہو و
 کفیرا ہو باینت اللہ و قہلہو الا نبیہ ام یغیو حق و قہلہو قہلونا غلنا النساء۔ (۱۵۵) و یکفرہم و قہلہو علی مزیعہ
 نبہنا نا عظیمی و قہلہو انا قتلنا المسیح (۱۵۶) صرف و قہلہو فرما کر غلط بیانی ہی کو مین جملہ جہرا تم شاکر کرتا ہے مقتضی مقام
 کا یہ تھا کہ ان کی ایذا رسانی کو بھی ضروری ذکر کیا جاتا یعنی (و صلیبہو المسیح) تاکہ یہود کے مردود و ملعون ہونے کے اسباب کا سلسلہ نامکمل
 نہ رہتا اور سبب قوی واجب الذکر کو ترک کرنا خلاف بلاغت ہے۔

تیسرا صلیبی اعتقاد صرف و ماصبلوہ کے ہی مخالف نہیں بلکہ صریح آیت دوسرے مقام میں اس عقیدہ کی تردید فرما رہی ہے
 دیکھو سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ در ضمن ذکر نعمانہ پسنے کے جو مسیح اور اس کی والدہ پر عطا کی تھیں فرماتا ہے۔ وَاِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرٰءِیْلَ
 عَنْكَ اِذْ جِئْتَهُمْ بِالْبَيِّنٰتِ۔ (ماائدہ۔ آیت ۱۱۰) یعنی مین جملہ میری نعمتوں کے جو تیرے پر فیضان کی ہیں ایک نعمت بھی ہے یا دکر
 جب کہ روک رکھا تھا ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے یعنی تم کو ان کی ایذا سے بچا لیا تھا۔ اگر واقعہ صلیبی مر مومہ مرزانیہ بتقلید یہود و نصاریٰ
 واقعی تھا تو پھر کففت فرمانا کا ذب ہوا جاتا ہے۔ ایسا ہی اس آیت کے ابتداء میں اِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰعِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ اِذْ كُنْتَ بَغِیْضَیْ
 عَلٰیكَ فَرَمَانا ہے جا ہو گا۔

چوتھا۔ بناء بر تقدیر مذکور مسیح کو بروقت مشورہ کرنے یہود کے ایذا رسانی کے بارہ میں اللہ جل شانہ کی اطمینان دہی کما قال
 اِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰعِیْسٰی اِنِّیْ مُوَفِّیْكَ وَ اِذْ اَعْلَمْتُ اِنِّیْ اِلٰہٌ اَعْلٰی از اللہ دھوکہ بازی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا ثمرہ تو یہ نکلا کہ یہود کے ہاتھوں
 پکڑو اگر صلیب دلا دینے کے بعد تیرا دم نہ بچنے دوں گا اور تجھے مشابہ بالمقتول بنا دوں گا۔ کیا اطمینان دہی اسی کا نام ہے؟

پانچواں۔ و مَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا بَنِیْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ۔ یہ آیت بعد ملاحظہ فائدہ جلیلہ شمس الہدایت کے نص قطعی ہے رفع جہی
 پر، جو زمانی ہے مجلس اعتقاد کو۔

چھٹا۔ آج تک کسی حدیث یا قول صحابی یا تابعی سے تسلیم صلیبی واقعہ ثابت نہیں بلکہ سب اہل اسلام اس اعتقاد سے علیحدہ
 ہی رہے ہیں۔ وجہ اس کی بغیر اس کے کوئی نہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صحابہ و سائر اہل اسلام نے الی یومنا ہذا
 قرآن کریم کی شہادت کو یعنی و مَا صَلَبُوْا اِیْسٰی بَنِیْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کو پیش نظر رکھ کر یہود و نصاریٰ کی روایات کو پس پشت چھٹک
 دیا تھا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باوجود اس کے کہ مبلغ ما انزل الیک اور ایسا ہی اَنْزَلْنَا اِلَیْكَ الْكِتٰبَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَیْنَ
 النَّاسِ بِمَا اَنْزَلْنَا اللّٰهُ وَاَنْتَ کُنْ لِلْخٰلِقِیْنِ خَصِیْمًا (النساء۔ آیت ۱۰۵) اور نیز و مَا اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْكِتٰبَ اِلَّا لِتُبَیِّنَ
 لِّلنَّاسِ الَّذِیْ اُخْتَلَفُوْا فِیْہِ وَ هُدًی وَ رَحْمَةً لِّقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ (محل۔ ۶۳) ایضاً قَالَ تَعَالٰی وَاَنْزَلْنَا اِلَیْكَ الذِّکْرَ لِتُبَیِّنَ
 لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ الْکُتُبُ۔ (محل۔ ۳۴) ایضاً قَالَ تَعَالٰی اِنْ عَلَیْنَا جَمْعُہٗ وَ قُرْآنُہٗ وَرِثَآؤُنَا عَلَیْنَا بَیٰٰتُہٗ لَکُمْ سَآئِدٌ مَّا نُوْرٌ وَ مُبَشِّرٌ

ہو کر ان معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ بزرگمکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول (الصلب القتلہ المعروفہ) یعنی مجازی کا بیان ہے۔ چونکہ صلیب پر چڑھانا اور خون اور چربی وغیرہ کا بکھلنا منجملہ اسباب قتل کے ہے۔ لہذا صلب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلب کا ماخذ صلیب ہے بمعنی خون و چربی کے یا بمعنی سولی کے نہ قتل۔

قولہ ۵۲۔ اور میا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کیے گئے تھے۔ لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔

اقول۔ یہ کیسا جھوٹ ہے اور (لہذا یہ وہم پیدا ہوا) کیسا بے ربط ہے باقیل سے۔ بھلا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کیے گئے تھے یہ مضمون کس طرح منشاء وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لیے خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ انہد سے خدا کے اس کا منشاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے کلام سابق ہے یعنی وما قتلوه وما صلبوه کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے بلکہ بزعم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر نفی قتل و صلب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے! اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے ولکن شبہ لہو سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صلیب جو ایک واقعات مشاہیر میں سے ہے اس کی نفی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو مستحق ہوا۔ مگر وہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا بلکہ اس کا شبہ تھا۔

قولہ ۵۱۔ مگر اس صورت میں استدراک جو متضائے حرف لکن کا ہے کب ٹھیک ہوتا ہے۔ کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے جس سے یہ وہم پیدا ہوا۔ بلکہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہیں۔ پھر لکن کے ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

اقول۔ دماغ کے فساد کا معالجہ کروا کر بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے ہیں (کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے) خدا کے بندے یہ مضمون کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام سابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ دفعیہ پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم ہی قبل از لکن مدفع ہو جاوے۔ ہدایتہ التور پر مبنی والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق۔ دوسرا وہم ناشی عن۔ تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا۔ چوتھا وہ مضمون جس سے دفع کیا جائے جو دائم لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے ولکن شبہ لہو میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے وما قتلوه وما صلبوه، دوسرا وہم ناشی ہو اور بیان کیا گیا ہے۔ تیسرا لکن، چوتھا صاید دفع بہ الوہو یعنی شبہ لہو کا مضمون۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ اردو ہی صاحب شمس باز فہ لکھنے کے ایام میں بوجہ اس کے کہ حق کے مقابلہ میں کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں جنہو اللہ اس واسطے ہو گئے ہیں یا ان کا کمال ملے ہی کچھ ہے جو نئے نئے رنگ دکھلا رہا ہے، کاشش اگر کسی محقق عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

قولہ ۵۰۔ معہذا منشاء وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا۔ انہد میں صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام سابق کے واسطے آتا ہے۔ محض لغو اور حشو ہوتا جاتا ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذالک علواً کبیدا اس صورت میں عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ وما قتلوه وما صلبوه ولکن قتلوا و صلبوا شبیہ عیسیٰ فلہذا شبہ لہو و این ہذا من ذالک۔

اقول۔ مثلاً وہم کا ماقتلہ و ماصبلوہ ہے جو لکن کے ماقبل مذکور ہے۔ لہذا آپ کی عبارت مجھ سے لے کر ہوا جاتا ہے، ہم لخوا اور حشو ہے سبحان اللہ اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں فیصیح صاحب (ولکن مشبہ لہو) کے مجملہ سے وہی مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطریں وال ہیں یعنی ولکن مشبہ لہو المقتول بالمسیح۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو مجھ کس طرح ہو سکتا تھا۔

قولہ۔ ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدرک اور پیدا ہونا وہم کا کلام سابق سے اور دفع کرنا اس کا لکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں یعنی ماصبلوہ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول بالقیلیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آج تک اتفاق مسئلہ ہے۔ پھر ماصبلوہ کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔ جواب دیا گیا ولکن مشبہ لہو یعنی ولکن حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے مشبہ اور مشابہہ کیے گئے یعنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جلد تر زندہ آتا رہے گئے۔ اس شبہ سے کہ مقتول بالقیلیب ہو چکے۔

اقول۔ سب اہل اسلام وہم ناشی عن الکلام السابق میں ٹھہرتے ہیں جو ماقتلہ و ماصبلوہ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا اتفاق ولکن مشبہ لہو کی تفسیر میں ہے حسب تفسیر آپ کے و ماصبلوہ کا ذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر و ماصبلوہ کو کا ذب یا محرف ٹھہراتی ہے۔ اور نیز اس تقدیر پر و ماصبلوہ جو مستقل طور پر نفی مٹولی چڑھانے کی کر رہا ہے لغو ٹھہرتا ہے علاوہ اس کے حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے مشبہ کیے گئے ہیں۔ یہ اور زبالی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ مشبہ بالمقتول و المصلوب متعاً ٹھہرائے جائیں گے یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب سے؟ پہلی اور تیسری تقدیر پر لازم آتا ہے کہ مسیح مصلوب نہ ہوا جو جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ مشبہ ان دونوں سے جو اور یہ غلط ہے مزموم تھا کہ اس کے کیونکہ تم مصلوب ہونا مسیح کا یہود و نصاریٰ کی طبع واقعی سمجھتے ہو۔ اور بر تقدیر ثانی علاوہ محل ہونے کے فہم مراد میں ترکیب بلا مرجع ہوگی۔ اور نیز مصلوہ کے مضمون کو مشبہ بہ کہنا سرسری بات ہے کیونکہ تشبیہ عبارت ہے تشبیک امیر یا ہرقی وصف سے۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ ہوا۔ اور دوسرا مصلوہ کا مضمون یعنی صلب ایہود المسیح۔ اب فرمائیے اگر عیسیٰ علیہ السلام وصف صلب کے ساتھ جو معنی مصدری ہے، تشبیہ دیتے گئے تو پھر حضرت عیسیٰ اور وصف مذکور کس وصف میں شریک ہوئے۔ بیتوا توجروا۔

قولہ۔ ان مضمون میں علاوہ محاسن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب تفعیل سے ہے وہ بھی ٹھیک ہو گئے۔ اور مرجع ضمیر مشبہ کا بھی کلام سابق میں عیسیٰ مذکور ہے اور مشبہ یہ یعنی مضمون قتلہ و مصلوہ بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب ان کا فیصلہ ہو گیا۔

اقول۔ ان مضمون میں علاوہ مفاسد مذکورہ کے معنی مشبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے کیونکہ الحمد سے الناس تک بلکہ محادہ عرب وغیرہ میں کبھی کوئی مجملہ یا مضمون اس کا مشبہہ کسی شخص کے لیے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے ہی ہماری تفسیر کا تحریف جو ناظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تفسیر مشبہہ یعنی عیسیٰ کا مذکور ہونا تو ظاہر ہے۔ اور مشبہہ یعنی مصلوب بھی مذکور ہے حکماً۔ کیونکہ جب ماقتلہ و ماصبلوہ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا۔ نظر بخیر متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہوا ہو گا۔ لہذا مصلوب کا مذکور ٹھہرا۔

تو قولہ۔ صفحہ ۵۴۔ ۵۶ تک سوال حل طلب کا حاصل :- وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال ۱۔ وہ کون تھا۔

مسیحی کے اگر باپ نہیں تھے والدہ تو تھیں۔ اور ان اشخاص کے نہ ماں نہ باپ۔ اِنْ هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ۔ عیسائی تو ایک مسیح کو بدعتہ
 اوجہیت پہنچاتے ہیں۔ اور ان روایات اسرائیلیہ پر ایمان لانے والے تو بہتیروں کو خدا مانتے ہوں گے۔ ہم حیران ہیں کہ ان دونوں میں سے
 کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں۔ ع

مُذْهِبُ شَيْئَالِ غَوَابِ مِنْ اَزْ كَثْرَتِ تَعْبِيرِهَا

اگر حضرت امروہی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسرائیلیات میں سے ہیں۔ تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ
 روایات قابل اعتبار نہیں تو آپ نے اور آپ کے پیغمبر نے کس واسطے اپنی تصانیف انہی روایات سے بھر دیں۔ اور انہی پر اعتماد کر
 کے نفوس صریحہ کو سلام کہا اور سب صحابہ و علماء اسلام سے الگ ہوئے۔

تحقیقی جواب

مسیح کے مصلوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے۔ اسی لیے آج تک ذَلِكَ الْكِتَابُ
 كَذَّبَتْ فِيهِ کے ساتھ ایمان رکھنے والے، اخبار تصانیف و یہود کو بدیل و ماقتلہ و ماصیلہ و خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے
 ہیں۔ اس زمانہ میں مرزا صاحب نے بتقلید یہود و نصاریٰ کے، واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کے قرآن کریم کی صریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔
 یُودُكَ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ صِلَسِي ابْنِ مَرْيَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ مِیْنِ مَّغْضُوْلٍ كُوْذِبْ دِیْسِ اصرار و تکرار کرنا، اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ و ماقتلہ
 و ماصیلہ بھی اسی مغلّوْل پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنا، صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقتول و تردید اور مردود دونوں
 میں صلب یا ایجاب نسبت و قہر کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محل بحث ہے نہ نسبت ضروری یعنی صرف مجبور
 قتل و صلب میں کلام نہیں یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص کو ہم نے
 مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح بخاطر نہ ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذاعتد رھذا۔ توجب و ماقتلہ و ماصیلہ نے
 قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے کی نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گروہ کا اتفاقی ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے۔
 پس ماقتلہ و ماصیلہ کے بعد گویا وہ شخص بجاؤ مضمون سابق مذکور ٹھہرا۔ لہذا و لکن مشبہ میں ضمیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی
 شخص ٹھہرایا گیا۔ جیسا کہ جلالین وغیرہ میں ہے۔ یا (الھو) کو نائب عن الفاعل کہا جاوے۔ جیسا کہ دوسرا محاورہ ہے قاتلوس میں۔ بعد اس
 تشریح کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ
 وہ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ کون تھا۔ کیا نام رکھتا تھا۔ اُس کے والدین کا کیا نام تھا۔ سو آیت و ماقتلہ و ماصیلہ کی غرض کو اس
 سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں۔ لہذا قرآن کریم اس کے درپے نہیں ہوا۔ تو پھر ہم کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ اُس شخص کے متلاشی بنیں۔ ہاں
 ایسی تلاش میں اُن لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اہل کتاب کی روایات مندرجہ کتب محرفہ مخالفہ لکتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں
 اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دے کر کلام اللہ کو ان کی طرف سے جاویں۔ قال اللہ تعالیٰ قَتَلْنَا
 الْخَوَاصُّوْنَ الَّذِیْنَ هُمْ فِیْ غَمْرَةٍ سَاهُوْنَ (الذاریت۔ ۱۰۔ ۱۱) یعنی اُنکے کے ٹکٹے چلانے والے قتل کیے جاویں جو غفلت
 میں مجھولے ہوئے ہیں۔ بیت ۷

لاہور سے محبت مٹاں بتاتے ہو کابل پڑی ہے تم تو پشاور کو جاتے ہو

اثر ابن عباسؓ جو باسناد صحیح شمس الہدایت میں مسطور ہے جس کی صحت کو بڑے بڑے فحول نے اہل حدیث سے مثل حافظ

ابن کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے۔ ہویدا و شرح ہے۔ اپنی مضمون قرآن کا جیسا کہ آج تک مفسرین شکر اللہ علیہم لکھتے چلے آئے ہیں، اور اس اثر کا مضمون چونکہ قیاسی نہیں لہذا حکم مرفوع میں ہوگا۔ کما هو المنقح فی اصول الحدیث۔ اور چونکہ بنود و نصاریٰ با اتفاق مسیح کو مقتول بالصلیب مانتے ہیں۔ تو قبل از قتل صبح و سالم آسمان کی طرف اٹھایا جاتا جیسا کہ وہ مضمون ہے اس اثر کا، ان نے حقیقات سے ہرگز نہیں بدسکتا۔ اور اگر بعض ان کے قائل اور راوی ہوں بھی اور یہ بھی تسلیم کر لیا جاوے کہ ابن عباسؓ نے انہی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباسؓ کا اس مضمون کو قبول کرنا، جو ان کے بیان بغیر التزید سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر کہ یہ کتاب اللہ کی کسی آیت کے برخلاف نہیں۔ مسلمانوں! خوب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا مقتول بالصلیب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا بنود و نصاریٰ و اتمام کا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیت و ماقولہ و ماصدیقہ کے آج تک سب مفسرین نے ہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآن کو ناجیل کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ وَمَا عَلَيْنَا اَلَا الْبَلَاغُ

اب ہم ناظرین کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۶۰ تک جو کچھ لکھا ہے خواصہ اس کا وہی باتیں ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کھ طیبہ کے متعلق۔ دوسرا بل دفعہ اللہ الیہ سے بلحاظ ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی مسیح کا ثابت کرنا جواب کا حال تو عرصہ سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام علماء متحرکین نے جن کو ان چار ورق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی فکر کیا کہ واقعی امروہی صاحب نے اس جواب میں اپنا جیل مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امروہی صاحب نے بل کے ماقبل یعنی قتل صلیبی اور مابعد یعنی رفع اعزاز میں تضاد، حسب قواعد مرقومہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہماری تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تورات کے حکم کے مطابق صرف اس مقتول بالصلیب کی طہونیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں بے گناہ ہے۔ لہذا بل کے ماقبل اور مابعد میں بر تقدیر مذکور تضاد فی علم باری نہیں، اور رفع جسمی کی تقدیر پر تضاد فی الواقعہ و فی علم الباری متحقق ہے۔ بناءً علیہ جو کچھ امروہی صاحب نے صفحہ ۶۰ میں لکھا ہے اس کے مستحق ہم ٹھہرے۔ یعنی جب آیت بل دفعہ اللہ الیہ کی نفس ظہری حیوۃ مسیح میں، تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تقریبات لکھی تھیں وہی درست رہیں سبحان اللہ والحمد للہ، لاکے شکوہ اور بل کے بلوں نے مخالفین کے تمام بل اور کھیلوں کو سیدھا کر دیا۔ لکن مَنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يُضِلَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ

قولہ۔ اسی صفحہ ۶۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے۔ حدیث لو کان مومن و عیسیٰ جبین الخ جس کی سمت صاحب فتوحات کو تسلیم ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔

اقول۔ صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کئی مقامات پر کر دی جیسا کہ اس تکرار میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو جو متفق ہیں حیات مسیح پر مفسر نہیں۔

ناظرین! اس جگہ امروہی صاحب کی علمی لیاقت کا خیال فرماویں۔ اس قول میں آپ نے بل دفعہ اللہ الیہ کو مطابق مرقوم اپنے کے قرینہ ٹھہرایا ہے حیوۃ فی الارض مراد لینے کے لیے۔ اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ جبین کو مقتیدہ حیوۃ فی الارض ٹھہرایا تو مقتصدائے کلام کے اتباع موسیٰ و عیسیٰ کا شرع محمدی کے لیے ملحق ہوا۔ اس لیے کہ موسیٰ و عیسیٰ زندہ فی الارض نہیں تو مدینہ مذکور سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام بروقت بولنے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حدیث کو زندہ نہیں ہو جو دیکھتے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ فی الارض کی قید تو اس حدیث میں قائلین بحیوۃ مسیح لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی مقصود ہے۔ قائلین بوفات مسیح تو اس حدیث میں جبین کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیوۃ کا انتخاب ہو

جاوے سبحان اللہ ما شاء اللہ تفرید دور۔

قولہ۔ اسی صفحہ ۶۰ میں جسم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعید سمجھا۔ من جملہ توثیحات اپنی سے شمار کرتے ہیں۔

اقول۔ رفع جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے علامہ سیوطی کی کتاب سے نقل کیے گئے ہیں۔ قتل اگر بعید جانتا ہے تو جسم کثیف کے باطن جانے کو بلندی کی طرف، نہ یہ کہ اگر جسم قتل کو کوئی بالقصر یعنی حرکت جمعی و ارادی کے اوپر لے جاوے تو نہیں کہا جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف قادیان ہی میں محصور ہے۔ معراج جمالی آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے کے لیے کافی ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۶۱۔ اس تفسیر و تقریر سے جو صراحت۔

اقول۔ قولہ تعالیٰ ما صلبوا صراحتہ میوہ و نصاریٰ کا مع اتباہا مکذوب ہے۔ کیونکہ یہ صراحتہ مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ لہذا مضمون اناجیل سے مطابقت نہیں رکھتا۔

قولہ۔ صفحہ ۶۱۔ اور حضرت اقدس نے صفحہ ۸۷ سے صفحہ ۸۸ کیس تحریر نہیں فرمایا کہ معنی صلب کے ہڈی توڑنی ہے۔ مضمون ہڈی نہ توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

اقول۔ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی قیٹوں اس پر متفق ہیں کہ مسیح شولی دیا گیا ہے۔ لہذا ان کو ما صلبوہ کے معنی میں گڑبڑ کرنا ضروری ہوا۔ خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو وہی راستہ لیا جو امر وہی صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب ازالہ اوہام کے صفحہ ۸۷ و ۸۸ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں۔ منشأ ما صلبوہ کے لفظ سے یہ ہرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ شمار یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا اصل مذہب تھا یعنی قتل کرنا، اُس سے غلطی تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا اور مصنف تفسیر حضرت شاہی نے تو معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس تفسیر کا صفحہ ۹۰ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی اب سنیں۔ اس سے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب اچھی طرح واضح ہو جائے گا۔ عبارت اس کی یہ ہے :-

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی کو ما صلبوہ کے معنی میں جو ان صاحبان نے روایات اناجیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ قیٹوں صاحبان کو ما صلبوہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا یعنی صلب کے معنی شولی پر چڑھانا اُن کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ ابھی جو ازالہ اوہام کی عبارت نقل کی گئی ہے اُس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت (کہتے ہیں ما صلبوہ یعنی میوہ دے مسیح کی ہڈی کو نہ توڑا) متعلق ہے تفسیر حضرت شاہی سے جو مرجع قریب ہے اُن کی یعنی سید احمد کی تفسیر کو۔ صفحہ ۹۰ پر ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے۔ اور عبارت قانوس مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ استشہاد بھی پکڑا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۶۱۔ محال مطلب دونوں محلوں کا ماقتلوہ و ما صلبوہ قتل بالصلیب ہی ہے۔

اقول۔ حاصل مطلب ماقتلوہ کا قتل بالصلیب کی نفی، اور ما صلبوہ کا شولی پر چڑھانے کی نفی، جیسا کہ اوپر ذکر کرچکا چکا ہوں۔ تاہم صفحہ ۶۱ کو صفحہ ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو ادنیٰ طالب العلم بھی برہمایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ بالا کے جو اس نمکد میں مکرر کیے گئے ہیں، تردید کر سکتا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۶۲۔ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع ضمیر ماقتلوہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے عند میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔

اقول سبحان اللہ مکہ ہو تو ایسا ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمر و بکر کا جسمی جسم مع الروح ہے اور در صورت مفول واقع ہونے ان کے اگر فعل افعال جتہ میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف بدن ہوگا۔ زید قتل زید احسنت زید۔ اور اگر افعال قلوب میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ حلت زید اظہمت بکذا جسم مع الروح کو مرجع کئے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے اور عاقلہ مع الروح ہے۔ نہ یہ کہ جسم ہی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امر وہی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ سے صفحہ ۶۳ کے نصف تک بجائے اس کے کہ اپنی جمالت پر متانت ہو کر روویں، انا مسخر سے کام لیا ہے۔

اللہ کے ایسے علم پر یہ بے نیازیوں کیا جمل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں
آپ جس کو مرجع ضمائر ملتے ہیں یعنی عینی بن مریم، مہدی مراد ہے جسم مع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے مختل ہو چکا ہے بل احوال کے ماقبل قتل کی نفی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے لہذا یہ حیات جہانی کا افادہ نہیں کر سکے۔ افسوس کہ امر وہی صاحب نے ناحق اس کو پتہ ملی میں قدم رکھا اور اپنے متقدمین کے روبرو اپنے فہم معقیم سے ان کو نادیم ہونا پڑا۔ وکون عائب قولا صلیحا و آفته من الفہم السقیف۔

قولہ صفحہ ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب میں انھوں نے کوئی دقیقہ فراموش نہیں کیا۔ گوچر بہ کوچر دوسوا کیا۔ الخ

اقول۔ ناظرین خدا انصاف شمس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا یس کا اور صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہود کے جرائم ثلوی پر چڑھانے اور ایسا ہی قتل کرنے کو ذکر فرماتا جب ایسا نہیں کیا۔ یعنی بجائے و قولہو انا قتلنا کی بجائے و قتلہم و صلیبہم نہیں فرمایا۔ اور قولہو کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اس کے جواب میں امر وہی صاحب فرماتے ہیں۔ ان کے قول کی صرف یہی وجہ تھی انہو نے کیا یہود کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الہی کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے، ہرگز نہیں، بلکہ دریافت تو یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہو کو کیوں بڑھایا اور و صلیبہم نہ فرمایا۔ اور باوجود اس کے کہ حسب زلم تھا کہ وہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے، اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا۔ اور صرف (قولہو) غلط بیانی پر اکتفا کی۔ اب ماشاء اللہ امر وہی صاحب کو عظمت کا براز دور ہوتا جاتا ہے۔ ابھی تو صفحہ ۶۴ شمس الہدایت کے تک پہنچے ہیں۔

قولہ صفحہ ۶۴ کا جمل، آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بچانے کے لیے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مصائب اور آفات سفر راہ مدینہ وغیرہ وغیرہ ان پر اور ان کے یار غار پر نازل فرمائیں۔ اور حضرت عیسیٰ کے لیے بلا گفت پھت کو پھاڑ کر ایک دیوچہ بھی بنا دیا۔ گویا گفت صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔ شعر۔

فصحاء اللہ من خصی المسیح بولحیۃ لیغبطہ فیہا الذی هو افضل

اقول۔ یہ دھوکا اور فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ اور ان کے تابعین کو تو دریا کوچر کر پار چڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا، مگر آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کسی غزوہ میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ کو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع اصحاب کرام کوئی صدمہ نہ پہنچا۔ اور مخالفین کو بجائے دریا کے زمین میں ہی خست کر دیتا۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام کی نجات پانے کا دریا سے ذکر ہے) ایمان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ فَوْقَنَا يَكْفُرُ الْبَعْرُ فَانجَيْنَاكَم وَاَعَوْقَنَا آلِ فِرْعَوْنَ وَاَنْتُمْ مَخْطُؤْنَ (بقرہ ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔ شعر۔

فَسُبْحَانَ اللَّهِ مَنْ خَصَّ مُوسَى بِرَحْمَةٍ لِيُخَاطِبَهُ فِيهَا مَنْ هُوَ أَفْضَلُ

بجلا امر وہی صاحب ہم تو ذلک الکتاب لایب فیہ پڑھتے جائیں اور آپ بظاہر محبتوں کی صورت میں ہو کر درپردہ تحریریت کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جائیں مگر تارنے والے تو تار چکے ہیں۔

قولہ۔ امر وہی صاحب صفحہ ۶۵ میں بڑی عیش میں آکر لکھتے ہیں۔ (ہاں مجھے یاد آگیا کیوں کر یہ فرق نہ ہوتا۔ کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے اکلوتے بیٹے صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عبدہ و رسولہ ایک خاک کی نژاد انسان و نفوذ باللہ من ہذا القول مثل البول تکاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال ان دعوا للرحمن ولدا اکلوا ماشا۔ اے تو اے تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ۔ ہم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔ (۱۶)

اقول۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔ کہاں شمس الہدایت میں عیسیٰ بن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھتے جانے اور سکونت فی السماء کو موجب الہییت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے۔ کہ سب ملائکہ العباد باللہ آئندہ بن جائیں۔ یا تو اس عندیہ سے توبہ کرو یا الوہیۃ من فی السموات من المخلوق کا العباد باللہ قرار کرو جو منقضے باطل ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اکلوتے بیٹے یا نہ؟ شعرے

وفي كفنة ميزانك عبدة وانت لسان فيه ان كنت تعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختها وانت لعافيهات تامل وتفضل

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک منصوبی امر اور اجماعی عقیدہ ہے حاشیہ لگایا اور مسیح کو بوجہ سکونت علی السماء کے حتی و قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے الزام لگایا پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ حتی و قیوم ٹھہریں گے جس کا طبعی منقضہ یہ ہے کہ الملائکہ بنات اللہ او ابنا اللہ واقعی ٹھہریں۔ اب فرمائیے ان دعوا للرحمن ولدا کے قائل آپ ہوئے یا کوئی اور نور المسیح بن اللہ اور ایسا ہی عزیر بن اللہ کے قائلین کا ہم نوا کون ہو؟ شمس الہدایت کی عبارت صفحہ ۵ میں دیکھو جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں رونما اس دولت کے لیے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدام میں سے ہو جاؤں کیا اس سے بچائے اس کے کہ اخصییت آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت ہے آپ نے ان نتیجہ نکال لیا اور مسیح کے لیے تشبیہ باللائکہ کہنے پر صفحہ ۶۶ میں کیا کیا ہرزہ سرائی کی۔ کیا فتوحات کا باب ۵۵ تمہاری نظر سے نہیں گزرا جس میں (من کوامۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم صلی ربہ ان جعل من امته رسولا فشرانہ اختص من الرسل من بعد نبیہ من البشر فکان نصیقہ الاخرد وسام مطہرۃ الخ) لکھا ہوا ہے۔ حضرت شیخ تو مسیح کے لیے تشبیہ باللائکہ جدا گانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہو گا وہ پیغمبر جو ملائکہ کے ساتھ جدا گانہ تشبیہ لکھا ہے۔

قولہ۔ اسی صفحہ ۶۶ میں (نفخ روح القدس مریم کے گریبان میں) اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھا ہے۔ ہاں ہدیۃ الرسول کے رو میں انشاء اللہ تعالیٰ ان غلطی کی خبر لی جاوے گی۔

بلکہ ناظرین کو معلوم ہو نفخ روح القدس والے مسئلہ میں اس کے اعتراض کا ماحصل یہ ہے کہ مصنف شمس الہدایت نے نفخ روح القدس مریم کے گریبان میں جو لکھا ہے یہ خلاف ہے اس آیت سے (وَمَرْيَمُ ابْنَتْ غَزَوْنَ الَّتِي أَحْصَيْنَا فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا وَحَدِّثْ لَهُم - آیت ۱۷) جس سے نفخ روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوتا بلکہ فی الفرج معلوم ہوتا ہے۔

اقول۔ اہی اپنے ہی منہ میاں مجھ صاحب! آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی تھی ہے تو اب آپ کیا خبر لے سکیں گے؟
 قرآن مجید سے نفخ فی الفرج بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور نفخ فی مریم بھی جیسا کہ فَنفَخْنَا فِيهَا مِنْ رُوحِنَا۔ آپ مجھے
 اندیشہ ہے کہ امروہی صاحب دونوں آیتوں میں تناقض ٹھہرا کر بحث اذ ان تعارضاً فاستاقطاً کا حکم حسب العادت نہ لگا دیں۔ اور
 فرمادیں کہ نفخ فی مریم اور نفخ فی الفرج کا مال ایک ہی ہے یعنی نفخ فی فرج مریم ایک صورت ہے نفخ فی مریم کے لیے۔ تو جواب میں
 گذارش ہے کہ نفخ فی جیب مریم بھی ایک صورت ہے نفخ فی فرج مریم کے لیے یعنی روح القدس کا نفخ گریبان میں ہوا جس کا اثر فرج
 سے شکم میں پہنچا۔ دیکھو و اخبر عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن المنذر عن قتادہ فی قوله تعالیٰ فَنفَخْنَا فِيهِ مِنْ
 رُوحِنَا قال فی جیبہا۔ دیکھو مشور۔

قوله۔ امروہی صاحب کے صفحہ ۶۷ سے لے کر صفحہ ۹۷ تک چند سوالات (۱) اثر ابن عباس کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ
 اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا۔ بعد اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی۔

اقول۔ لعنة الله على الكذابين۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو کہ خالق علیہ شبہ عیسیٰ و رفع عیسیٰ من
 روزنة فی البیت) جس سے محجب عند یہ تمہارے کے (کہ وجود خارجی مطابق وجود ذکر کری کے ہوا کرتا ہے جیسا کہ متوفیک و رافعت میں)
 حواری پر شبیہ کا ڈالنا پہلے ہوا۔ بعد ازاں اٹھایا جانا عیسیٰ کا۔

قوله۔ صفحہ ۶۸ اور پھر یہود نے پکڑ کر اس شبیہ کو سولی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے
 آسمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سولی پر قتل کرایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق
 ہے۔ اس کا تو کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔

اقول۔ اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں۔ کہ حواری کا کیا ذکر ہے، پیغمبر کو بھی باوجود اسے دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر
 اور من بکد نما کے بھی بقولہ واذ کففت بنی اسرائیل عنک کی بشارت دی، پھر انھیں دشمنوں کے ہاتھ دے کر خوب
 ذلیل کر کر اخیر میں اُسے بچانے کے لیے اُن کے دلوں میں یہ شبہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہوگا۔ اسے سولی سے اتار لینا چاہیے (دیکھو
 ازالہ اوہام جلد اول متعلق و ماصلوہ کے اور اپنے شمس کا صفحہ ۷) اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبہ
 ڈالنے کی تدبیر سوچی تو اول ہی سے کیوں نہ مسیح کو ان کی ایذا سے بچالیا تاکہ ایسے وعدہ اور واذ کففت بنی اسرائیل
 عنک دونوں متحقق ہو جائے۔ یہی آخر کا سوچا ہوا شبہ پیچھے ہی سے اُن کے دلوں میں ڈالا ہوتا۔ یا فاعشیدنہو کی طرح اُن کو نظری
 نہ آتا۔ تاکہ حکیم مطلق پر صادق یا حکیم مطلق کے لئے کوئی نقص ماند نہ ہوتا۔ بلکہ امروہی صاحب سے ذکر معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی
 ”اے تیزی طبع تویر من بلا شکی“ کے مطابق اعتراض کرنے سے باز نہ آتے۔

قوله۔ صفحہ ۶۸ بقرض محال اگر اس القاد شبیہ کے قصہ کو تسلیم کیا جاوے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان
 پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کیے گئے اور احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل
 بالصلیب کر کے حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیں۔ مگر درمورد نے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا موت صاحب
 کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے۔ بدیں خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لیے کفارہ کر کے یہود

لے یہ الزامی جواب ہے ۱۲ منہ

۷۔ قوله (بدیں خیال اللہ تعالیٰ نے) امروہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کنندہ کا اطلاق جائز ہے۔ ۱۲ منہ

کے منسوبہ قتل کو دفع کیا۔

اقول۔ بعض محل سولی پر چڑھانے والے قصہ کو بسیا کہ مرزا صاحب مع اتباع کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈالا گیا کہ مسیح مرگیا ہے۔ حالانکہ وہ فی الواقعہ زندہ تھا۔ تسلیم ہی کیا جاوے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے۔ اور نہ اخیر میں یسود کے دلوں میں شبہ ڈال کر ان کو بچایا گیا۔ بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا۔ تاکہ یسود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے ندامت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر در صورتی کہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے۔ اور جو شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے بچانے کے لیے ڈالا گیا تھا۔ اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا کیونکہ فَأَعْيَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يَجِدُونَ سنت اللہ کے برخلاف نہیں، تو کیا امر وہی حساب کے نزدیک تب بھی وہ یسود کے ہاتھوں میں آسکتے تھے؟ اور بقول ان کے بدیں بسبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے دلوں میں شبہ موت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔

قولہ صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل بالصلیب ہونے کے اس شبیہ کی نعش کہاں دفن کی گئی؟

اقول۔ ابھی تو آپ مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ یا وہ جو دہنی ہونے کے اس کے انبیاء اولو العزم میں سے اب تک اس کا پختہ پتہ نہیں ملا تھا۔ وہ شبیہ بے چارہ کس گنتی میں ہے۔ ہاں مسیح کی نعش کا الہامی پتہ پہلے گیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر دیا جس سے کشمیر خاص بری ٹکریں یوزاسف کے نام سے پتہ لگا ہے۔ پھر وہاں بھی وقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب کا کن لکھو کہ نے سب اہل کشمیر سے لکھو لیا ہے کہ ہم اب امن جدا سنئے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انھوں نے مزین بالموہر بھی کر دیا ہے۔ غالباً چھوڑ کر شائع بھی کر دیں گے۔ قال اللہ تعالیٰ قُتِلَ الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي عَمَلِهِمْ مَسْهُونَ وَالَّذِينَ آتَتْ ۱۰۔ یعنی انھل کے ٹکے چلانے والے قتل کیے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من، خدائی فیصلہ جو سرخ لفظوں میں ہے۔ وَمَا صَلَبُوهُ الْوَأَسْ کے پھوڑنے ہی سے تو یہ سرگردانی پیش آئی۔

قولہ صفحہ ۶۸۔ اگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کیے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو

سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع آسمان پر اور القاء شبہ حواریوں موجودین نے پختہ خود دیکھا تھا۔ تو باوجود معاہدہ ان تماشاہائے عجیب غریب کے پھر اس نعش شبیہ کو کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا؟

اقول۔ روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ ہوا ہے۔ اُس میں ٹوٹے شکافی یاد ریافت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف آیات قرآن کریم کے انہی روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو تو قرآن کریم سے اتنا ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا، کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا، کیا نام رکھتا تھا، لاش اُس کی کہاں ہے۔ اور کس غرض سے نکالی گئی۔ سو ان امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام نے کوئی بحث نہیں کی بغیر اثرا بن عباسؓ کے، سو وہ بھی بھل۔ لہذا ہم کو بھی ان

لے کیونکہ مخالف ہے صریح آیت و ماصیوہ سے۔ ۱۲ منہ

۱۲ منہ یہ کلام الزامی ہے۔ ۱۲ منہ

۱۲ منہ دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۴۳

۱۲ منہ دیکھو ایام شمس اور انگریزی اشتہار ۲۴ جولائی ۱۸۹۸ء۔ ۱۲ منہ

اُس سے کوئی غرض نہیں۔ ناظرین صغیر سابقہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دو مرتبہ لکھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی لاش کو انھیں حواریین نے نکالا جو بروقت القادشبیہ اور اٹھایا جانے مسیح کے موجود تھے مسیح کو جنھوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہوں گے جو بتایا ہو وہ اس کو مسیح کی نعش تصور کرتے تھے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ جو حواری اس کو کسی اور شخص کی نعش خیال کرتے تھے۔ اُن کو کیا غرض تھی اس کے نکالنے کی۔ اگر کہا جادے کہ دوسروں کو انھوں نے چشم دید واقعہ القادشبیہ درفع جیسی سے اطلاع دی ہوگی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبڑ میں جب تم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا اور یسوع کی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا ہم بغیر نصارے کا جواب بتاؤ کہ یسوع کے مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر دس پندرہ آدمی کی بات بتاؤ ہزار ہا کے رئیس تو جاتے تعجب و مل شکایت نہیں۔

قولہ صفحہ ۸ کے آخری سوال کا حاصل :- ابن عباس کے اثر میں تین مذہب ہیں :-

۱۔ نصاریٰ یعقوبیہ کا جو الوہیت مسیح کے قائل ہیں۔

۲۔ مذہب نسطوریہ کا جو الوہیت کے قائل ہیں۔

۳۔ مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اُس کا رسول ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ امر وہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مؤلف کا مذہب ان مذہب ثلاثیہ میں سے کون سا ہے۔ اگر نسطوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا انیت آسمان پر اٹھایا جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے تو پھر باقی مُرسَلین و مقربین کی طرح مسیح کا بھی رفع درجات ہی ہوگا۔

اقول۔ جواب ہمارا مذہب تو وہی مذہب ہے جو آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آج تک مسلمانوں

میں چلا آیا یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے جس کو بعد چندے آسمان کی طرف اٹھالیا۔ اور پھر دوبارہ مجسب ہدایت آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دُنیا میں اُتر کر فوت ہوگا۔ اور نسطوریہ والا مذہب نہیں اور ایسے ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی الوہیت یا انیت کا موجب ٹھہراتے ہیں جس کا حقیقہ بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العباد باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لشکے یا رکشاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و نسطوریہ سے بھی بہت ہی بڑھ گئے ہیں۔ لہذا مومنین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ایک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی، لکھو کہ ہا شریکار کیسے سما سکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں امر وہی صاحب بل دفعہ اللہ میں دفعہ روحانی ثابت کرنے کے لیے من تواضع لله دفعہ اللہ اور ایسا ہی اللہ و اغفر لی و ارحمنی و اہدنی و ارزقنی و ارفعنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ دفع سے مراد دفع جسمانی ہی ہوگا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کا بل دفعہ اللہ الیہ سے دفع جسمی لینے پر سیاق و سباق اور قفل و سلب تدنظر ہے جیسا کہ پہلے مختل بیان ہو چکا ہے۔ اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امر وہی صاحب نے دفع روحانی کی تدبیر پر تصاد ثابت کیا تھا سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ مبارک منشور ہو گیا۔ اب ہم بار بار انہی مضامین کا ذکر مناسب نہیں سمجھتے۔

پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں: بعد دفع تعارضات واضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی دشانی دیوں گے انشاء اللہ تعالیٰ
اقول۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ امر وہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے۔ اس کو انھوں
 نے بھی اپنی دانست میں کہا ہوئی الواقع ایسا کافی دشانی نہیں سمجھا رہا اضطراب و تعارض سوان کی تقریر مع التزوید ناظرین کو معلوم ہو چکی
 ہے۔ امر وہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں آج تک منفع نہیں ہوا اگر ہو تو اپنی من گھڑت
 وجوہات سے جن کو تحریفیات کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں۔ ولنعوماقیل۔ بیت ۷

اگر خلعت سے باز آیا جفا کی قافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

قولہ۔ صفحہ ۶۹۔ اور تبیسا حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

اقول۔ تبیسا، یہ تبیسا کیسے لکھ مارا ہوا کیا دھوکہ دینے کے لیے کہ ناظرین تو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد۔ چلو اسی آڑ میں ذرا
 دم لے لیں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرمادیں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید تعین ہوا کہ کتاب مؤلف کے
 پاس نہیں۔ بالفرض اگر ابن جریر مؤلف حنفی حنبلہ کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے
 بھی دریافت فرمادیں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں۔ پہلی صورت میں بہ سبب رفع جو جانے اعتماد کے بہ نسبت ثقات
 کے یہ تسلسل شاید اللہ جل شانہ تک پہنچے۔ اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف حنفی حنبلہ
 کی نسبت بھی خیال فرمادیں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن جریر خرید کرنے کے لیے دریافت فرماتی ہے۔ تو وہ
 اور بات ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۷۰۔ مؤلف صاحب نے مستند جگہ نزول کو بعثت و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۳۳۔ سطر ۲۲۔ اور
 صفحہ ۳۴ سطر ۴ وغیرہ کو گما مرقا

اقول۔ معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع الی السماء بحسب سیاق و سباق و محاورہ کے
 فرمایا ہے۔ اور احادیث متواترہ فی نزول الیہ صریح بھی ظاہر کر رہی ہیں تو پھر بعثت اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہو گا۔ اور غصہ قرین
 احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاوے گا۔

قولہ۔ صفحہ ۷۰۔ کتب نحو میں یہ مسئلہ مستلزم اتفاقہ لکھا ہوا ہے کہ نون التکید لا یوکد الا مطلقا و المطلق لا
 یکون ماضیا و لاحالا و لا خبرا مستقبلا۔ اور آیت لیومنن بہ قبل موتہ میں نون تکید ہو جو دے پس ہو موجب
 اس قاعدہ اتفاقہ کے لیومنن جملہ خبریہ نہ ہوا۔ بلکہ انشائیہ ہوا۔ تو پھر یہ آیت پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیوں کر ہو سکتی ہے۔ کجا جملہ
 انشائیہ اور کجا جملہ خبریہ۔ ۷

یہ ہیں تفاوت راہ از گنج است تا کج

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال غصہ قرین (جن میں آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد کیے ہیں۔ وہ سب
 بنا۔ فاسد علی الفاسد ہیں۔

اقول۔ کتب نحو میں یہ مسئلہ مستلزم اتفاقہ لکھا ہوا ہے کہ نون التکید یوکد مستقبلا فیہ معنی الطلب (رضی عنہ) و اما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اقل الفعل ما یدل علی التکید ایضا
 کلام القسم و نحو واللہ لا ضررین (رضی عنہ ۳۴۱) اور آیت لیومنن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام تکید لیومنن کے اول ہو جو دے

لہذا آیت میں فون تاکید مستقبل میں جو خبر محض ہے یعنی یومئذ لایا گیا بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں فون تاکید بھی منفک نہیں ہوتا۔ ولزمت فی مثبت القسم۔ کافیہ پس بوجہ اس قاعدہ اتفاقیہ کے یومئذ جملہ خبریہ، جواب ہوا قسم مقدر کے لیے، چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۹۹ میں تحت اسی آیت کے لکھا ہے۔ والتقدیر ما لحد من اهل الکتاب الا والله یؤمن به۔ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں فقوله یؤمن بجملة قديمة وقعت صفة لاحد یعنی یؤمن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مؤکدہ بالقسمۃ الانشائیة۔ اس کا صفت واقع ہونا بلا تاویل صحیح ہے۔

ایسا ہی مولانا عبدالحکیم (جملة قديمة) پر لکھتے ہیں۔ انها جملة خبریة مؤکدة بالقسمۃ الانشائیة فیصح وقوعها صفة بلا تاویل الخبریة والموصوف المقدر مبتداء مقدر والخبر۔ اسی اسمثال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور صاحب کشاف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت (وہا من الاله مقام معلوم) کی تفسیر ٹھہرے۔

اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ جار مجرور صفت ہو مبتداء محذوف کے لیے، اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتداء کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی؟ تو جواباً عرض ہے کہ قسم میں جملہ قسمیہ یعنی اقسم باللہ مثلاً انشاء ہے۔ اور جواب قسم خبریہ جیسا کہ ابھی مولانا عبدالحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ (انها جملة خبریة مؤکدة بالقسمۃ الانشائیة) اور اسی طرح شہاب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے احد هما انه صفة لمبتداء محذوف والقسم مع جوابه خبر ولا یرد علیه ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابه وهو خبر مؤکد بالقسم۔ شہاب جلد ثالث صفحہ ۹۹ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مؤکدہ بالانشائیة۔

امروہی صاحب، یؤمن کو انشائیہ کہنا نہ صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ یؤمن در صورت طلب کے استطاف ہوگا۔ اور تمنے و عرض و استطاف سو ہم میں نقص و ناتوانی کے، لہذا جناب باری کے شایان نہیں۔ الرابعة جواب القسم ويجاب بالطلب ویسمی استطافاً ویختص بالباء وبالخبر وهو القسم المتعارف صحتین) اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لیے تکرار میں لکھتے ہیں (واما فی دلالة القسم علی الطلب ففیہ تاویل) شرح مائتہ مال کے دوسرے صفحہ پر با قسمیہ کی مثال میں لوگوں کو ترکیب پڑ جانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم یعنی اقسم باللہ جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبریہ ہے مؤکدہ بالانشائیة۔ قیامت کے علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا کہ اس لیاقت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم، نزلے حقائق و معارف قرآنیہ بیان کرنے لگیں گے۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ غویہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امر وہی صاحب کو دھوکے لگنے کا سبب اب بنیے۔ ایک تو شرح مائتہ مال وغیرہ کتب نحو یہ آپ نے سرسری پڑھی ہیں۔ اور دوسرا عبارت منقولہ کہ (فون الذکید لا یوکد الا مطلقاً والمطلوب لا یوکد ماضیاً ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً) کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے تکرار میں بیان فرمائی ہے جنہوں نے بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب امر وہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جلسہ فقہاء میں آکر پڑھ بھی جاویں۔ اور آئندہ تفسیر قرآنی سے توبہ کریں۔

قولہ۔ اسی صفحہ ۹۹ میں اس کے بعد امر وہی صاحب لکھتے ہیں۔ اور یؤمن کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ، تفسیر ادبیش کشاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے جملہ تفسیر ادبیش میں جملہ قسمیہ لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے۔

اقول۔ ہاں صاحب مسلم کہ قسمیہ لکھا ہے مگر اس کے بعد کافرہ (جو انشائیہ ہوتا ہے) یہ آپ کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فضل

قسم انشائیہ ہوتا ہے۔ جواب قسم جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرماویں کہ مجملہ تفاسیر ادبیہ کی طرف یہ منسوب کرنا (کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ) کیسا ناپاک جھوٹ ہے یا کس درجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متعجب ہوں کہ امر وہی صاحب نے یوٹو منن کو انشائیہ بنا کر بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کون سا فائدہ اٹھایا۔ بالغرض اگر انشائیہ ہو تو قائلین بے نزول ایسح کو کیا سزا دیتا ہے۔ بر تقدیر ارجاع ضمیر (قبل موتہ) کے یسح کی طرف پھر بھی ہمارا ہی طلب ثابت ہے۔

قولہ صفحہ ۷۰۔ پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لویعت اہل کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ مٹولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک نبیا۔ ہم کو یہ تاویل کب ٹھہرے۔ ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلافت قواعد مسئلہ نویہ کے آیت کے معنی مضموم آپ کیوں کر کر سکتے ہیں۔
اقول۔ جب طاب کتاب اللہ کے ان عیسیٰ لویعت اہل حدیث بھی حیات مسیح پر شاہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کہو تحریف مذکور پر۔ اور آیت یوٹو منن بہ قبل موتہ کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا حائل ہے فلیتأمل دور نہ خلافت قواعد مسئلہ نویہ (۱) یہ عبارت بالکل غلط ہے لائقاء الاستلزام المزعوم قد ہو۔ بہر حال دو بلاؤں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور مبتلا ہوں گے۔ یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر (والمطلوب لایکون ماضیا ولا حاضرا) مستقبلا کا مطلب پوچھ لیں یا تفسیر نویسی اور لاف زنی سے توبہ کریں۔

شعر

وفي كفة ميزانك اسوة ولمن خلا قبلك ممن لا يعقل
اذا رجحت احدهما طاش تحتها وانت لما فيها تميل وتعتل

قولہ صفحہ ۷۱ کا ماحصل علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارہ میں جو کچھ فتوے دیے ہیں۔ یہ علامت ہے ممانت نامہ کی مابین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

اقول۔ صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ ممانت نامہ کس طرح ثابت کر سکتے ہیں۔ آپ بقیہ وجوہات ممانت نامہ کیوں نہیں بیان فرماتے۔ یوں کہنا چاہیئے۔

۱۔ تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔

۲۔ وصفِ حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے کھینچنا۔ اُسے بد ذات فرقہ مولویاں۔

۳۔ اپنے ممانت نامہ میں مسیح اسرائیلی کو منکار و فریبی اور زنا کار اور کبھی عورتوں کی اولاد میں سے کہنا۔ (دیکھو ضمیمہ انجام آتم صفحہ ۷۱)

۴۔ فقر و فاقہ و زہد میں یہ کمال کہ بغیر مشک و عنبر و یاقوتین و پلاؤ زردہ و قرمر کے گزارا نہیں۔ اسی حورا علی درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستعمل ہو رہے ہیں۔

۵۔ ترک دنیا کا یہ حال کہ طرح طرح کے حلیوں سے چندہ جمع کرانا۔

۶۔ وصفِ خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے برعکس گھر سے قدم باہر نہ رکھنا۔

۷۔ بھانے تجرید کے کئی نکاح کرنا، یہاں تک کہ آسمانوں پر بھی آپ کے نکاح کی دھوم دھام ہوئی۔

۸۔ حقائق و معارف قرآن کریم میں جو حال ہے وہ آپ کے فاضل اہل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی وجہ نمائندہ تاجر کی طرف توجہ دلانا ہوں یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب ہے۔ ثابت ہو کہ مرزا صاحب مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیروں کائناتوں میں کہتا ہوں کہ ابن صیاد وسیلہ کذاب و اسود غشی وغیرہ مدعیان کذابین کی تکفیر و تکذیب نہیں کی گئی۔ تاہم پر قیڑ ڈالو۔ لازم عام کو نمائندہ تاجر کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام ہے۔ ہاں مگر آپ بھی محذور ہیں (جس کا نمک کھائیے اس کا گیت گائیے)

قولہ صفحہ ۱۷ کے آخر سے صفحہ ۱۸ کے اول کا حاصل :- ابن عباس کے اثر میں اضطراب ہے۔ یہ دو وجہ

- ۱۔ جب حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب کے قتل کر دینے کی کیا ضرورت رہی۔
 - ۲۔ چاہیے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو ضرر پہنچا اور نہ ان کے یاروں میں سے کسی کو۔ کیا ایسے ہی قادر بخلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے۔
- کہ ایک مومن خالص جو خدا کے دوست کا قبیح جو وہ بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرایا جاوے۔
- اقول**۔ بجاوٹ پہلے اضطراب کے گذارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی۔ تاکہ ہماری طرف انتہائی نہایتی تغیر کیسے سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل تو فرماتے ہیں مگر جواب کے وقت وجہ سے کام لیتے ہیں۔ اسی اضطراب کو علامہ رازی اس عبارت سے بیان فرماتے ہیں۔ والاشکال الثالث انما تعالیٰ کان قادراً علی تخلصه من اولئك الاعلاء بان يرفعه الى السماء فاما الفاعلة في القاء شبهه على غيره وهل فيه الا القاء مسكين في القتل من غير فائدة اليه تفسيد كيد۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات و محبوبہ کے مطابق تلو و اسطر القاء شبہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ مجبوزہ حد الجائز تک پہنچ جاتا جس سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو مجبوری ایمان الانا پر توجب رکھنا انسان دیکھ لیتے رہا یہ کہ القاء شبہ امکان وقوعی بھی رکھتا ہے یا نہیں۔ اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو یا نہ۔ سو معروض ہے کہ تعینات و تشکلات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو و مندرجہ بالا سوں کے ہوتے ہیں۔ وہی حقیقت ایک لباس کو اتار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے۔ بگول اللہ وقتہ بشریح اس کی شیخ عبد الوہاب شعرائی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات مکیہ وغیرہ سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم، سلطان العاشقین و مبر بان للعشوقین حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ مشہور ہے کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب ہنود نے ایک ہندو کے مکان میں (جس میں وہ بغرض ملاقات محبوب جاگھڑا تھا) پکڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس محبوب کا شوہر ہے وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فرمایا کہ اسے فلاں میں تھارے لیے کب تک ہندو بنوں گا۔ میرے حنفیہ بالوں سے حیا کر۔ الغرض ایک شکل کا متشکل با شکل مختلف ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا نہ صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے۔ معہذا منافی حکمت الہیہ کے بھی نہیں۔ کیونکہ ایسے موقعہ میں جب کہ اعداد اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں کہ گویا ہم کامیاب ہو گئے یعنی تہ عاہداً اقرب بھٹول ہے۔ اب کوئی مانع فی مابین نہیں تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ سے چلا جانا کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تغذی ہوتا ہے۔ یا تو ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا، سویرہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں۔ زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی، جن کے معقد میں یہی ہوتا ہے شہادت پاکر جنت کو سدا لیتے

۱۔ اثر ابن عباس پر امر دہی کے جابلانہ اعتراضات اور گستاخی۔ ۱۲ منہ

۲۔ ابن عباس کی جانب سے امر دہی کو جواب۔ ۱۲ منہ

رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ اُمدیا بدریا خیر و غیرہ میں اپنے عظیم انبیاء و دستِ مہملی اللہ علیہ وسلم کو یمن کی شانِ عالی سے اشعار ذیل کچھ پتہ دیتے ہیں، بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل متبعِ قتل کیا جاوے، فتح عطا فرما دیتا۔ مگر ان غزوات میں کمی مومن کامل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں:-

ابیات (القصیدہ بڑہ شریف)

فہو الذی تم معناه و صورتہ	شوا صفاہ حبیباً بارئ النسم
منزہ عن شریک فی محاسنہ	فجوہر الحسن فیہ غیر منقسم
دع ما دعتہ النصارى فی بندہم	واحکو بما شئت من خافیہ ولحتکم
فانسب الی ذاتہ ما شئت من شرف	وانسب الی قدرہ ما شئت من عظم
فان فضل رسول اللہ لیس لہ	حد فیعرب عنہ ناطق بعنہ
فنبلیغ العلم فیہ انہ بشراً	وانہ خیر خلق اللہ کلہم
وکل امی اتی الرسل الکرام ربہا	فانما اتصلت من نورہم بہم
اکرم یخلق نبی ذانہ خلق	بالحسن مشتمل بالبشر مشتم

کالزہوقی ترف والبدن فی شرف

والبہوقی کرم والدہوقی ہمہ

اور قتل بذریعہ حبیب بھی مثل سائر اسبابِ قتل کے، مومن بے گناہ کے لیے موجبِ قرب و عزت سے خدا کے ہاں۔ اس کا موجبِ لعنت ہوتا صرف مجرم ہی کے لیے ہے۔ دیکھو آیت ۲۲۔ اور ۳۳ کتابِ استسار میں۔ تاویلی میں مطلق قتلِ حبیبی کو، خواہ بے گناہ مومن کے لیے ہو، موجبِ ملعونیتِ ظہر اگر نتائجِ فائدہ لا تعداد و لا نقصی نکل رہے ہیں تو اسلامِ عزیز کا خدا ہی حافظ۔ دوسرے اضطراب کا تحقیقی جواب تو پہلے ہی جواب سے سمجھ لینا چاہیے۔ صرف الزامی طور پر معروض ہے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ

لہ خلاصہ ترجمہ اشعار عربیہ

اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت و صورت بنا کر اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیب بنایا۔ آپ اپنی خوبیوں میں بے مثال ہیں۔ اُسے تبارِ پیغمبر علیہ السلام کی ذات کی طرف ہر وہ شرف و عظمت بلاشبہ منسوب کر جو ایسے شرک سے پاک ہو جیسا نصاریٰ نے اپنے نبی کے متعلق دعویٰ کیا کہ وہ ابنِ اللہ یا تیسرے خدا یا خدا کی بیٹی میں شریک تھے۔ کیونکہ حضور علیہ السلام کا فضل و کمالی ایسا محدود نہیں جسے بیان کرنے والا احاطہ کر سکے۔ ہاں عوام کے لیے بس اس قدر واضح ہے کہ آپ کامل بشر اور ساری مخلوق سے افضل ہیں۔ اور جو معجزات بھی رُسلِ کرام سے ظاہر ہوئے آپ کے نور سے مستفاد ہوئے۔ غرض آپ کی صورت کو آپ کی سیرت نے اور بھی تابناک کر دیا۔ گویا آپ لطافت میں پھول، شرف میں چودھویں کا چاند، بوجد میں بحر اور بہت میں ایک عظیم جہان ہیں۔

حضرت عیسیٰ کو مجسب و مدہ انگیزہ کے کوئی ضرر نہ پہنچا کہ پہلے سے تو دلاس کا سلوک ہو چکا تھا۔ اور امتناناً واذ کففت بنی اسرائیل عنک بھی فرمایا گیا تھا۔ یہ کیسی مدد الہی پہنچی کہ ایک پیارے دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونیت کو بالکثر الاجر ثابت کر دیا۔ صرف سرسٹوئے سے بھی کم فرق رہ گیا ہوگا کیوں کہ صلیبی قتل ملعونیت کا معیار جو ٹھہرے، الگ میثی اس کے مطابق میار کے ہونی چاہیے کیا اسی پر امتناناً یہ بھی فرمایا گیا۔ **وَمَكْرُؤٌ دَاوُدَ إِذْ مَكَرَ اللَّهُ خَيْبُ الْمَاكِرِينَ** حد آں حدوں۔ آیت ۵۴) کیا ایسے قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ جو کسی ایسے دوست غالب کو سولی سے قرین بقتل کرادے۔ بلکہ مسیح کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہودی خیر الما کرین تھے۔ کہ ان کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے خدا دونوں پر غالب رہی۔

ناظرین رسالہ کے لیے ایک ضروری بات یہ ہے کہ وقت پڑھنے ہمارے رسالہ کے امر وہی کے شمس کا صفحہ کو بھی پاس رکھیں۔ مگر خبردار ایسی تحریف کو قیلاً نہ لیں۔ **أَلَا نَحْمَدُكَ بِحَقِّ تَجَاوُزِ الْإِنْقِصَانِ** نہ ہو ہم بھی چھپو اگر مغفرت تقسیم کریں گے۔ **حَسْبُهُ اللَّهُ** و کفی باللہ شفیلاً۔ مسلمان بھائیو! جو کچھ یہاں جو بات ترکی ترک کی لکھا جاتا ہے۔ بمقابلہ ان کی بے تہذیبوں کے ہے جو علماء کرام کے حق میں عرصہ سے شائع کرادی ہیں۔ ورنہ ہم تو اس طریق کو بالکل ناپسند کرتے ہیں۔ مگر کیا کیا جاوے۔ سُنئے سُنئے جی جمل رہا ہے۔ اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالمقابل کچھ نہ کہا جاتا۔ لیکن کتاب اللہ اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف کا سد نہیں اٹھایا جاتا۔ ہاں اگر عوام کا لالچ ان پر اعتبار کر کے دھوکا نہ کھاتے تو بھی کچھ ضرورت نہ تھی۔ مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ آنسو پکٹتے ہوئے دینی شکلیں بنائی ہوئی جب مسجدوں میں تبلیسی اصول سناتے ہیں، اور علاوہ بریں ان کے حسن اخلاق معاملات و عطیات میں (جس کو ترک الدین للدنیا کیے یا ترک الدنیا لاشاعت تحریف کتاب اللہ و سنت رسول بھیجے) تو بھٹ بے تیز لوگ دام میں پھنس جاتے ہیں مثلاً جب وہ کہتے ہیں کہ **مَنْ مَنَعَكَ غَضَبٌ** ہے کہ ہمارے مولانا و افضل اولینا پیارے حبیب قرآن الدین والاخرین کو تو صرف ۶۳ سال عمر شریف کے بٹے اور مسیح اسرائیلی کو دو ہزار سال۔ اور ابھی معلوم نہیں کہ وہ کب تک زندہ رہے۔ ہم ٹھیکوں کو اس کا بڑا افسوس ہے۔ اور مارے اس تمنا کے کہ معاملہ بالعکس ہوتا، کچھ پھٹ رہے ہیں۔ ہمارا ایمان اور خلاص یہ تقسیم کب گوارا کر سکتا ہے؟ تو سننے والے بودے ان کو کامل محبت خیال کرتے ہیں۔ ناظرین آپ صرف اتنا ہی خیال رکھیں کہ درازی عمر اور ایسے ہی سکونت آسمانوں کی اور بے پردہ پیدائشوں وغیرہ وغیرہ یہ ہرگز موجب فضیلت کا نہیں۔ اوپر افضل الاولین والاخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ اس کے وجہ مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ بن مریم بے پردہ پیدائش یا یہ کہنا مثلاً کہ ان کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ اور اس نے واقعہ صدیقہ کا شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ اس لیے نہیں کہ ہم کسی کو آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں۔ یا ان کو کو باعث فضیلت ٹھہرتے ہیں۔ بلکہ محض اس خیال سے کہ اللہ جل شانہ نے اسی طور پر فرمایا۔ اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو مان کر ہم کو بھی فرمایا کہ اس کے ساتھ ایمان لاؤ لاہم مگر یہ کہیں کہ ہم آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے محبت ہیں۔ ہم یہ گوارہ نہیں کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام تو قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو تو اس خیال کا نتیجہ بھڑکھڑ کے العیا باللہ اور کیا ہوگا۔ مومن کو پوری توجہ اس طرف دینی چاہیے کہ اللہ جل جلالہ

۱۔ ہمارے رسالہ میں لاف آمودہ مضامین، فقرات و اشعار اکثر امر وہی صاحب کے عنایت کیے ہوئے ہیں جو ان پر بالقلب بعد ان کے انہماک جہالت کے وارد کیے جاتے ہیں۔ ۱۲ منہ

اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتور ہو جاوے تو سلف صالحین کے اجماعی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے۔ **وَمَا صَلَّيْنَاكَ إِلَّا الْبَلَاغَ**

پہلے لکھ چکا ہوں۔ اب پھر یاد دلانا ہوں کہ یہاں ایمان ماثبت بکتاب اللہ و سنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے کیونکہ اسی کے لیے ہم مکلف بھی ہیں۔ یہ معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف کے خصوصیات مورد میں، یا تعارض معلوم ہونے کے میں الزاماً ہمارا مومن قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ماثبت بالنص شہرے گا اور خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مومن بعلی سبیل القطیعت نہیں۔ ہاں بعد ملاحظہ اور ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو من بین الروایات المختلفہ علی سبیل الظنیۃ لے سکتے ہیں۔ مانحن فیہ میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہود کی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح نہ صرف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ علاوہ اس کے سولی بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون ماقتلوہ اور ماصلبوہ کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے۔ درحسب زعم صلوٰۃ ہونے مسیح کے یہی کافی تھا کہ ماقتلوہ بالصلیب یا و ماتی فی او مافات بالصلیب اور اگر فرض یہ ہو کہ اور ان کے نتیجہ نکالنے کی نفی منظور ہوتی تو و ما کان المسیح ملعوناً و کفاراً الی غیر ذلک ہوتا۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دیا گیا تھا۔ کیوں کہ اگر مطلق قتل و صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف و ماقتلوہ و ماصلبوہ بغیر ہمارے ضمیر منصوب متعل کے ہونا چاہیے تھا۔ ماقتلوہ و ماصلبوہ مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا۔ جیسا کہ یہود کو (انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ) میں مفعول فعل یعنی مسیح کا قتل کرنا مطمح نظر اور مقصد ہوتا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی ہمارے ضمیر منصوب متعل جو اجماع ہے مسیح کی طرف، اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔

اب رہی تشریح اس کی کہ وہ مصلوب اور مقتول کون تھا وغیرہ وغیرہ، اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب اجنبی ہونے اس کے مابقی لاجلہ الکلام سے بچو کہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل القطیعت والخصوص نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملا تو ہم بخیاں اس کے کہ عبد اللہ بن عباس نے جن کو افقہ الناس اور جہزہ الامت کا لقب ہے، اس اثر کو بلا انکار و نفی فرمایا ہے اور کوئی مضمون اس کا مفاد نص سے برخلاف بھی نہیں، اس اثر کو مؤید ٹھہرا سکتے ہیں بخلاف بیان یہود و نصاریٰ کے۔ کہ وہ بیان انابیل کا صریح ماصلبوہ کے اور ایسا ہی دوسری آیت واذ کففت الخ کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا بخفالت اٹھا یا جانا، سو وہ نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ جو اسی رسالہ کے اول مفصل گزر چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول المسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تاکہ ہم پر ثبوت لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داد سے ہے یعنی اسی مسیح امر اسلی کا نزول بذیل اس کے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو بالفرض ملاحظہ بھی کر دے تو ہمارا کیا نقصان کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے۔ اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں توازن ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے رفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائے گا۔

قوله۔ صفحہ ۷۲۔ **ثالث** کلام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں۔ اس کی نظم عبارت یہ ہے۔ **قُلْنَا لَأَحْسَنَ عِيسَىٰ مِثْلَهُمُ الْكَفَرُ قَالَ مَنْ اَنْصَارِي إِلَى اللّٰهِ۔** زل عیوان۔ آیت ۵۲، اس آیت میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایک کو بقلی علیہ شبہی الخ

اقول۔ ایسا ہی سولی چڑھانے کا نام و نشان کہیں نہیں کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایک کو بصلب مکانی

پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ القاء شبہ کا ذکر نہ کرنا تو بن عباسؓ کے اثر کو مصنوعی اور جعلی بنادے، اور سولی پر چڑھانے کا عدم ذکر قہر صلیب کو مجنونا بنادے۔ رہا ذکر القاء شبہ کا جو ایک عجائبات قدرت سے ہے سو اس کا ذکر اجمالی و لکن شبہ لہو میں آگیا۔

قولہ صفحہ ۴۳۔ رابعاً حواریوں کا جواب بھی اس قہر کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش حواری لوگ جواب میں بجاتے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لانقاء شہک عیناً لئلا نقتل بالصليب ونحن نقتل عوضك کہہ دیتے تو بھی اس قہر کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قہر حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القاء شبہ کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القاء شبہ کی ہوتی ہے۔

اقول۔ حواریوں کا جواب بھی سولی پر چڑھانے جانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش اگر حواری لوگ جواب میں بجاتے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لكف اليهود و صلبك حين يعيدون صلبك ولينصرون الله لنا اذ قال الله يعيسى اني متوفيت من غير ان ياخذك اليهود و صلبوك وايضا بشيئا بقوله۔ وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فُتُوًا الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ اَلْاَعْمَانِ۔ آیت ۵۵ کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قہر حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقعہ صلیبی کے وقوع کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ وہ صلیب سے صلیب پر چڑھانے کی نفی ہوتی ہے۔

تفسیر سنی۔ رَقَلْنَا أَحْسَنَ عَيْنِي مِنْهُمْ الْكُفْرَ اسْتَشْعَرْنَا مِنْهُمْ التَّصْمِيمَ عَلَى الْكُفْرِ قَالَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قُلْ مجاہد اسی من یتبعی الی اللہ و الظاہر انہ اراد من انصارى فی الدعوة الی اللہ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی مواضع الحج قبل ان یهاجر من بعل یثوبی حتی ابلغ کلام ربی فان قریشا قد منعونی ان ابلغ کلام ربی حتی وجد الانصار فآووه و نصروه و هکذا عینی بن مریر علیہ السلام انتدب له طائفة من بنی اسرائیل فمنا بے و عزیر و وہ و نصروه و اتبعوا النور الذی انزل معه و لهذا قال اللہ تعالیٰ خبیرا عنهم و قال الخواریون نحن انصار اللہ امتنا باللہ و اشهد باننا مسلمون و ینا امتنا بما انزلت و اتبعنا الرسول فاکتبنا مع الشہیدین (آل عمران۔ آیت ۵۲-۵۳) ابن کثیر۔

مختصر یہی تفسیر ہے مجاہد کی جو ابن عباسؓ کے شاگرد تھے جنہوں نے تین مرتبہ قرآن مجید الحمد سے الناس تک ابن عباسؓ سے پڑھا۔ اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر، اس مقام میں۔

قولہ صفحہ ۵۲ پر امروہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کئی دفعہ لکھ کر ان کی تردید کی گئی ہے عبارت عربی میں کہتے ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباسؓ کی تفسیر سے۔ اور علاوہ اس مخالفت کے آیات صریح بھی اس کی تکذیب بیان فرما رہی ہیں۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ الحاصل اس قہر میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تنقیح تفسیر میں لکھا ہے اس میں اس قدر عس و جہ ہے جو کہ ان کے شمار کے لیے ایک بڑا دفتر درکار ہے۔

اقول۔ مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہؓ سے باسناد صحیح لکھا ہے۔ اور کوئی مضمون برخلاف آیات کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔

اے اس میں اصلاح عبارت کی طرف اشارہ ہے یعنی امروہی نے (اگر کاش) لکھا ہے اس کی جگہ کاش اگر چاہیے۔ ۱۲ منہ

قولہ: میں جملہ ان مفاسد کے جو اثر ابن عباسؓ کے مضمون پر امر دہی صاحب نے شمار کیے ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو خلاصاً کر کے صفحہ ۷۷ کے آخر میں کہتے ہیں۔ پس اگر حواریوں میں سے کوئی حواری صادق مقتول بالتصليب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا۔
اقول۔ اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر بحسب زعم آپ کے اور یسوع کے ہے تو کچھ غیر نہیں بلکہ تورات صرف اسی مقتول حبیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ حواری چونکہ غیر مجرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور (وَجَاوِلَ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ قَتْلَى الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ) (آل عمران - آیت ۵۵) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق متبعین جیسے میں سے کفار کے ہاتھ سے مقتول ہی نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق بہ نسبت مجرمی غالب رہیں گے۔ والا آیت میں کذب آئے گا کیونکہ مشاہدہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور اس کا رسول ماننے والے اُن کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۷ میں نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موت کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔

اقول۔ آپ کی تسلیم از قبیل صحبت بی بی انبیاؑ چادر بی بی کیوں کر تسلیم نہ کریں جس قدر دو تم اعلام الناس کے صفحہ سطر ۱ میں آپ کچھ لکھے ہیں۔ مگر وقت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا اٹھایا یہ فرمانا ہے کہ ضمیر (قبل موت) کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو ازالہ متعلق اس آیت کے۔

قولہ: لیکن اس آیت کا پیشین گوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

اقول۔ ہم پھر اسی جگہ آپ کی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔

قولہ: بلکہ مقتود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول بالتصليب ہونے پر۔

اقول۔ ناظرین اس مضمون میں غور کریں کیا (وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَلَّا يَكْفُرُوا بِمَا قَتَلُوا) (نساء - آیت ۱۵۹) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول بالتصليب ہونے پر ایمان لائیں؟ کیا اللہ تعالیٰ پہلے کلام و ما قتلوه کو جس کا مطلب یہ ہے کہ یسوع نے مسیح کو قتل بالتصليب نہیں کیا، بھول گیا؟ اب وہ برخلاف اس کے (وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ) یہ قصد کرتا ہے کہ یسوع ایمان لادیں حضرت عیسیٰ کے مقتول بالتصليب ہونے کے ساتھ؟ ناظرین کسی تحریف یا جہالت سے۔ یہاں پر امر دہی صاحب اپنے مذکور بھی بھول گئے۔

قولہ: اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ ہکذا فی البیضاوی والکشاف

اقول۔ خدا کے بندے سنا نہیں کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی اور کشاف نے لیو مہنی کو جواب تسلیم ٹھہرایا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیو مہنی جملہ خبریہ تو کدہ بالانشائیہ ہے جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبدالحکیم حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔

قولہ: پس معنی آیت کے یہ ہوئے کہ تمام اہل کتاب یسوع و نصاریٰ مسیح کی موت حبیبی واقع ہونے میں شک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس بارہ میں اپنے شک اور متردد ہونے پر اُن کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

اقول۔ ناظرین خدا را انصاف (اُن کو یقین اور ایمان حاصل ہے) اس ترجمہ کو کوئی طالب علم انشائیہ کہہ سکتا ہے۔ لیو مہنی کو بڑے دعویٰ اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبر یہ بتا دیا۔ دروغ گوئے را حافظہ نباشد۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ اور حسن کا یہ قول واللہ انہ لہی الا ان عند اللہ صاف دلیل ہے اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے جو عند اللہ ہے کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی مراد ہوتی

ہے جو جسمانی حیات سے علاوہ ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَقْعُوزُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ لَكُمْ وَلَٰكِنْ أَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (آیت ۱۵۴)۔
 بَلْ لَكُمْ حَيَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ (آل عمران آیت ۱۶۹) دیکھو دونوں جگہ پر لفظ عند ربہما اور عند اللہ کا موجود ہے۔

اقول۔ خدا سے ڈرو جس کا یہ قول واللہ انہ لہی اکان عند اللہ اور دوسرا قول جو ذکر منشور نے نقل کیا ہے۔

قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم للیہود وان عیسیٰ لویسمت وانہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ (لویسمت) کی تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل صلیبی سے نہیں مرا مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ (وَاِنَّهُ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لوٹا تا ہے۔ رہا لفظ (عِنْدَ اللہ) کا یہ معنی اس کا یہ ہے کہ عیسیٰ کی حیات جسمانی کو لوگ تو نہیں دیکھ سکتے مگر خدا پاک دیکھتا ہے کہ عیسیٰ آسمان پر تھمے ہوئے ہے (اِنَّ مَثَلَ عِیْسٰی عِنْدَ اللّٰهِ کَمَثَلِ اٰدَمَ (آل عمران ۵۹) کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ کا بے پردہ ہونا نصاریٰ کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جداگانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستہ میں مقتول ہو چکے ہیں اُن کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے۔ الغرض (عِنْدَ اللہ) اور (عِنْدَ رَبِّہُمْ) کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے۔ بندوں کی دید و دانست اس کو محیط نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے۔ یہ خصوصیت اس کی (عِنْدَ اللہ) اور یا (عِنْدَ رَبِّہُمْ) کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ وہ امر (بے پردی) و صفت ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ (عِنْدَ ربہما) یا (عِنْدَ اللہ) ہوگا، اس کلام میں یہی وصف مراد ہوگا۔ دیکھو کہ (عِنْدَ رَبِّہُمْ بَلْ لَكُمْ حَيَاتٌ عِنْدَ رَبِّہُمْ) میں اس پر دلالت نہیں کرتا کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پردی کا موجود ہو۔ جیسا کہ (اِنَّ مَثَلَ عِیْسٰی عِنْدَ اللّٰهِ) میں ہے ایسا ہی (اٰخِیَارُ عِنْدَ رَبِّہُمْ) میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ (واللہ انہ لہی اکان عند اللہ) روحانی ہو، اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے (راجع الیکم) واقع ہے۔ اور نیز حیات روحانی ختم ہونے کی کوئی جائے تعب نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے تعب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے۔ اور (الکان) کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔ یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں بحیات جسمانی زندہ تھا۔ اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض (راجع) کا لفظ اور (قسم) اور (الکان) سب قرآن میں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گذر چکا ہے۔

قولہ۔ اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بُرذی طور پر متعین رہا۔

اقول۔ جب حسن کے قول سے یہ شہادت دوسرے قول اس کے کہ حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول بُرذی کو حضرت محمد اکرم صاحب صابری اقباس الانوار میں مخالفتہ اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

قولہ۔ صفر ۸۷ اس قول میں لفظ (باعثہ) موجود ہے۔ پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری کب ثابت و قائم رہا۔

اقول۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن کا ہے۔ اور حسن سے کسی نے (وَ اِنْ مِنْ اَنْفَلِ الْکُتُبِ اِلَّا لَوْ مَعْنٰی بِہِ

قَبْلَ مَوْتِہِ) کے متعلق دریافت کیا تو جواب اس کے حسن نے کہا (قَبْلَ مَوْتِ عِیْسٰی)۔ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعثہ قبل یوم القیامۃ مقاماً یومن بہ البر و الفاجر) امروہی صاحب اس میں اس طرح پڑھاں مٹول کر کے حوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں (باعثہ) کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے (احیاء بعد الموت) پر، پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری جو فرض ہے حیات کا کب ثابت و قائم رہا۔ جواب اس کے گذارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ حسن کا مذہب ہی یہی ہے کہ مسیح یہ حیات جسمانی زندہ ہے۔ جیسا کہ اوپر ذکر منشور سے نقل کیا گیا کہ قال الحسن قال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانہ راجع الیکو قبل یوم القیامۃ نیز اس (باعثہ) واسے قول میں (قبل موتہ) کی تفسیر (قبل موت عیسیٰ) حسن سے ورنہ وہ ہے تو پھر بعد وجود ان قرآن کے کس الحق کو حسن کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک فرمان کہ (عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے ٹوٹ آوے گا) نہ سترہ ولایت نہیں کرتا حیات جسمانی پر۔ یا (قبل موت عیسیٰ) کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرا۔ اس قدر دھوکا بازی خصوصاً قرآن اور حدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

رہا لفظ بعث کا، سو وہ ارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے جس کے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔
 وفي حدیث علی یصفہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یبعثک نعمۃ ای مبعوثک الذی یبعثہ الی الخلق ای ارسلہ
 وھو ای عمرو بن سعید یبعث البعوث ای یوسل الجیش مشر یبعث اللہ ملکا۔ فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزله
 من السماء حاکماً بشراً یجمع البھار مخصراً۔ خدا کے بندے انصاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بے شک حسن کا وہ
 حدیث صحیحہ متواترہ اور اقوال آئمہ و تابعین و تبع تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے مگر ہم اس کو بعید از عقل
 خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے۔ سادہ لوگوں کو دھوکا کس لیے دیتے ہو جو اس کی بغیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تم کو (خیال اس کے
 کہ یہ مرزا و مرزائی سب اہل اسلام سے الگ ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔

قولہ صفحہ ۷۸۔ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بسما لا یرضی بہ قائلہ کی صداقت
 ہے پس ایسی تاویل کیوں کر قبول کی جا سکتی ہے۔

اقول۔ ناظرین آئی ناوہی بات سامنے، یعنی امر وہی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک بر خلاف
 غرض قائل کے مانگے جا رہے ہیں یعنی احادیث و آثار میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صحابہ تابعین وغیرہم نے
 جن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف وہ اور معانی لیتے ہیں۔

قولہ۔ تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مرذوہہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ
 کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

اقول۔ کیوں حضرات ناظرین اب تو امر وہی صاحب دل کی بتلا رہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس عقیدہ کو ظاہر کر دیتے۔
 سب احادیث و اقوال آئمہ وغیرہم کی تخریفات کیوں کی۔ ہمارے وقت کا نقصان تمہارے ایمان کا زیان۔ مرزائیوں کی عقل حیران
 قولہ۔ خصوصاً جب کہ اسی لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

اقول۔ بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے خروج کا استعمال بھی نزول میں استعمال میں آگیا ہے دیکھو
 حدیث شریف (یخرج من اصلھا النھدان) و جہ خروج البیل والغزلت میں اصل السدرہ ان نیز لاسن السمار جمع البحار۔

قولہ۔ صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام پر اول میں لکھا ہوا ہے۔ قال ابن جریر باختلف
 اهل التاویل فی معنی ذالک۔ پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وھذا القول ھو الحق کما
 سنبینہ بدلیل قاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا
 مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے۔ یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں، ان معنی کی نسبت یہ کہہ
 سکتے ہیں کہ مختلف اهل التاویل فی معنی ذالک۔

اقول جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد مذکور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے۔ یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قبل از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلف اهل التاویل فی معنی ذالک۔

قولہ صفحہ ۸۔ دیکھو اسی آیت ماعن فیہ اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو بزعم انھوں نے محقق قرار دے کر قول کیا تھا کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ اس کا رد اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو ثابت کر کر کیا کہ وَاِنَّ الَّذِيْنَ اَخْتَلَفُوْا فِيْهِ لَعَلٰی شَاكٍ مِّنْهُ۔
اقول یہود کا قبل از ظہور دلیل قطعی میں وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ مسیح کی مقتولیت ہم کو محقق ہو چکی ہے کا ذب اور مردود ہے۔ بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا اور کسی کو یہودیوں سے بدلیل قطعیہ اس کا ثبوت مل جاتا تو اِنَّا قَتَلْنَا بھی قولنا صحیح ہو جاتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت وَاِنَّ الَّذِيْنَ اَخْتَلَفُوْا فِيْهِ لَعَلٰی شَاكٍ مِّنْهُ لغواور قیاس مع الضارق ہے۔ کیوں کہ یہاں پر تو جس کو یہود نے محقق کہا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں، نہ فی الواقع اور نہ یہود کے نزدیک، بلکہ اس کے نقیض کے ثبوت پر دلیل قطعی موجود ہے وما قتلوه وما صلبوه بخلاف وھذا القول ھو الحق کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطع موجود ہے۔

قولہ۔ بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف سے جب بیان کی جائے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جائے گی۔
اقول۔ دلیل قاطع تو بیان کی گئی کہ لانه المقصود من سياق الاية فی تقریر بطلان ما ادعته اليهود من قتل عیسیٰ علیہ السلام وصلبہ والتاویل الاخر ھو بیان الواقع لا تعلق له بالمقام۔
قولہ۔ بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ نون التاکید لایؤکد مطلوباً والمطلوب لایکون ما ضیا ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً۔

اقول جواب اس کا تو پہلے بخوبی دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا بھانا جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے۔ لاہور میں مجھے غماز کرام ہو سکتا ہے تاکہ آئندہ تحریر کتاب وسنت سے باز آئیں۔
قولہ۔ اسی لیے بیضاوی وکشاف وغیرہ نے جملہ لیو من بہ قبل موتہ کو مجملہ انشائیہ لکھا ہے۔

اقول۔ لعنة الله على الكاذبين ونعوذ بالله من ذلة الجاهلین بیضاوی وکشاف وغیرہ نے لیو من کو خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ ٹھہرایا ہے جیسا کہ پہلے مفصل نقل عبارات ہم کچھ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وہی صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث وآثار و اقوال آئمہ وغیرہم سب کا مطلب تو بے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ دنیا میں آنا ہے مگر خیال اس کے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف ہے۔ اس لیے ہم تاویل القول بسنا لایرضی بہ قائلہ مجبوری کرتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸، سطر ۳ سے ۶ تک جس کا حاصل یہ نکلا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) العیاذ باللہ خطا پر ہیں اور اجماع کو رازہ چلا آیا۔ جیسا کہ از آلہ جلد اول وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کبھی متکشف ہونا ضروری نہیں۔ دیکھو آیام صلح وازالہ وغیرہ۔ اب ہم کو صرف انشائی کہہ دینا کافی ہے کہ بقاء علی الخطاء منافی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو۔ اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق سابق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں جس کو آج تک مفسرین کہتے آئے یعنی قدر مشترک تاویلات مختلفہ کا جو منافی بمضمون آیات صحیحہ متواترہ نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کسی تاویل کی تردید کی حاجت

نہیں، کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار ان اہل اہلباب کے جو پہلے مرزا صاحب و امروہی کی علینت کے بڑے محقق تھے، ہم کو بغیر کسی قدر قیض و قسح کے خلاصی نہیں۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب و ماتراشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا منقول و معقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کجی اور جہالت مرکب سے بھری ہوئی ہیں۔ جن کی اصلاح و درستی بجز اس کے مقصور نہیں کہ از سر نو ان کو علوم نقلیہ و الیہ کی تعلیم دی جائے۔ اور جہالت مرکوزہ کے نکلنے کے لیے لوگوں کی طرح ان کی پیٹھوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اتنی نالافتی کے باوجود پھر بھی کوئی بشر عامی سے لے کر نبی تک ان سے نہیں بچتا۔

مؤمن برست از زبانش نہ دوست

انہی میں جا کر استعاذت طلبی کو مشعل راہ بنا لیتے ہیں۔ اس میں بھی لغزش سے خالی نہیں کیوں کہ استعاذت طلبی کو استعاذت عقلی سمجھ کر نعوس بینه کا انکار مثل سُبْحَنَ الَّذِیْ اَسْمٰی بِعَبْدِہٖ لَیْسَ اِلٰہُہٗ اَوْ رَہٗ مَا قُلُوْا یٰۤاٰیُّہٗ اَبَلْ اَفَلَا تَفْقَہُ اللّٰہُ اِلَیْہِہٖ اَوْرَہٗ آیات بنیات کر دیتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۷۹۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے۔

اقول۔ ہماری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے۔

قولہ صفحہ ۷۹۔ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ کہ فیقتل مسیح الضلّٰۃ قابل غور ہے۔

اقول۔ جناب عالی حسب ارشاد غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش در کاسہ نظر آرہی ہے۔

قولہ۔ کیوں کہ توفیق صاحب اور ان کے ہم مشرب و قبال کے شخص واحد قرار دینے میں بڑا زور لگاتے ہیں۔

اقول۔ کیوں نہ لگائیں آخر اَمِّنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اَنْزَلَ اِلَیْہِہٖ مِنْ رَّبِّہٖ وَالْمُؤْمِنُوْنَ (بقرہ۔ آیت ۱۳۸) اور اَلَا

اِنِّیْ اَوْتِیْتُ الْقُوَانَ وَمِثْلَہٗ مَعَہٗ کے ساتھ ایساں رکھتے ہیں۔ اور چونکہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی مع صحابہ کرام ابن حنیاد کے دقبال ہونے کے بارہ میں کچھ عرصہ متردد ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خیال شریف اور صحابہ کرام کے فہم مبارک میں دقبال شخص معین ہی تھا۔ تو پھر توفیق بعد اپنے ہم مشربوں یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

قولہ۔ اگر ہم تسلیم ہی کریں کہ دقبال شخص واحد ہی ہے۔ لیکن اس کی جماعت اور ذریات کا کثیر ہونا منافی اس شخص کی وحدت

اقول۔ ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص واحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے۔

ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

قولہ۔ کہ کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

اقول۔ عبارت تو یہ ہے (فیقتل مسیح الضلّٰۃ) یعنی مسیح ابن مریم بعد النزول مگر انہوں کے مسیح کو جو عبارت ہے

دقبال سے، قتل کرے گا اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح الضلّٰۃ کا یعنی دقبال کا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے تابعین کا جو گمراہ ہوں گے

ان کا کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے یعنی اس دقبال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دقبال واحد شخص ہی رہا۔ اور تابعین اس کے

بہت ہوئے۔ سو اس کے ہم بھی قائل ہیں۔ میں نے پہلے ہی سے گزارش کر دی تھی کہ حسب ارشاد (مسیح الضلّٰۃ) میں غور تو کریں گے۔

مگر آخر میں وہی آتش در کاسہ ہوگی۔ آگے چلیے۔

قولہ صفحہ ۷۹ سطر ۱۳ سے اخیر صفحہ تک بنار الفاسد علی الفاسد ہے (اور ضللہ سے نصار نے کا مراد ہونا بشہادت تفسیر وکلاء الضالین کے)

اقول۔ یہ سب وہیات ہیں کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین نے ضالین سے مراد نصار نے لی مگر اس سے یہ تو نہیں لگتا آتا کہ (ضال یا ضللہ یا گمراہ بول چال میں) بغیر نصار نے کے دوسروں کو نہ کہا جاوے بحسب حدیث شریف (لن تضلوا بعدی ما تمسکتوا من کتاب اللہ وسنة رسولہ) کے محدثوں میں سے اگر کوئی شخص تنگ بالکتاب والسنة ترک کر دے۔ تو ضال اور گمراہ ہوگا۔ بلکہ (مسیح الضللہ) کی تفسیر تو بشہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے۔ (وانہ ماصفہ لکوصفة لوصفہا ایہ نبی قبل انہ یبدء فیقول انا نبی فلا ینبئ بعدی ثم یشنی فیقول انا ربکم وکلاتون ربکم حتی تموتوا وانہ اعور وان ربکم عز وجل لیس باعور وانہ مکتوب بیدہ عینیہ کافر یقرء کل مومن کاتب وغیرہ کاتب الخ بعد ایسے تصریحات کے جو احادیث میں آپکی ہیں پھر (مسیح الضللہ) سے مراد نصاریٰ کے پادری کیسے ہو سکتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۸۵۔ اور جگہ (یکسر الصلیب) بھی اسی پر وال ہے کیونکہ اس جگہ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیب پرستی کا غلبہ ہوگا جس کو مسیح موعود توڑے گا۔ لیکن در صورت ہونے دقبال کے یہودیوں سے یکسر الصلیب کیونکر صادق آسکتا ہے۔

اقول۔ مسیح موعود کے زمانہ میں بحسب قول آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بہترین قتل کا ہونا ثابت ہے۔ من جلد ان کے صلیب پرستی بھی ہوگی۔ اور وہ ساری قتل کو ایک نبت اسلام ہی کر دے گا۔ اس پر (دکون الملل کلہا ملۃ واحده) شاہد ہے یکسر الصلیب کی تصریح یہ نسبت مسیح ابن مریم کے ہے یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو صحیح مان کر صلیب پرستی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی بذات خود درست کرے گا۔ اور دقبال کا یہود سے ہونا اس کا متفقہ نہیں کہ بغیر دین یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ الغرض دقبال موعود کا ظہور صرف اس امر کا حقیقی ہے کہ چند اشقیاء اس کے خوارق کو دیکھ کر اس کی اوبیت کے معتقد ہو جائیں۔ اب آپ فرمادیں کہ مرزا جی نے آج تک کون سی صلیب توڑی یا کتنے پادریوں نے ان کے ہاتھ پر توبہ کی۔ بلکہ ان کا مایوس ہونا تو موجب اصرار علی النصرتیہ کا ہوتا ہے۔

قولہ صفحہ ۸۰۔ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسئلہ فریقین کے جو کتاب و سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذیل دغوار رہیں گے۔ پھر دقبال صاحب شوکت و اقبال یہودیوں کیوں کر ہو سکتا ہے۔

اقول۔ یہود کا ذیل دغوار ہونا جو کتاب و سنت میں مذکور ہے۔ اس کے ظہور کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ دقبال موعود سے روز باں کرو فرخندانی دعوے کر کے مسیح بن مریم کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔ اس کی چند روزہ شان و شوکت کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو بضر نہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور غالب رہے گی قیامت تک اس کا یہ معنی نہیں کہ کوئی با مقابل اس کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ بعد تقابل کے غلبہ اہل حق ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دقبال بھی مسیح بن مریم کے ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اس کے تابعین کو بڑی ذلت ہوگی۔

قولہ صفحہ ۸۵۔ اور بیض الجبریک یہ تفسیر کہ لا یقبل الا الاسلام والسیف مخالفت ہے خصوص قطعہ قرآنہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لا اکرہ فی الدین (بقراءۃ آیت ۲۵۶) ایضا قال اللہ تعالیٰ لا ینھکوا اللہ عن الذین لکم یقاتلوکم فی الدین ولو یخرجوکم من ديارکم وان تبرؤوهم وتقصطوا الیہم حران اللہ یحب المقسطین (ممتحنہ آیت ۸) ایضا۔ قال

تعالى حتى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ٥ (توبہ آیت ۲۹) وغیرہ اللہ من الایات انکشافیہ۔

اقول۔ جزیرہ کا حکم کوئی استمراری نہیں۔ بلکہ یہ حکم نزولِ مبینے کے ماقبل تک محدود ہے۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت بیان فرمادیا کہ مبنی جزیرہ اٹھا دے گا پس اس وقت جزیرہ کا قبول نہ کیا جانا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت کے مطابق ہے۔ کما فی النووی شرح صحیحہ مسلم۔

رہا یہ کہ حکمت اس میں کیا ہے۔ ابوالحسن علی شریح بخاری میں کہتے ہیں کہ اس وقت ہم نے جزیرہ اس لیے قبول کیا ہے کہ ہم مال کے محتاج ہیں اور نزولِ مبنی کے وقت احتیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ ولی الدین عراقی نے منقول کرنے جزیرہ کے وجہ اس طرح پر بیان فرمائی ہے کہ اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیرہ اس لیے قبول کیا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں تورات و انجیل کے ہونے اور ان کے زعم میں شرع قدیم کے ساتھ متمسک ہونے کا شبہ ہے پس جس وقت کہ مبنی علیہ السلام اتریں گے۔ اس وقت حصولِ معاہدہ سے پیشہ دور ہو جائے گا۔ اور ان کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی۔ اور انہی کی طرح ان کے ساتھ معاملہ بھی کیا جاوے گا۔ اور بجز اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی۔ اور حکم کا زوال اس کی بقت کے زوال سے ہوتا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے شکات کے۔ دیکھو صفحہ ۳۲ سطر ۷۔ قبل یا رسول اللہ و ما یرخص الغریب قال لا یرکب الحرب ابداً۔ اور دیکھو صفحہ ۳۲ سطر ۸۔ ان یخروج وانا فیہ کو فانا بحیضہ دون کو و ان یخروج و لست فیہ کو فامرؤ حبیجہ نفسہ۔ معنی جمع کے باتفاق لغت حجت سے غالب آنا قسم پر ہے۔ ان جملوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و قتال کا یہ سبب سے بخت ہو گا کہ اس کے شہادت و شکوک کو مسیح موعود و حجت باہرہ سے نیست و نابود کر دے گا نہ جنگ و جدال۔

اقول۔ نزولِ مسیح کے وقت جنگ و جدال و قتال سے ہو گا۔ اور ایسا ہی کسی فرقتِ اسلام والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الاسلام والیسف دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۳۱ سطر ۹۔ وینطلق ہاربا فیقول عینی ان لی فیتضربہ لی تسبقنی بہا فیدرکہ عند باب الشقی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ بعد اس کے جس وقت ایک کلمہ ہو جائے گا۔ اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت نہ کی جائے گی۔ اس وقت جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے۔ اور گھوڑوں پر لڑائی کے لیے سواری ترک کر دی جاوے گی۔ دیکھو صفحہ ۳۲ سطر ۱۱ شمس الہدایت۔ و تكون الكلمة واحدة فلا یبعد الا اللہ و توضع الحرب اذ ذارہالی ان قال لا یرکب الحرب ابداً الخ الغرض اہمادیت نزولِ مسیح و خروج و قتال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں۔ ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھائی دے گا۔ اور انتہاء وسط میں کچھ اور ہی رنگ ہو گا۔ قبل النزولِ آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد النزول جب کہ ستكون الملل کلہا صلاۃ واحدة کا ظہور ہو گا۔ اس وقت ستكون الاوصیاء انواراً و تنبت بناتھا کے بعد ادراۃ نظر آئے گا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہوں گے۔ لہذا اہمادیت کے میدان میں کوئی تعارض و مانع نہیں۔ الا امر وہی صاحب کو اضطراب کے بہانہ نظر آئے ہیں۔ پنجاب میں مثل مشہور ہے۔ دل چرا آزاد ہماں کے کھیل میں بچہ کمر زاری کو مسیح موعود بنانے کی سخت لو لگی ہوئی ہے (اور کیوں نہ ہو جس کا کھائیے اس کا گیت گائیے) لہذا اہمادیت صحیحہ متواترہ کو جو اس مطلب عظیم الشان کے لیے سخت مانع اور سد راہ نظر آ رہی ہیں، کا فنا شروع کیا۔ کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ اقل آخر کو سوچیں دوسرے جملہ سے متعارض نہیں اگر اردو و غنائوں بے چاروں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ خدا ہی حافظ ہو۔ مجمع البہار کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دھوکہ ابلہ فریب کا جواب موجود ہے۔ ان یخرج وانا فیہ کو فانا بحیضہ اے حاجتہ و مغالبہ باظہار المحبۃ علیہ و المحبۃ الدلیل والبرہان حاجتہ حجاباً و محابۃ فانا محاج و بحیضہ دون کو اشارۃ الی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کاف فیہ غیوہ محتاج الی معاونہ من امتہ فان قیل اولیس قد ثبت فی الصحیح انہ یخرج بعد خروج اللہدی وان عیسیٰ یقتلہ وغیرہا من الوقائع الدالۃ علی انہ لا یخرج فی زمنہ قلت ہو تورۃ للتخویف لیلجئوا الی اللہ من شرہ وینالوا ضلہ او یزید عدوہ بوقت خروجہ کما انہ لا یدری متی الساعۃ۔ مجمع البیان۔ قلت ہو توریتہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ فانا بحیثیہ فرمانا باوجود اس کے کہ قاتل اس کا یسوع ابن مریم ہے۔ چنانچہ انہیں احادیث میں مذکور ہے، تورہ کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل قتال کو بربان و دلیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جاوے۔ اور جب وہ باوجود مغلوبیت کے اپنے دعوئے سے باز نہ آئے تو قتل کیا جائے۔ الحاصل غلبہ بانہما راہمتہ جنگ و جدال کو منافی نہیں۔

قولہ صفحہ ۸۰۔ ایضاً دیکھو صفحہ ۲۷، سطر ۱۳۔ فاذا رآہ عدو اللہ ذاب کما یدوب الملح فی الماء فلو توککہ لذاب حتی یہلک۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل حقہ ثابتہ سے اس کا بطلان ہووے گا۔

اقول۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ وہ دلائل سے ہلاک نہ ہوگا۔ چنانچہ اس پر دال ہے کلمہ توہم (فلو توککہ لذاب) میں واقع ہے۔ کیونکہ دلالت کرتا ہے انتقام و بیان پر، بہ سبب ترک کے، اور انتقام ترک کی صورت یہ ہوگی کہ ینطلق ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربتہ لن یسبقنی بہا فیدرکہ عند باب لد الشرقی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ شمس الہدایت صفحہ ۳۱۔ امر وہی صاحب کو ملکہ زور کر گیا ہے۔ ایک مکرر حدیث کا من گھڑت علم لدنی سے شرح کر دیتے ہیں۔ مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا کمرہ اس شرح کو مردود کر دیتا ہے سبحان اللہ یسوع اور حواری اس یاقوت کے مالک غلبہ بانہما راہمتہ پائیں گے۔

قولہ صفحہ ۸۱۔ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۲، سطر ۲۔ لایحل لکافر یجد ریحہ نفسہ الاہات اس جملہ کا مفہوم یہی ہے کہ یسوع موعود کے کلمات نجات آیات سے اس کے مخالف ہلاک ہوویں گے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں موعود جنگ و جدال سنانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

اقول۔ الہامات بمعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیل حقیقہ کہ بباب لد فیقتلہ۔ پہلے کافر یسوع کے نفس کی ہوائے قریب الی الموت ہوگا۔ بعد اس کے جس کے تقدیر میں قتل ہونا ہوگا وہ قتل کیا جائے گا جیسا کہ قتال پھٹنے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا۔ اور اور عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ تقدیر میں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پسپے بغیر اس کے تو میرے سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۳۱، سطر ۷۔ الحاصل باوجود تمہلک ہونے دم عیسوی کے کفار کے حق میں بچنے کے تقدیر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیفیت ہوں گے۔ رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سورۃ النحل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا یسوع ابن مریم سے ہم کو ایمان بمعاجز بہ الرسول علیہ السلام ضروری ہے ان لمیات تک ہم نہیں پہنچے۔ امر وہی صاحب کا یہ سوال بڑا لایحل ہے۔ جس کو ہم ایسے پیرایہ میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم بھی ہو اور ناخواندہ بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امر وہی صاحب پوچھتے ہیں کہ معرکہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں بندوق دتیر و تلوار سب کچھ موجود تھا۔ پھر اس کو تلوار سے مارنے کی کیا ضرورت تھی۔ دور سے ہی بندوق یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تقدیر میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا اور جس کا بندوق یا تیر سے ہے وہ انہی سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ لامل شبہ خدا کی طرف عام ہوگا کہ تقدیر میں یہ تخصیص کیوں ہوئی۔ جواب ملے گا کہ عیسائوں میں جو اسی طرح علم بھی ہوتا ہے کہ علم تابع معلوم کے ہوا کرتا ہے مگر پھر بھی امید نہیں کہ امر وہی صاحب میں کریں۔ کیونکہ علم کا اشارہ اللہ بڑا زور ہے۔ احادیث نبویہ کی اصلاح یا کمی بیشی ہوا ہی ہے۔ نہ سے خدا کے بندے بات تو وہی ہے جس کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بمعنا لایدری بہ قالہ پھر خلاف مرضی اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کیوں ہانکے جا رہے ہو۔

قولہ صفحہ ۸۱۔ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۲۲ طرہ۔ اذادھی اللہ عزوجل الی عیسیٰ انی قد اخرجت عباد الی لایدان
لاحد بقتلکم ایضاً۔ دیکھو صفحہ ۳۸ طرہ ۸۔ ویبعت اللہ فی ایامہ یاجوج و ماجوج فی ہذا لکھو اللہ تعالیٰ بیدکتہ دصائتہ اس
سے ثابت ہوا کہ ہاکت یا جوج یا جوج کی سیح موعود کی برکات اوعیدہ سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے۔

اقول۔ یہ تو باحدیث متواترہ بن میں علامات و خصوصیات سیح موعود کے مذکور ہیں ثابت ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے
بیٹے کوئی اور شخص سیح موعود نہیں تو یا جوج یا جوج کا بغیر تعالہ محض اس کی دعا سے ہاک ہونا ہم کو کیا ضرر اور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔
اور بالخصوص یا جوج یا جوج کا دوسرے ہاک ہونا اس پر دلیل ہے کہ باقی مخالفین حرب و قتال سے ہاک ہوں گے۔ ورنہ خصوصیت یا جوج
یا جوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے۔ اور نیز اجتماع دما اور جنگ ظاہری کا ان کی ہاکت کے لیے مستبعد نہیں۔

قولہ صفحہ ۸۱ نمبر ۱۸۔ نمبر ۱۸ کا مرجع جو اس قول ابن عباس میں نزول عیسیٰ قرار دیا گیا ہے وہ جی ہے صرف اس خیال غلط پر
کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے بحیدہ العنصری نازل ہوں گے۔

اقول۔ ہول شس دروں بیروں برآمد

اس عبارت سے امر وہی صاحب کا اقرار پایا گیا کہ

۱۔ ابن عباس کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بحیدہ العنصری ہے۔

۲۔ دوسرے کہ ابن عباس کا یہ خیال غلط ہے۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع صحابہ کرام و ائمہ نظام و محدثین و فقہاء و کل اُمت موعودہ اسی
رفع اور نزول بحیدہ العنصری کے قائل ہیں یعنی اسی سیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مثیل اس کے۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک
ان سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے جس کو (قال ابن عباس متوفیک میتک) کے وقت افقہ الناس اور حبیدہ ہذا
الامۃ کا لقب دیا جاتا تھا۔ ایتھا انما یظہرون یہ فرقہ منبروں پر کھڑے ہو کر آنسو پکارتے ہوئے شعر ذیل بیت سے

و عشاق قرآن و غمیبیم بدیں آیدیم و بدیں بگذریم

پڑھا کرتے تھے۔ تاڑنے والے تو تاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں کیونکہ لسان حال کا و نطقہ تو یہ تھا۔

بیت۔ زنتاخ قرآن و غمیبیم بدیں آیدیم و بدیں بگذریم

قولہ صفحہ ۸۱۔ ورنہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکما مذکور ہے اور نہ حقیقتہ۔

اقول۔ سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و لما ضرب ابن مریہ مثلاً اذ اقوامک منہ یصدون و
وقالوا انہ یبطلنا خیر امر ہو و ما ضربوا لک الا جحد لا بد من ہرقوہ و حصہ منہ ان ہو الا تصد النعمنا علیہ و جعلنہ
مثلاً لبنی اسرائیل و لو نشاء جعلنا منک مثلاً فی الارض یخلفون و انہ لعلو للساعۃ۔ (زخرون۔ آیت ۴۵) ہا
(۴۱) امر ہو۔ ان ہو۔ جعلنہ۔ یہ سب ضمار عیسیٰ کی طرف راجع ہیں۔ و انہ لعلو للساعۃ میں مرجع عیسیٰ ہی ہے۔ مگر من
حیث النزول کما فی الجلالین و انہ اسی عیسیٰ لعلو للساعۃ اسی تعلوب نزولہ۔ اور یہی مراد ہے ابن عباس کی نزول عیسیٰ
سے اسی عیسیٰ من حیث النزول۔

قولہ صفحہ ۸۱۔ علاوہ یہ کہ نزول عیسیٰ سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا خصوص قطعہ کے مخالف ہے کیونکہ قبل قیامت کے
تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا بولے اللہ تعالیٰ کے۔ کما قال اللہ تعالیٰ یؤذ صلو الساعۃ ایضاً و عند الساعۃ

اَيْضًا لَا تَأْتِيكُمْ إِلَّا بَغْتَةً۔ اوغیر ذلک من الايات الکثیرہ۔

اقول۔ نزول عیسیٰ سے مثل سائر علامات قیامت کے ہم تقریب قیامت محل ہو جائے گا۔ علم خاص دن قیامت کا جو مخصوص بالباری ہے، فی خمس لا یعلمہن الا اللہ اسی لیے اس جگہ لعلو الساعۃ باظهار الواطین العلم والساعۃ فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یرد علو الساعۃ۔ وعندہ علو الساعۃ بغیر فاصل کے تاکہ حذف رابطہ علم الساعۃ میں کمال اتصال پر دلالت کرے یعنی علم خاص اُسی دن کا کہ فلاں وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالباری ہے۔ اور علم الساعۃ میں لام کو درمیان علم اور ساعۃ کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث النزول علم زمان قریب پر قیامت کا پتہ دے گا۔ خاص اُسی دن کا۔ مروی صاحب اجتہاد کے مطابق جتنے شرائط اس امر صحاح ستہ میں مذکور ہیں۔ یہ سب خصوص قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ انوس کہ مروی صاحب اگر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دے دیتے۔ وہ لوگ بے خبری چلے گئے۔

قولہ۔ اور پھر کسی بے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہو۔ اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلا تموتون بھا یعنی وہیل تو دو ہزار برس کے بعد دی جاوے گی۔ اور مدلول کو تم اسی وقت تسلیم کر لو۔ اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔

اقول۔ پھر کسی بے معنی بات ہے کیونکہ مؤمنین کی وصف یومئذ ہون بالغیب بیان کی گئی ہے یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں اور بعد المعاد تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت تکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ۔ ہاں بعض علامتا جن کا ظہور قریب قیامت کے ہوگا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لیے نوۃ قدرت کر کے دکھائی گئی تھی کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ مِثْلًا لِّبَنِي إِسْرَآئِيلَ۔ ہم نے عیسیٰ کو نوۃ قدرت اپنی کاربن باپ کے پیدا کیا بنی اسرائیل کے لیے۔ تو اسی علامت جو من حیث البدء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع فقرہ کے لیے دلیل ٹھہرائی گئی ہے۔ وہی من حیث النزول اس کی شایان اور استحقاق رکھتی ہے کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان مفلحین کے کا مدار گو کہ صرف اتنے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں۔ مگر بحسب معادین الناس اشرار لغفلو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ امر جو بعد عن الذہن ہے قرین بہ ذہن اور محکم فی الذہن ہو جاوے۔ مروی صاحب کے نزدیک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علامات قیامت کو اتنے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا العیاذ باللہ بڑی بے معنی بات ہے۔

بریں عقل و دانش بباہر گریست

قولہ۔ صفحہ ۸۲۔ اور کہا جاوے کہ بعض قرأتیں لعلو الساعۃ بھی بہ فتح لام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوتے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے تو کہیں گے ہم کہ نزول عیسیٰ بحجۃ العنصری تب مانا جاوے گا جب کہ صعود اس کا بحجۃ العنصری ثابت کیا جاوے۔ وہو کما اتوسے ما ثبت الی الان۔

اقول۔ ارے خدا کے بندے یہ جب اور تب کیسا ناظرین فدا انصاف۔ جب مروی صاحب انہ لعلو الساعۃ کی قرآۃ کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات سے مان چکے تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے صعود بحجۃ العنصری کو ماننا پڑے گا۔ کیونکہ نزول بحجۃ العنصری فرع ہے صعود بحجۃ العنصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس قرأت کے جب اور تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سرے سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم اس قرأت کو نہیں مانتے۔

قوله صفحہ ۸۲۔ ایتھا اننا نبرؤن صفحہ ۸۳۔ کتاب۔

اقول۔ تردید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

قوله صفحہ ۸۳۔ اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ انا انما نبرؤن نے باب ذکر الانبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے۔

پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی اسرائیل تھے لا غیر؛ تو جواب اس کا اولایہ ہے کہ نوقت کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا ملہم کا ذکر ہی نہیں، سرتاپا غلط ہے کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسفؑ کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں رسل مومن آل فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھا حضرت نضر کا بھی ذکر ہے جو بقول صحیح نبی نہیں تھے اور امراۃ فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھیں حضرت عیسیٰؑ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھے حضرت مریمؑ کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھی وغیرہ وغیرہ۔

اقول مخالفین نے کب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہائیکنا شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین، عنوان اور معنوں یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی پیغمبر ہیں بعینہ نہ مثیل ان کے، چنانچہ آدمؑ، نوحؑ، ابراہیمؑ، موسیٰؑ وغیرہم۔ بلکہ غیر انبیاء سے مراد بھی وہی اشخاص ہیں بعینہ نہ مثیل ان کے مثلاً یوسفؑ کے بھائی مومن آل فرعون، نضر، امراۃ فرعون، حواری، مریم وغیرہ۔ ان سب سے مراد مثیل ان کے نہیں۔ بلکہ وہ خود آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس برنظار ضرور ہے کہ مراد (ابن مریم) سے حدیث نزول میں بھی وہی مریم کا بیٹا ہو جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

قوله چونکہ خصوص قطعہ سے اس مسیح ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ اور جو مر جاتے ہیں وہ دوبارہ لوٹ کر نہیں آتے۔ لہذا احادیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر مثیل لیتے ہیں۔ فتعذر الحقیقت۔

اقول۔ پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاریؒ نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد تر برقیہ قصص کے احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی عیسیٰ بن مریمؑ اسرائیلی کو مراد رکھا ہے۔ مثیل اس کا۔ قال الحسن قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للہود ان عیسیٰ لم یبعث وانہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ (در منثور جلد دوم صفحہ ۲۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود سے کہ تمہیں عیسیٰ نے نہیں مرا۔ اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آئے والا ہے۔ عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لقیث لیلۃ اسری بنی ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ قال فتذاکروا امر الساعة قال فردوا امرہوا الی ابراہیم فقال لا صلوی بہا فردوا امرہوا الی عیسیٰ فقال عیسیٰ اما وجنتہا ای وقوعہا فلا یعلم بہا احد الا اللہ عزوجل و فیما عہد الی ربی ان الدجال خارج ومعہ قضیبان الخ (در منثور جلد دوم صفحہ ۲۶) ابن ابی شیبہ ابن کثیر سعید بن منصور۔ اخرج الترمذی یحییٰ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التورۃ صفتہ محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود و قد بقی فی البیت موضع قبر۔ در منثور مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۔ عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یُنزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض فیزوج ویولد لہ ویمکت خمساً واربعم سنۃ ثم یموت فیدفن معی فی قبری (اسے فی مقبرتی) و عبر عنہا بالقبر بقرب قبرہ لقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ مرقاۃ) فاقوہ مرادنا و عیسیٰ ابن مریم

فی فتوہ واحد بین ابی بکر و عمر - رواہ ابن الجوزی فی کتاب الوفاء مشکوۃ - روی اسحق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعند ذلک یُنزل انی عینی بن مریو من السماء - الحدیث -

زیرت بن برشلہ وصی عینی نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہیں۔ فضل بن معاویہ کو آسمان سے اترنے عینی علیہ السلام کی خبر دی۔ یہ حدیث شمس الہدایت میں موجود ہے۔ حضرت شیخ فی الدین بن عربی قدس سرہ نے جلد اول میں اس کے اسناد کو کشفی طور پر صحیح کہا ہے۔ اور از آلہ النخایہ میں بھی مکاشفات امیر المومنین عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اس کا ناظرین کے فائدہ کے لیے لکھا جاتا ہے۔

برایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص کو جو قادیسیہ میں حاکم تھے لکھا کہ فضل بن معاویہ انصاری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرنا کہ اُس کی اطراف سے اموال غارت حاصل کریں۔ چنانچہ سعد نے فضل کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا۔ یہاں تک کہ وہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی باطنیں لوٹ گئیں۔ بہت سی غنیمت اور قیدی لارہے تھے۔ کہ ان کو ہصر کے وقت نے غلی کی۔ اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جاوے۔ اس وقت فضل نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہو کر اذان کہنی شروع کی جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو ناگہاں ایک جواب دینے والے نے پہاڑ میں سے اجابت کے ساتھ کہا کہ اے فضل تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر فضل نے کہا اشہد ان لا الہ الا اللہ تو عجیب نے جواب دیا کہ اے فضل یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر فضل نے کہا۔ اشہد ان محمداً رسول اللہ۔ تو عجیب نے کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو عینی ابن مریم نے دی ہے۔ اور جس کی اُمت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر فضل نے کہا۔ اِنِّیْ صَلیُّ عَلَی الصَّلٰوۃ تو عجیب نے کہا۔ اس کے لیے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھائے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر فضل نے کہا۔ اِنِّیْ صَلیُّ عَلَی الصَّلٰوۃ تو عجیب نے کہا۔ اس کے لیے نجات اور فلاح ہے جو اس کی اجابت کرے۔ پھر فضل نے کہا اَکْبَرُ اللّٰہُ اَکْبَرُ لا اِلهَ اِلَّا اللّٰہُ۔ تو عجیب نے جواب دیا تو نے کل کلمہ اخلاص بھی طرح کہا۔ اللہ نے تیرا جسم آگ پر حرام کر دیا پس جب کہ فضل اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے۔ تو کون ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے۔ تو نے ہمیں اپنی آواز سنائی ہے پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا کیونکہ یہ شکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور عمر بن الخطاب کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت چمکی کے پاٹ کی طرح اُس شخص کا سر پہاڑ کے شکاف سے ظاہر ہو گیا، جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پر پشم کے دو پڑائے کپڑے تھے۔ اور اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا۔ اور سب نے اس کا جواب دیکر السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے۔ اس نے جواب دیا کہ میں زیرت بن برشلہ خدا کے عبد صابر عینی بن مریم کا وصی ہوں۔ اُس نے مجھ اُس پہاڑ میں ساکن کیا ہے۔ اور آسمان سے نازل کے وقت تک طویل ہمارے دو عالمیرے لیے کی ہے۔ پس میری طرف سے تم کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ اے عمر استوار اور قریب ہو جا کیونکہ امیر مہمود نزدیک ہو گیا ہے۔ اور ان سب سے خصال کی اظہار دینے کے لیے امر کیا اور اس حدیث میں مذکور ہیں، بعد اس کے غائب ہو گیا۔ اور وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر فضل نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص کی طرف لکھا۔ اور اُس نے عمر کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمر نے جواب اس کے سعد کو لکھا کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اُس پہاڑ پر جا۔ اور اگر زیرت بن برشلہ سے بے تو میری طرف سے اُس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد حکم کے مطابق چار ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اُس پہاڑ پر گیا اور چالیس دن تک وہاں

نماز کی نذر اگر تار پائیکن ان کو کوئی جواب یا خطاب نہ ملتا دیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباسؓ کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاق دے دی۔

۱۔ اول۔ وصی عیسیٰ کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر کھانے اور پینے کے زندہ رہنا۔

۲۔ دوئم عیسیٰ صلوات اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا۔

۳۔ حضرت عمرؓ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کا عیسیٰؑ نبی اللہ کے نزول کے ساتھ ایمان رکھنا حتیٰ کہ فضلہ اور تین سو سو کی روایت وصی عیسیٰؑ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وصی عیسیٰؑ کی طرف بھیجنا۔

ان احادیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کرامؓ اور کل اُمتِ مرثومہ اُسی عیسیٰؑ بن مریمؑ اسرائیلی کے نزول سے خبر دے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابن عباسؓ (متوفی ۶۸ھ) میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاریؒ کتاب التفسیر باب قوله ما جعل الله من يخلفه الا في اذ قال الله كوني يقول كني كني اور اذ كونه معي زمانہ مقرر کرتے ہیں۔ گویا صاف اپنے مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباسؓ کی حدیث (فاقول كما قال العبد الصالح) سے کوئی یہ نہ کہے کہ بعد صلح عیسیٰؑ بن مریمؑ کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ اور قلنا تو فیتنی الا خبر دیتا ہے کہ مسیحؑ مرچکا بلکہ اذ قال الله في قل يعني يقول كني كني اور یہ سوال و جواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس کا ثر و ثبوت اگر قلنا تو فیتنی موت بعد النزول سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بعد متوفی ۶۸ھ کے پہلے گزر چکی ہے۔ یہاں پر صرف اتنا ہی نقص دے کہ امام بخاریؒ کا مذہب بھی کل اُمتِ مرثومہ کی طرح نزول اُسی مسیحؑ اسرائیلی کا ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ اپنی تاریخ کبیرہ میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا اس کو مآثر مسیحا نے و درمنثور میں انخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد الله بن سلام قال يدفن عيسى بن مريم مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وصاحبيه فيكون قبره رابعا۔

اب ناظرین کو اُمید ہے کہ دو امر محقق ہو چکے ہوں گے۔

۱۔ ایک تو یہ کہ قادیانی و امروہی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ اور اُمتِ مرثومہؓ پر اقرار باندھا۔

۲۔ دوسرا یہ کہ چونکہ خصوصاً تینہ قرآنیہ نزول مسیحؑ اسرائیلی کے بزم ان کے اجازت نہیں دیتے۔ تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے مسیحؑ اسرائیلی کا نزول لیا ہے۔ وہ لوگ بزم ان کے قرآن کریم کے خصوصاً تینہ سے منکر ہیں یا جاہل وغیرہ۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیحؑ اسرائیلی کو مراد لینے والے آنحضرتؐ اور کل صحابہؓ اور اُمتِ مرثومہؓ اہل یومنا ہا ہیں تو بموجب بزم قادیانی و امروہی وغیرہ کے العیاذ باللہ یہ سب لوگ خصوصاً تینہ سے یا تو منکر ہوئے اور یا جاہل۔ کیونکہ اگر متوفی ۶۸ھ اور قلنا تو فیتنی اور قد خلت من قبله الرسل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب کے سمجھتے ہوتے تو ہرگز غلطاً خصوصاً قرآنیہ کے نزول مسیحؑ اسرائیلی کا قول نہ کرتے۔ اب مومن بسما جاد بہ الرسول علیہ السلام کو متیقن ہو سکتا ہے کہ ان جہاں کی تفسیر اور تفریع دونوں غلط ہیں کیونکہ یہ کس طرح ممکن اور قابل تسلیم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیات قرآنیہ کے معانی و مضامین بغیر سمجھنے کے مامور بہ تبلیغ ان کے ہوں۔ اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف العیاذ باللہ نسبت جمل نہ رہی بلکہ معنی آیات قرآنیہ مرزا صاحبی نے بزم خود و ذات مسیحؑ پر ذکر کی ہیں۔ ان سب کے معانی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو بشر ہیں بدیں بشارت (اِنَّ عَلَيْنَا لَلْجَمْعَةَ وَقُرْآنَهُ لَإِذَا كُنَّا لَهُ فَاَتِيعَ قُرْآنَهُ ثُمَّ شَوَارِنَ عَلَيْنَا لَآيَاتُهُ (قیامتہ۔ آیت ۱۹ تا ۲۱)) بے خبر اور جاہل رہے ہیں۔ العیاذ باللہ۔ آیت مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اور

فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي أَوْ قَدْ خَلَّكَ مِن قَبْلِهِ الرُّسُلَ أَوِ رَاقِدًا فَمَيِّتٌ إِنَّهُ قَدْ مَنَعَنِي رَحْمَةً كَافَّةً
 گذر چکی ہے۔ باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے موقع پر بحول اللہ و قوت ذکر کر لی جاوے گی۔

صفحہ ۸۳ میں شانیا سے لے کر شعر ناطم تک کی تردید متور سے تامل سے ادنی طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ناظرین کو ضرور ہے کہ
 بوقت مطالعہ اس کتاب کے، رسالہ مردودہ اور امر وہی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا لٹ جواب کا حاصل نہ ہوگا۔

قوله: صفحہ ۸۴-۸۵-۸۶-۸۷ کے اعتراضات کا حاصل :- ابوہریرہ کا یہ کہنا کہ فَاقْرَأْ اِنَّ يَشْتَكُوْنَ اِنْ مِّنْ اَهْلٍ
 الْكِتَابِ اَلَا لِيُوَفِّيَنَّهُمْ قَبْلَ مَوْتِهِمْ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا (النساء-۱۵۹) اگر اس خیال سے ہے جو مخالفوں
 کے ذہنوں میں جائے نشین ہے تو یہ چند دجہ سے باطل ہے۔

۱۔ اول تو صریح نہیں۔ تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے رفع سے نزول تک ہوئے ہیں یا ہوں گے ایمان لانا عیسیٰ کے
 ساتھ متصور نہیں۔ ایسا ہی جو اہل کتاب نزول آیت سے نزول مسیح تک مراد لیے جاویں تو بھی ممکن نہیں۔ اور اگر صرف وہی
 اہل کتاب مراد ہوں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے تاہم صریح نہیں۔

۲۔ ایک تو اس تخصیص کے لیے کوئی شخص موجود نہیں۔
 ۳۔ دوم ہزاروں اہل کتاب بقول مخالفین جہاد سے اور لاکھوں مسیح کی دُعا سے اور کچھ دباؤ سے ہلاک ہوں گے۔

۴۔ اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک ممکن نہ ہوگا۔ وَجَاحِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ وَأَعْتَدْنَا
 لَهُمْ عَذَابًا دُونَ الَّذِي بَعَثْنَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ ۚ وَغَيْرَ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ۔

۵۔ ایمان لانا اہل کتاب کا دور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں حضرت عیسیٰ پر بے معنی ہے۔

۶۔ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا (نساء-۱۵۹) بھی چسپاں نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق لُشْكُلُوا لَنَا شَهِيدًا أَمْ عَلَى النَّاسِ
 وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا کے امت محمدیہ تمام اہم کے لیے گواہ ہے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی کل امت
 کے لیے شہید اور گواہ ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب

صریح ہے۔ اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے۔ اور دلیل تخصیص کی ایجاب ہے جو اشتقاق
 من البنی سے مستفاد ہوا ہے۔ نظیر اس کی قرآن مجید سے (أَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْعَوْمُ مُنُونٌ) ہے
 اور ایسا ہی کُلُّ أَمِنٌ بِاللَّهِ کیونکہ (مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ) مجموعہ ان آیات کا ہے جو اَمِنَ الرَّسُولُ کے نزول تک
 اتر چکی تھیں۔ اور اس مجموعہ کے ساتھ من محمد تو نہیں ہیں سے انہی تو نہیں کا متحقق ہوا۔ جو مجموعہ کے نزول کے وقت موجود تھے۔ اور جو
 پہلے اس مجموعہ کے نزول سے مر گئے تھے۔ اُن کا ایمان تفصیلی صرف انہی آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اُتری تھیں متحقق ہوا
 لہذا تو نہیں اُن آیات کے ساتھ تعمیل کرنے کے مکلف بھی نہ تھے۔ جو اُن کے پیچھے اُتریں۔ مثلاً جو صحابہ مدینہ طیبہ میں علی صاحبہا صلوات
 والسلام قبل از نزول تھیں قبل فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف ناز پڑھنے کے ساتھ مکلف تھے۔ الغرض ایجاب میں علم
 بثبوت الشی بقی ہوتا ہے۔ اور ثبوت شے بے فرع ثبوت المثبت لہ ایک مقدمہ مسلمہ ہے۔ لہذا وان من اهل الکتاب
 اَلَا لِيُوَفِّيَنَّهُمْ قَبْلَ مَوْتِهِمْ میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو در وقت نزول مسیح موجود ہوں گے۔

دوسرے اعتراض کا جواب

یہ مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کوئی جہاد سے اور کوئی ایک مسیح کی بددعا سے اور کوئی وہا سے بجا ملت کفر میں جائے گا۔ اور کوئی ایک ایمان یا مسیح لائیں گے۔ یہاں تک کہ کوئی بہت بغیر وقت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کس جہاد سے کوئی اہل کتاب نزول مسیح کے وقت ایمان یا مسیح لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جہاد سے کوئی اہل کتاب قبل از موت مسیح ایمان یا مسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے نہ اقول کیوں کہ (وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته) نازل ہوا ہے نہ یہ کہ (وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به فی عین وقت النزول)

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہو جانے کفار کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے۔ (وجاعل بالذین اتبعوک فوق الذین کفرو والی یوم القیامۃ) کا باقوئے وجود متحقق ہو سکتا ہے کیونکہ تحقق قبلہ کا اپنے کمال کو پہنچنا اسی طریق سے ہے کہ سب سے مقابل اصلاً معدوم ہو جادے۔ چنانچہ لفظ علی الذین کفارہ کا تحقق یعنی دین محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا غالب ہونا خطہ عرب میں اپنے کمال کو پہنچا کر کوئی مخالفت نہ رہا اور (واغریبا بینہم العداۃ والبغضاء والی یوم القیامۃ) میں (الی یوم القیامۃ) تعبیر ہے طول زمان سے، جیسا کہ (مادامت السموات والارض) میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرینہ اس پر یہی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانا در ضمن ایمان بر افضل الاولین والاخرین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو گا۔ تخصیص یا مسیح کی وجہ سے سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے یکسر صلیب و قتل الخنزیر کی تصریح بھی موجود ہو سکتی ہے یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو نبی نہیں مانتے۔ اور نصاریٰ صلیب پرستی اور استغلال خنزیر کو عیسوی دین خیال کرتے ہیں۔ مگر صند ذیل مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذات خود صلیب پرستی اور استغلال خنزیر کو موقوف کرے گا۔ اور ان کو مجتہد مفسرین بنی الدین ایسی کے قرار دے گا۔ امر وہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لائیں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی جس قرآن مجید میں لتکونوا اشدھاء علی الناس لکھا ہوا ہے اس میں فلیکف اذا اجئنا من کل امۃ کبشہید وکبشہید علی ہذا کبشہیداً (نساء۔ ۴۱) بھی موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا نبی اس پر شاہد بنایا جائے گا۔ اور تم کو اسے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس امت پر گواہ کیا جائے گا۔ ابن کثیر، فتح البیان، جلالین، الغرض امت محمدیہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متنافی نہیں۔

قولہ۔ بعد اس کے امروہی صاحب فرماتے ہیں صفحہ ۸۵۔ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی (جو مختار ہمارے ہیں) لیے جاویں تو کوئی خرخشہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے لے کر خواہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتل صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے متردّد اور شاگ ہونے پر ایمان و ایقان رکھتے ہیں۔ اور یقیناً ہمیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول بالصلیب کیا بسبب ان دجّوہ قویہ کے جو سیاق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقیناً واذعان تمام اہل کتاب کو قبل موت عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح بلا خرخشہ ہیں۔

اقول۔ یہ معنی کیسے بے ربط اور غلط محاورہ قرآن مجید و قرن اول کے ہیں۔ نعوذ باللہ من تحریف الجاہلین۔

بیت ۵ تراژد ہاگر بود یار عمار ازاں پر کہ جاہل بود منم گسار

۱۔ اول تو اس معنی کی بناء واقعہ صلیبی پر ہے۔ لہذا اسارے و جوہ اس کے فساد کے جو پہلے بیان کیے گئے ہیں اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۲۔ یوڈ کا متردّد و مشکوک ہونا مسیح کی مقبولیت کے بارہ میں آیت و ماقتلوہ یقیناً سے معلوم ہو چکا۔ اور یوڈ کی تکذیب و تردید (انا قتلنا المسیح) اہم میں صرف اسی تردّد و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف انضامیہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ معلوم حضور ہی ہو کر آتا ہے یعنی جس کو مثلاً ذیلاً قائلہ کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیام زندہ مشکوک ہوا۔ اور وصف شک معلوم معلوم حضور ہی ہے۔ اور سب محاورات مرقّہ و دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شک متردّد ہونا یا ظن کرنا یا وہم کرنا یا تخیل کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں بیان کیا جاوے۔ تو بعد اس کے یہ مضمون کہ (وہ شخص اپنے شک یا ظن یا وہم یا تخیل یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے) ہو کہ نہ باوجود تاکید بیان ہو یعنی جب یوڈ مسیح کے قتل کے بارہ میں شک اور متردّد تھے تو پھر ان کو اپنا متردّد ہونا بدیہہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی الوجود العلم کو اللہ تعالیٰ نے حرف تاکید ان اور فون تاکید اور لام توطیہ اور قلم سے ہو کہ کہہ کر کے کس کا انکار توڑنے کے لیے ذکر فرمایا ہے۔

۳۔ حسب قاعدہ امروہی صاحب کہ (فون التاکید لا یؤکد الا مطلوباً) یوہنن میں ایمان یوڈ یا شک و التردّد مطلوب عند اندی ہوگا۔ پھر اس امر بدیہی الوجود کی طلب اور استہام کی حاجت ہی کیا تھی۔

۴۔ کل اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا متردّد و مذکور بغیر اس کے نہیں ہو سکتا کہ یوڈ موجودہ در وقت واقعہ صلیب بالضرر خلف کو اپنے متردّد ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ ہلہ جرد الی یوم القیامۃ۔ اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہو تا بلکہ خبر نہ دینا ان کا بدلیل استصحاب حال قرن بہ قیاس معلوم ہوتا ہے۔

۵۔ بعض نصاب کے کوہج کے قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے بخلاف یوڈ کے کما قال اللہ تعالیٰ و ما قتلوہ یقیناً۔ اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور محنتی طور پر لاش کا نکالنا قبر سے تو پھر کل اہل کتاب کا ایمان بہ تردّد مذکور کس طرح متصور ہو سکتا ہے۔

۶۔ ایمان کا اطلاق محاورہ قرآنیہ و عربی شرعی میں یقین بالتحید و الوصالۃ و الملئکۃ و القدر و خیرہ و مشورہ من اللہ تعالیٰ و البعث بعد الموت ذیہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ گنا کہ ایک غیر متمم یقین یعنی یقین بہ تردّد مذکور کا نام بھی ایمان ہو۔ رہا یہ اعتراض کہ تردّد مذکور بھی چونکہ مضمون (و ما قتلوہ یقیناً) کا ہے لہذا در ضمن ایمان بہ کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوڈ کا یقین بہ شک و تردّد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ القرآن نہیں بلکہ صرف علم حضور و جدانی ہے۔ لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ دیکھو فتوحات و کتب معانیہ

الغرض بر تقدیر معنی مروی و مرزا صاحب کے بالکل (لیو منن) عرب شرمی سے خارج ہو جاتا ہے بخلاف معنی ابو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے ہصر کی دونوں تفسیروں میں معنی ابو ہریرہ و ابن عباس کی جن پر لیو منن منطبق ہو سکتا ہے بخلاف خرافات مروی وغیرہ کے۔

۷۔ (قبل موت) کا ٹکڑا اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔ قد بر۔

۸۔ و یوم القیمة ینکون الرسول علیہ صلی اللہ علیہ وسلم فی نظر بوق آیت ابھی ہوگا مفسرین کی تفسیروں پر کوئی خرشتہ باقی نہیں رہتا۔ کما عرفت فتاویٰ۔

۹۔ آپ کے معنی کے مطابق بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ بعلیسی سے پہلے مر گئے تھے آیت مذکور کا ہصر باطل ہوگا۔ والی جواب ہوا جواب فتاویٰ۔ اور شمس الہدایت میں صفحہ ۸۳۸ پر حاشیہ متروکہ میں (یا خیریر کے مضمون بالائی طرف یعنی مرفوع ہونا معنی علیہ السلام کا) سطر ۵ اکا نہیں۔ اس سطر میں نشان ۳۰ کا (۳۰) پر کاتب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے ہے کیونکہ عبارت سن کی اس کے بعد (اور آثار صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود، مجاہد و قاذوہ وغیرہم) کی اس پر دال ہیں چسپاں نہیں ہوتی کیونکہ کسی نے حضرات مذکورہ سے (ب) کی تفسیر مضمون بالائی طرف راجع نہیں کی بلکہ یہ حاشیہ سطر ۱ کے آخر سے تعلق رکھتا ہے جس کا ارادہ سطر ۱۸ میں میکن سے دفع کیا گیا۔

قولہ۔ پھر مروی صاحب نے صفحہ ۸ میں ابو ہریرہ پر اعتراض یا اعتراض باندھا کہ استشہاد ابو ہریرہ کا آیت و ان من اهل الکتاب کے ساتھ بخمال مفسرین اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود قادیانی کو لیا جاوے اور آیت کا اشارہ کس صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے۔ گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاید قرار دیا حدیث کے منطوق پر اور بس۔

اقول۔ حاصل یہ ہو کہ اگر ابو ہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے مطابق فلام احمد قادیانی یسویں تو استشہاد بر آیت درست ہے واللہ۔ ناظرین اس مایخو لیا کا علاج خود ہی نظر غور و قبض انصاف سے فرما سکتے ہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۸۸ سے صفحہ ۹۱ تک کا حاصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل لیہلن عینی بن۔ صریح بفتح الذی وحاء بالحدود والعمرة او بنیتہما جمیعاً۔ سند امام احمد و مسلم۔ مروی صاحب فرماتے ہیں بچوں کے روحا کسی ملک کامیقات نہیں جس سے احرام باندھا جائے۔ لہذا یہ حدیث اپنے ظاہر ہی معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تاویلی معنی بہت صاف ہیں۔ ابطال اور تلبیہ مسیح کی سے مراد تبلیغ دعوت اسلام ہے۔ اور پنجاب بہ لحاظ کثرت انصار و دیوار اور نیز بوجہ دو آہوں کے بالضرور فوج روحا ہے۔ گویا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ اس کے گواہ قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اس کی مسجد اور اقصیٰ کا ذکر ہوا۔ اسی طرح پر اس کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فوج روحا ہے جو ملک پنجاب ہے۔ الغرض روحا جو سرب میں مدینہ طیبہ سے تیس چالیس کوس کے فاصلہ پر ہے۔ کما فی القاموس۔ اس حدیث میں وہ مراد نہیں۔ بلکہ پنجاب سے فوج روحا کے ساتھ کفایت تفسیر کی گئی۔ فان المجاز والکنایۃ ابلغ من الحقیقۃ والتصریح۔

اقول۔ ان تحریفیات و خرافات کی تردید کی حاجت نہیں۔ اور یہ جو کہا ہے کہ روحا کسی ملک کامیقات نہیں۔ لہذا اس سے ابطال یعنی احرام حج متصور نہیں ہو سکتا بالکل جہالت ہے۔ کیونکہ ذوالحلیفہ یا ذات العرق یا جھنڈا قرآن بالمعنی جو کتب اسلامیہ میں مواظبت لکھی ہیں۔ ان کے میقات حج ہونے کا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں۔ اور بغیر احرام باندھنے کے گذرنا حرام

ہے یہ نہیں کہ ان کے پہلے احرام کا باندھا حرام ہو۔ لہذا هیچ کا احرام یا منعنا فی روعات سے مخالف شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ ہوا۔ تاکہ
تأویل کی حاجت ہو۔

قولہ صفحہ ۹۲-۹۳ کا حاصل۔ امر وہی صاحب فرماتے ہیں کہ احادیث میں نزول سے مراد نزول بطور بروز کے ہے۔ اور
بروز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۷ و ۳۸ سے جو بیان عیسوی اور قطاب عیسوی میں ہیں ثابت ہے۔ اور قرآن مجید سے بھی کما قال
اللہ تعالیٰ عَنَّا قَدْ دَنَا بَيْنُكُمْ أَلْمُوتَ وَمَا عَنَّا بِمَسْبُوقَيْنِ عَلٰی اَنْ لِّبَدِّلَ اَمْثَالَكُمْ وَنُنْشِئْ لَكُمْ فِیْ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ ۝
(واقعہ۔ آیت ۳۱) اس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہے کہ بعد موت کے امثال ہوتے کے پیدا کرتا رہتا ہے۔ اور نیز متعدد آیات
سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ نے کفار یہود و مجوس و ہمدان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخاطب فرمایا ہے۔ اور مراد اس سے کفار یہود و ہمدانی
ہیں۔ اگر اول الذکر امثال ثانی الذکر کے نہیں تھے تو پھر حضور قرآنی سے طرز خطاب سے غلط ہوا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ لَقْنَا
یَسُوْمٰی لَنْ نُّوْمِنَ بِكَ حَتّٰی تَنْزِی اللہ یَھْمُز (بقرہ۔ آیت ۵۵) وَاِیضًا وَاِذْ لَقْنَا یَسُوْمٰی لَنْ نُّصَلِّیْ عَلٰی طَعَامٍ وَّلَیْجِدَ
(بقرہ۔ آیت ۶۱) اِیضًا وَاِذْ لَقْنَا یَسُوْمٰی لَنْ نُّصَلِّیْ عَلٰی طَعَامٍ (بقرہ۔ آیت ۵۰) وَاِیضًا وَظَلَّلْنَا عَلَیْكُمْ الْغَمَامَ وَاَنْزَلْنَا عَلَیْكُمْ الْمَنَّٰی وَالسَّلٰوَةَ (بقرہ۔
آیت ۵۸) غلاموں اس کے قرآن مجید میں ہر ایک مومن کو مثیل مریم فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَصَرَّفَ اللہُ مَثَلًا لِّیْ قَوْلِہٖ تَعَالٰی
اَوْ مَرِیْضًا لِّیْثَ عَمَلًا لِّیْ اَخَصَصْتُ لَکُمْ مَثَلًا لِّیْ ۝ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی لولہ وین مریم ہوتی
اور نیز حدیث علماء اقصیٰ کا بلیا و بنی اسرائیل بھی موجود ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک ادنیٰ
سی وجہ شہر سے مثیل علی قرار دیا ہے تو اس مجدد عظیم الشان (قادیانی) کو باوجود مشابہت تامہ کے مثیل مسیح کیوں نہ قرار دیا جائے۔ انتہی
اقول۔ وہ استعین (۱) اول بروز کا جسے نظریں کی خدمت میں ہدیہ کرنا ضروری ہے۔ اس کے بعد خود ہی انصاف فرما
سکتے ہیں۔ اہل کون و بروز کی اصطلاح میں بروز اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص کامل کی رُوح دوسرے شخص مہر و ذیہ میں بصفتان خود نمود کرے
چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں فرماتے ہیں کہ در بروز تعلق نفس بہ بدن از برائے حصول حیات نیست
کہ این مستلزم تناسخ است بلکہ مقصود از یہ تعلق حصول کمالات است۔ مرآت بدن را چنان کہ جتنی بجز انسانی تعلق پیدا کند و در شخص او بروز نماید
و مشلح مستقیم الاحوال بعبادت کون و بروز ہم مبنی کشایند۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ نزد فقیر قول بنقل رُوح از قول تناسخ ہم ملاحظہ تر
است زیرا کہ بعد از حصول کمال نقل بدن ثانی برائے چہ بود۔ پھر فرماتے ہیں۔ وایضاً۔ در نقل رُوح اماست بدن اول است و احیاء بدن
ثانی۔ پھر فرماتے ہیں۔ افسوس! اس قسم لطالان خود را بمنہ شکنی گرفتہ اند و معتداتے اہل اسلام گشتہ ضلوا فاضلوا انتہی مخلصاً۔ پس امام ربانی
کے قول سے ظاہر ہے کہ معنی بروز نہ بجز اس کے اور کوئی نہیں کہ ایک کامل کی رُوح دوسرے ناقص کے بدن میں بروز اور نمود کرے۔ تب
معروض ہے کہ اگر احادیث نزول میں عیسیٰ سے مراد نزول بروز ہی ہے غلام احمد قادیانی میں تو اس کی یہی صورت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام
بصورت غلام احمد قادیانی متولد ہوئے یا قادیانی میں ظاہر ہوئے پہلی صورت میں عیسیٰ اور قادیانی کا شخص واحد ہونا لازم آتا ہے۔ و جو خلف عند
ختم الیہ کما ہو فی الواقع اور دوسری صورت میں ایک بدن میں دو رُوح کا ہونا لازم آتا ہے جو بالکل باطل ہے اور مناقض قواعد جبر و نشر
کے ہے پس معلوم ہوا کہ عیسیٰ بن مریم کا نزول بصورت بروز بہت سے مفاسد کا باعث ہے دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں۔ اور قابل افسوس
تو یہ ہے کہ بروز عیسوی فی القادیانی نے بجائے اس کے کہ فیما بین بارز و مہر و ذیہ محبت و اتحاد ہو اور نفع و انتفاع۔ قادیانی سے عیسیٰ ابن
مریم کو مکار و خری اور پشت پرست زنا کاروں کا بیٹا کہلانے کا اتحاد پیدا کیا۔ دیکھو ضمیر انجام آتم صفحہ ۱۷۱ و ۱۷۲ اور امت محمدیہ کو مہمومی
ہونے کا خطاب دیا۔ دیکھو انجام آتم صفحہ ۱۲۱ میں امت مرگومر کے مولویوں کو علی قلم کے الفاظ ذیل سے خطاب کیا۔ رائے عزات فرو مہولیا!

تم کب تک حق کو چھپاؤ گے۔ کب وہ دقت آئے گا کہ تم یثودانہ خصلت کو چھوڑ دو گے۔ اسے عالم موبو یو تم پر انوس ہے کہ تم نے جس بے ایمانی کا پالہ پایا۔ وہی حوام کا نعام کو بھی پلا یا۔

اب نیچے فتوحات کے باب ۳۶ کا خلاصہ۔ شرح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ شریع سابقہ پر مشتمل اور سب کی جامع ہے لہذا تلخ شرح محمدی پر بروقت عمل و سلوک بریں شرح شریف، شرح میسوی یا مٹوسوی یا ابراہیمی وغیرہ کے اسرار و احوال بحسب اختلاف الاستعدادات مشکوٰۃ اور وارہ ہوتے ہیں۔

محمدی درویش و تابع کو مٹوسوی المشرب یا میسوی المشرب کہنا اسی مقام سے ہے یعنی اس نے میسوی شریعت کے ذرا دلت در ضمن اتباع شرح محمدی حاصل کیے ہیں۔

سیدنا خوت اعظم جلی قدس سرہ اس مقام سے خبر دیتے ہیں:-

وکل ولی لہ قد مدروانی علی قدر التبی بدالکمال

میسوی ابن مریم کے حواری جیسے کہ میسوی بن کہلاتے ہیں۔ ایسے ہی شرح محمدی کے متبعین میں سے بھی میسوی بن ہوتے ہیں۔ اور ہمارے زمانہ میں میسوی ابن مریم کے حواریوں میں سے بعض لوگ زندہ ہیں۔ چنانچہ زریب بن برٹلا مطلقاً میسوی بن کی علامات میں سے ہے کہ ان کی زبان پر بھوکہ خیر کے نہیں گذرتا۔ چنانچہ میسوی ابن مریم نے خنزیر کو الحوبہ سلام بولا تھا۔ کسی نے اس کی وجہ دریافت کی، تو فرمایا کہ اعود لسانی قول النخیر۔ اپنی زبان کو کھیر کی عادت ڈالتا ہوں۔ من جملہ ان علامات کے یہ بھی ہے کہ جس چمیز کو دیکھتے ہیں اس کی بھلائی پر ان کی نظر پڑتی ہے۔

نظرین یہ ہے خلاصہ فتوحات کے باب ۳۶ کا۔ اب امر وہی صاحب سے دریافت فرمادیں کہ کہاں ہے ذکر بڑو کا۔ جس کا معنی بہ نقل حبارت حضرت مجدد صاحبؒ کچھ چکا ہوا۔ ہاں میسوی المشرب لوگوں کا ذکر ہے جن میں نزدل میسوی بمعنی بروز کے نہیں۔ بروز تو اٹک رہا صرف میسوی المشرب کی علامات مذکورہ فی الباب آقا دانی صاحب میں کہاں ہیں۔ البتہ بجاتے کھیر کے دشنام بازی میں اول نمبر ہیں۔

فتوحات کے باب ۳۷ کا حاصل۔ میسوی قطب جب چاہتا ہے کہ کسی شخص کو (جس کی استعداد کا علم اس کو باطلہ اپنی ہوجاتا ہے) اپنے احوال میں سے کچھ عنایت کرے تو ان وجوہ مفصلہ ذیل سے دیتا ہے۔

۱۔ لمس ہاتھ لگانے سے۔

۲۔ معافیت سے۔

۳۔ بوسہ دینے سے۔

۴۔ کپڑا دینے سے۔

۵۔ یا اس کو کہتا ہے کہ اپنا کپڑا بچھا اور پھر ہاتھ سے اس میں کچھ ڈالتا ہے۔ دیکھنے والے خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں ہاتھ ڈال رہا ہے تو اس شخص میں حال میسوی قطب کا سرایت کر جاتا ہے۔ مجملہ علامات ان کے جوخت ہے گفتار میں۔ اور باوجود اُنی ان پڑھ ہونے اس کے اجماع قرآن کو جانتا ہے۔ معیار اس کا التزام حق کا ہے اقوال و افعال و احوال میں۔ نیز اس کو اسرار و علم طبیعت و باعیت و تمہیل اس کے اور منافع اشیا کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بوٹی اس کو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے۔ بعد اس کے اس کو اسماء الہیہ کا علم دیا جاتا ہے۔ اور نیز اس کو نشاء طبیعت و

نشانہ روحانیت دنیا اور آخرت دونوں میں خود دنیا و آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔

فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اس کے کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہوا تھا نقصان اٹھانا پڑتا ہے کیونکہ علاوہ ان مقامات کے صاحب فتوحات توحیدیت بن برٹلا و جی سیح بن مریم کی روایت سے اسی مسیح بعینہ کو دوبارہ دنیا میں لائے ہیں۔ اور اگر بروز سے مراد تصرف کرنا روح عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکرم صاحب اقباس الانوار میں لکھتے ہیں کہ بروز آں را نامند کہ روحانیت کل در بدن کامل تصرف نماید و فاعل افعال او شود تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مثالی کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ گویہ ہر مسطور معنی اللہ عز و شایہ کہ روحانیت علی مرتضیٰ دو بہت سال پیش از ولادت خود و خود مثالی گرفتہ سلطان فارسی را از شیر نجابت بخشیدہ باشد الغرض گوین مثالی میں ہو کہ روح عیسوی متصرف ہو تو مسیح ہو خود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسیٰ بن مریم جسم مثالی میں مسیح ہو خود ہوا۔ جو مخالف ہے مرزا صاحب سے اور برخلاف ہے ان کے دعوے کے۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کہ روح عیسوی متصرف ہے اور بتصور مرزا صاحب ظاہر ہوا ہے تو عیسیٰ بن مریم اور غلام احمد قادیانی ایک چیز کا نام ہوا۔ یہ بھی برخلاف ہے دعوے مرزا صاحب کے اور فی الواقع بھی ناممکن ہے کیونکہ عیسیٰ بن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کیے جوتے ہیں۔ اور روح القدس کے نفع سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ والدہ ماجدہ ان کی مریم ہے۔ الی غیوہ الذلک من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کی روح کی طرح متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے۔ اور نیز حضرت شیخ محمد اکرم اقباس الانوار صفحہ ۵۲ سطر ۲ پر فرماتے ہیں۔ "ولیکن برآمد کہ روح عیسیٰ در ہمدی بروز کند و نزول عبارت ازین بروز است مطابق این حدیث (کاہمدی الا عیسیٰ) و این مقدمہ بر قایت ضعیف است۔" اسی کتاب میں دوسری جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں کما سبق۔

اور سب سے حیرت انگیز بات تو یہ ہے کہ آیت عَنَّا قَدْ زُنَّاسُ لَكُمْ لَمْ يُؤْتُوا مِمَّا هُمْ بِمُسْتَوْفِينَ عَلٰی اَنْ تَسْبِقُوْا اَمَّا لَكُمْ وَ تَنْتَظِرُوْنَ مِمَّا لَا تَعْلَمُوْنَ (واقفہ - ۶) کو اس بروز کے ساتھ کیا تعلق کیونکہ آیت میں انتقال روح و دوسرے بدن کی طرف نشاء دنیا میں ثابت نہیں ہوتا۔ خواہ امثال کو جمع مثل کی تفسیقین ٹھہرا دیں۔ یا جمع مشل یعنی مشل کے۔ بر تقدیر اول آیت کا مفاد تغیر اوصاف ہوگا۔ یعنی طفولیت اور شباب اور کھولت اور شوخت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدیل اشکال و تیور و آخر و پر دلالت کرے گی اور یا تبدیل اشخاص و تیور و آخر و پر جو متغایفہ الروح و الجسم ہوں گے۔ اور یا تغیر اشخاص و تیور پر علی سبیل المستع علی ما قال الحسن ای یخضع لک قدرۃ و خدائیں۔ پہلی صورت میں تو ظاہر ہے کہ نقل کا انتقال ہی نہیں صرف اوصاف طفولیت وغیرہ وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں منتقل الیہ جسم حشری ہے۔ مرزا صاحب تو بھی دنیا ہی میں تشریف رکھتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ (تم کو اور جہان میں لے جا دیں اور تمہاری جگہ یہاں اور خلقت بساویں) تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت النوع الواحد ہوئی۔ اور امثال باس معنی مسلم بن العرقین ہیں۔ نہ ہم کو مضر ہیں اور نہ آپ کو مفید۔ کیونکہ اہل اصطلاح بروز و کون اس کو بروز نہیں کہتے۔ رہی چوتھی صورت، سو اس کو ملاوہ مخالفت اہل اصطلاح کے، مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے۔ اور نیز تبدیل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرۃ اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے نہ وقوع اس کا کما ہومر مومر الجواب۔

دوسری آیت وَضَرَبَ اللّٰهُ مَثَلًا لِّلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اَمْرًا ؕ اَکْفَرُوْنَ اِذَا قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِّیْ عِندَکَ بِنْتًا فِی الْبَحْثَةِ وَ یَخْتِیْ مِنْ فِرْعَوْنَ وَ عَمَلِہٖ وَ یَخْتِیْ مِنَ الْقَوْمِ الظّٰلِمِیْنَ ؕ وَ مَرْیَحُوْا بَنَتْ عِمْرٰنَ الْمَرْیٰی اَحْصٰی بَنَاتِہٖا فَجَعَلْہَا غَرِیْبًا ؕ اِیْتِ اِسْ آیت کو بھی مسئلہ بروز سے کوئی تعلق نہیں۔ صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر مومن مثیل فرعون کی عورت اور مریم کا ہے۔ اور یہ مماثلت بھی

آپ کے مذکورہ مفید نہیں کیونکہ محل بحث یعنی حدیث نزول میں، آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابن مریم یا عیسیٰ سے مثل اس کا لیا ہے سو اولاً لگہ لاش ہے کہ تاوقتیکہ تعدد حقیقت ثابت نہ ہو آپ مجاز کے مجاز نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ تعدد حقیقت کے دلائل کا فساد اور مزید برآں ارادہ حقیقت کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً آل کے قطع نظر تعدد حقیقت وغیرہ سے، آیت کا مفاد تو صرف اتنا ہی ہے کہ وصفت ایمان ملاکہ بمعنی الارادة القادیانی ابن مریم سے ہے یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی بعلاقہ ایمان مراد رکھا جاوے۔ تو یہ علاقہ اس ارادہ کے لیے صلاحیت رکھتا ہے اور صرف صلاحیت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی غیر محل التزاع قرآن یا حدیث سے ثابت کیا جاوے، مفید نہیں۔ ناظرین خدا را انصاف سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی (مریم) یا (اصحٰۃ فزوعون) کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ اور خود مریم اور فرعون کی صورت مراد نہیں۔

ثالثاً: ابن مریم سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا چنانچہ اسی جگہ صفر ۹۳ سطر ۸ پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں (کہ ہر ایک مومن مشیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی) جیسی ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ مریم کے لفظ کسی استعمال میں انتہائی ہی سہی مراد لیے گئے ہوں یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے پکارا گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے مثل کا بیابان ہو سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع و ثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے نہ صرف صلاحیت ایسا ہی اگر (ابن مریم) سے قادیانی صاحب مراد لیے جاویں۔ تو یہاں پر بھی علاقہ بمعنی المجاز کا کام نہ دیوے گا جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب و سنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔

رہی تیسری آیت جس کو امر وہی صاحب نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے۔ **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ مِنْكُمْ لَخَصِيصٌ** نوسی اللہ جہوداً (بقہ ۵۵)۔ اس میں فرماتے ہیں۔ کہ کیا آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے یہود نے کہا تھا کہ حتیٰ نوسی اللہ جہوداً یا یہ قول حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین نور فرمادیں کہ اس آیت کو بھی پہلی آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مؤمنے علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے اُرداح متعلق ہو کر یا بدن یہود متعلق ہو گئے تھے موجودہ وقت آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ یا کہ ان اُرداح نے اُرداح کا ملین کی طرح یہود موجودہ زمانہ سرحد دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بدن میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدا را انصاف سے اس معنیوں کا ذکر اس آیت میں صراحتاً یا کنایتاً پایا جاتا ہے ہرگز نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ مِنْكُمْ لَخَصِيصٌ** اور نسبت فرق کے **وَإِذْ قُلْنَا يَا مَعْشَرَ الْفٰرِثِیْنَ اَلَمْ یَکُنْ اَنتُمْ اَوَّلَ الْاٰیٰتِ** کے علی سبیل الوقوع وظللتنا عَلَیْکُمُ الْعَمَٰلُ اور نسبت انزال کے علی طریق الوقوع **وَإِذْ قُلْنَا عَلَیْکُمُ الْمَنَکَ وَالتَّلَٰوِیَۃَ** میں جوئی الواقع یہ نسبتیں یہود موجودہ زمانہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں۔ ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کی گئیں جس کو احتساب الفعل اس لیے غیر مابولہ کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجازی الاسناد کے قبیلہ سے ہے نہ مجازی المفرد یا مجازی الطرف یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ زمانہ نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو زمانہ موسیٰ موجود تھے۔

امر وہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا۔ ایک تو بروز کا اثبات دوسرا مجازی الاسناد کو مجازی الطرف بنا دیا۔ اُردو خوانوں بے چاروں کو کیا خبر ہے۔ وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافظوں کی طرح پڑھ جاتے ہیں چاہے بے عمل ہی کیوں نہ ہوں۔ آمنا صدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروز عثر کیا جواب دیں گے۔ ناظرین کو اس تقریر سبقت سے

علماء اہل سنت کا نبیاء بنی اسرائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی بر تقدیر جمعیت حدیث کی تاویلیک استعمال موسیٰ و عیسیٰ و ہارون و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں۔ نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں۔
قولہ ۹۴۔ ۹۴ تک کا حاصل یہ ہے کہ مسیح موعود کا خلیفہ بعد افعال منقذہ اور اس کے زمانہ کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور افعال اور زمانہ پر صادق ہے۔

اقول۔ جب نزول اسی مسیح ابن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا خصوص و اجمال سے ثابت ہو چکا ہے تو پھر یہ تاویلات یا تحریفات جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے رہے ہیں بے ثبوت اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو۔ تو بھی قادیانی صاحب بوجہ صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اول سبک پر ظاہر ہو چکی ہیں ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لیے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں ہمارے اور صداقت اور راست بازی متنازعہ خالقہ کا جو نا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدیہ بھی جن کی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتداء ہندہ الرسالہ میں کی گئی ہے کاذب ٹھہرتے ہیں۔

قولہ ۹۳۔ صفحہ ۹۳۔ انا نازل بطور مسئلہ بروز کے ہے۔

اقول۔ اگر بطور بروز فرمایا ہوتا تو ہر عالم قادیانی کو چوک اس میں بروز محمدی بھی ہے لہذا انا نازل کی جگہ دھن نازلون فرمانا مقتضائے مقام ضروری تھا کیونکہ ماقبل میں وجہ قرب و مناسبت نہ ملنے بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لانا لہو لیکن نبی عینی و بینہ لہذا بیان شرکت فی النزول بقولہ دھن نازلون معاً واجب ٹھہرا۔ نزول بروز کی کا بطلان مفصل طور پر گذر چکا ہے۔

قولہ ۹۴۔ پھر اسی صاحب صفحہ ۹۴ پر (علیہ ثوبان مصوان) کو ظاہری معنی پر عمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ یہ کوئی وصف متنازعہ نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ منی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

اقول۔ کیوں حضرت یہ وجہ تو پہلے فقرہ حدیث میں بھی موجود تھی (جعل رب یوسف لعلی الاحمرۃ والبیاض) کیونکہ مقتل اور گندم گوئی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے۔ کیا اس جگہ الکنایۃ ابلغ من التصریح کو قبول گئے ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسیح موعود کا خلیفہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا۔ اور نزول کے وقت اس پر دو کپڑے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں اور وصف متنازعہ ہونا کبھی بحسب مجموعہ اجزاء کلام کے ہوتا ہے۔ اور کبھی بحسب بعض دون بعض اور وصف غیر متنازعہ کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے نہ علی سبیل الاحتیاط لکھا ہوا شان القیود فانہا قد تكون لبيان الواقع واحیاناً للاحتیاط۔

قولہ ۹۵۔ پھر اسی صفحہ پر (ثوبان مصوان) کی تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق فرائض منصبی مسیح سے لکھتے ہیں۔

اقول۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مسیح موعود کے خصوصیات بیان فرمانا ذاتی اور زمانی کو چوک اس لیے تھا کہ اُمت مرعومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ بناء برآں اگر ظاہر معنی مراد نہ تھا تو علیہ ثوبان مصوان کی تعبیر بیان بھی ضروری تھا لہذا اُمت مرعومہ کو بھلے سے منفعت انا نقصان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو امروہی صاحب جیسا علم تعبیر الرؤیا میں ادا رک نہ تھا۔ یا آپ کو قصد العیاذ باللہ دھوکہ دینا منظور تھا۔ امروہی صاحب نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ الکنایۃ ابلغ من التصریح اور علم تعبیر الرؤیا سے یہ کہ سرخ کپڑے سے مراد غوری اور توفیق طاعت ہوتی ہے، غیب یاد کر لیا ہے۔ مگر عمل بے عمل کیسا ہی جاری کیے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ رأیت اسدا، یا کسی پر زرد رنگ کا کپڑا دیکھ کر کہا کہ رأیت فلانا علیہ ثوب مصون کیا آپ

یہاں پر بھی وہی کنایہ اور تعبیر لیے جاؤ گے۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ وہ عینے جو میرے سے پہلے گذرا ہے اور میرے اور اُس کے مابین کوئی نبی نہیں ہوا، اُترنے والا ہے پس تم جب کہ اس کو دیکھو تو پہچانو اس کو اس خلیہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہوگا معتدل اندام مائل بہ سُرخ سیّدی جس پر دو کپڑے سُرخ ہوں گے۔

قولہ۔ پھر اسی صفحہ پر امروہی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ السلام پہنے ہوئے ہیں۔ دُنیا کی حیاتِ طیبہ جو اُن کو حاصل ہے وہ شاید کسی بادشاہ بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فرائض منصبی تجدیدِ دین کے جو اللہ تعالیٰ اُن کے ہاتھوں سے کر رہا ہے۔ دُنیا بھر میں کوئی نظیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔

اقول۔ کیا عیسوی اور محمدی بروزِ تشبہ والوں کی دُنیاوی معاش ایسی ہونی چاہیے جس کو آپ بیان فرما رہے ہیں۔ یہ بیان تو محمدی اور عیسوی بروزِ تشبہ کا انکار ہے یعنی قادیانی صاحب بھی اگر جُدا گانہ مشابہت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام سے رکھتے۔ تو ان کی طرح دُنیا میں رہتے۔ اور بجائے فرائضِ منصبی تجدیدِ دین کے فرائضِ منصبی تحریفِ دین کے دانہ کرتے۔

قولہ۔ پھر امروہی صاحب اسی صفحہ پر کانِ داسہ یقظروا ان لویصبہ بدل کی تاویل کرتے ہیں یعنی وہ حقائق و معارفِ قرآنی کا مالک ہوگا۔

اقول۔ یہ فقرہ حدیثِ مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے یعنی اس کے سر سے پانی کے استعمال کے بغیر بھی قطرات چمکتے ہوئے معلوم ہوں گے یعنی ذاتی رطوبت ان میں ہوگی نہ عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امرِ واقعی کا بیان ہے۔ کوئی قرینہ صادر عن اظہارِ باطن علی التاویل نہیں۔ اور پھر ایسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے محرم کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق ٹھہرایا جاوے۔ العیاذ باللہ! اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی ویقتل الخنزیر میں قرینہ صادر نہ موجود ہے۔ لہذا کسر الصلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطالِ دینِ نصرانیت کا ہے، جہاد سے ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں احادیث صحیحہ جو قتل و قبال و یا بئوج و ما بئوج وغیرہم میں وارد ہیں۔ امروہی صاحب کا شرح حدیث کی طرف صرف ابطالِ بائج کو منسوب کرنا جیسا کہ صفحہ ۹۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ اسی بطلِ دین النصوانیۃ بالحجج والبراہین۔ چالاک کی اور دلیل ہے بائج والبراہین۔ ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں یقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم صلیبی پرستش و استغلابِ خنزیر کو، برخلافِ مرسوم و افتراءِ نصاریٰ، حرام و باطل کہے گا یعنی میرے دین میں دونوں امر نہیں۔ ان کو دینِ مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں فقرہ حتیٰ تكون المسجدة خیراً من الدنیا جو غایت ہے کہ کسرِ صلیب اور قتلِ خنزیر یعنی ابطالِ دینِ نصرانیت کے لیے، کما قال فی مجمع البحار غایۃ المفہوم یکسر الصلیب، قتلِ لیکھ رام کے ارادہ کو باطل کر رہا ہے کیونکہ لیکھ رام کا قتل برص سے متعلق ہو چکا ہے۔ حالانکہ سجدہ کا پیارا معلوم ہوتا ساری دُنیا سے اب تک ہو جو دُنیا میں ہوا۔

قولہ۔ پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ ویضع البجوزیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دیوے گا۔ جیسا کہ یضع الحرب وارہ ہے تو پھر جزیرہ کیوں کر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیرہ تو متفرق ہے جہاد پر جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیرہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی

اقول۔ ناظرینِ فُلاذِ الضائف! یضع یعنی متعذی ہے۔ یعنی یہ ہوا۔ وہ مسیحِ جزیرہ کو موقوف کر دے گا۔ اب غور فرمادیں کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیرِ سایہ گورنمنٹ بحفظ و امان ایام بسر کر رہا ہے۔ یہ استحقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی اُسے موقوف کر دینا اس کا منصب ہو؟ تو یہ ظاہر ہے کہ جو زمین مجاورِ رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو مجبِ محاورہ یہ مجب بھی اسی پر صادق آسکتا ہے جو جہاد کرنے کی حیثیت رکھتا ہوا اور پھر جہاد نہ کرے مثلاً بادشاہِ اسلام نے جس وقت مخالفینِ اسلام

پر جزیہ مقرر کر دیا۔ یا کوئی مخالفت باقی نہ رہا۔ تو کہا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ جہاد گورنمنٹ پر کیا احسان جتلا سکتا ہے۔ اور بدیں وجہ میں محمد خدام گورنمنٹ کے شکر کیا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدمت گذاری جتلا نا گویا دھوکا دینا ہے۔ اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منصبی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو مجاہد نہیں کہا جاسکتا۔ الغرض قادیانی کو فیض الجہاد کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور تو مان نہ ان میں تیرا همان کا مصداق بنانا ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے متصور ہو سکتا ہے جس میں خلا یقیل الا لسیف والا اسلام کی لیاقت ہو۔ تاکہ بقیہ مخالفین بوجہ اسلام میں داخل ہونے کے محل جزیہ نہ رہیں۔ چنانچہ مسیح کو مود کے زمانہ میں ایسا ہی ہو گا۔ اور وجہ عدم قبول جزیہ کی بغیر از قتال یا اسلام پہلے گذر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بہ تیغ و دستاں چو نگہ باغذ جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور بوضع جزیہ واجب، جب تک کہ اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا وضع جزیہ دلیل ہے تعین جہادسانی پر مسیح کو مود کے زمانہ میں، بخلاف جہاد بالحرز و بالبرہان کے، کیونکہ یہ اغذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ وضع جزیہ سے واجب۔ اور یضع الحرب کا فقرہ معمول ہے اختلاف اوقات پر۔ جیسا کہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت موافق اور برزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امر وہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر دہل سے کام لیا ہے۔ و لیس هذا بادل قارورة کسرت فی الاسلام عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵ مطر ۱۳ شمس بازہ کی مواخذہ ہو۔ اور وضع جزیہ کے لیے حجت دبرہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے۔ کیونکہ کوئی مجدد اور توبہ اسلام باغذ جزیہ حجت دبرہان کو موقوف نہیں کر سکتا۔ بخلاف تیغ و دستاں کے کہ باغذ جزیہ ان کا وضع ہو سکتا ہے ۱۲ انتہی ۱۱ اس عبارت میں مجملہ تعلیل قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بر تیغ و دستاں مراد ہے قتال۔

قولہ: پھر لہروی صاحب صفحہ ۹۵ میں ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا الاسلام کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ جملہ بھی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کما قال تعالیٰ لیهلک من ہلک عن البینۃ ویخنی من حی عن البینۃ (انفال - آیت ۳۲) اسی طرح پر مجملہ یہلک اللہ فی زمانہ للسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے۔ انتہی مختصراً۔

اقول: یہ جملہ بھی مطابق احادیث صحیحہ فی افعال کے وال ہے اہلک فی الحرب پر۔ اور خصوصاً قلبیہ و امادیت صحیحہ سے، جن کو بزم خود امر وہی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے۔ جواب پہلے گذر چکا ہے۔ اور اس مجملہ اور ایسا ہی مجملہ ویہلک اللہ الخ کو قیاس آیت مذکورہ لیهلک من ہلک عن البینۃ الخ سے کرنا کس قدر جہالت ہے۔ ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح بلفظ برہان یا حجت یا بینه ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن بینۃ موجود ہے۔ لہذا و کھراہلکنا من قریۃ و ایضاً و حواہ علی قریۃ اہلکنا ہا و نظائر ہمما میں اہلک و الا بطلان البینۃ مراد نہیں۔ الحمد للہ و اتقاس تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔

قولہ: صفحہ ۹۶ فی حکث البعین کے معنی بھی صاف ہیں۔ کیونکہ قادیانی صاحب نے بھی تجدید کا دعویٰ چالیس سال کے بعد کیا ہے اور کث تجدید بھی چالیس سال تک ہو گا۔ مطابق اس الہام کے جس سے اسی سال کی عمر معلوم ہے۔ انتہی مختصراً۔

اقول: فی حکث البعین سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح کو مود کا کث چالیس برس ہو گا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پینتالیس سال۔ محدثین طہیم الزعموان نے جن میں سے اہل کشف بھی ہیں، ان صعب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ تینتیس سال قبل از رفع اود سات بعد النزل اور پانچ والی کسر ماقط۔ اب قادیانی صاحب میں جن کی الہامی عمر ۸۰ سال ہوگی روایت مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

قولہ صفحہ ۹۶۔ ویصلی علیہ المسلمون۔ نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھی ہی جاتی ہے۔ اس بیان کے لیے کوئی غرض خاص چاہیے۔ سو معلوم ہوا کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالفت کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں گے۔ غرض کہ حدیث کے تمام جملے مسیح موعود موجود پر بخوبی صادق ہیں۔ انتہی مختصراً۔

اقول۔ ویصلی علیہ المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد النزل حاکم بشری محمدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔ اور نیز چونکہ اس نے بعد النزل دین نصرانیت وغیرہ کا باطل اور ہلاک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا۔ تاکہ اُس کی طرف ویصلی علیہ کی نفی کی نفی صحت کی طرف منسوب کی جادے۔ گویا بموجب قاعدہ مقررہ (توبہ الحکم علی المشتق یدل علی علیۃ الماخذ) کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی علت اسلام ٹھہرا تو عدم اسلام سبب ہوا جنازہ نہ پڑھنے کے لیے۔ مگر چونکہ عدم اسلام کا عمل یعنی غیر مسلم باقی نہ رہا تو ویصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف متصور نہ ہوگی۔ اور نیز تصریح ویصلی علیہ المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس وجہ کا جو ناشی ہے دلیل استصحاب سے۔ یعنی یہ خیال نہ کیا جائے کہ مسیح کا جسم بعد اوقات بھی بغیر از نماز و تدفین آسمان کو اٹھایا جادے گا۔ جیسا کہ عند الرفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا۔ بلکہ اُس وقت بوجہ تحقیق وفات کے باقی موتی کی طرح تجوید و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے نسبت مفہوم مخالفت امر وہی صاحب کے گدارش ہے کہ بے شک یہ مفہوم مخالفت ہے سیاق اس حدیث و تفسیر سے سمجھا اس میں خود غرضی بھی ہے۔ کیونکہ قبل از مرگ داوید کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا اسلام سے خارج ہوگا۔ مگر یاد رہے کہ یہ اہتمام بالکل محبت و فضول ہے قطعاً۔

قولہ صفحہ ۹۷۔ والحمد للہ کہ پیشین گوئی تجریداً صحت کی اس مسیح موعود اور مہدی موعود پر پوری طور پر صادق ہے۔ فالحمد للہ۔ **اقول۔** حدیث شریف کی تحریف پر الحمد للہ پڑھنا کیسا بے ربط ہے۔ بجائے اس کے استغفر اللہ واتوب الیہ پڑھنا چاہیے تھا۔ معلوم ہوا کہ بعد تعین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ مثیل اس کا ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے افادہ و اطمینان کے لیے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۹۸۔ کا حاصل مسلم کی حدیث پر جس میں امامت بیٹے کا بھی ذکر ہے تین اعتراض کیے ہیں۔ اول یہ حدیث بعض ہے اُن احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا انکار از امامت مذکور ہے۔ دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد موقوف ہو جائے گا۔ اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ تیسرا اس حدیث میں لفظ نزل الودھ یا احصاء اجد ابن موعود ہے چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فی نزل عیسیٰ ابن مریم وارد ہوا ہے پس چاہیے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ روم کا نزول ائمہ یا دانی میں۔ **اقول۔** پہلے اعتراض کا جواب۔ یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے (بعینہ لا بشیخ) مضرت نہیں۔ حضرت عیسیٰ

بعد النزل امامت سے انکار کریں یا نہ، بہر حال نزول تو مشترک الثبوت ہے بین المحدثین۔ حافظ ابن کثیر یا علامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفسیر میں بھی اثبات دفع و نزول جسمی کے لیے ہے۔ اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض سے ہوا غایت مافی بابا۔ امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا جو دگر تو ثبوت ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مضرب ہو سکتا ہے مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لیے اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسرے اوقات میں چونکہ ثابت ہے۔ چنانچہ شرح عقاید نسفی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی اُن کا اقتدار کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے۔ لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انتہی۔ اور محدثین نے تطبیق کی

یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کریں گے۔ اور بعد اس کے عیسیٰ ابن مریم چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیثو عھو فیست اصل امامت مسیح کے درست ہوا۔ اور مہدی کی امامت ہوگے جب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو نسبت امامت عیسیٰ کے کان لویسکی تصور کر کر فیو ہم فایق قیق بلاتراخی کے ساتھ بولا گیا۔ اور نیز روایات بالمعنی میں ایسے تباہات عیوب نہیں سمجھے جاتے۔ اور نیز تساہل یا خطا اپنے محل ہی میں مؤثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیو ہم اور یو ہم مہدی جب عیوب تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ تشکیک نہ تو باقی تصون حدیث کو مشکوک کر سکتی اور نہ اس کی صحت کو مضرب ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں بالامق اور بدلیق تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی بہتری احادیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں بہہ مذا ان کی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب۔ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور وضع جہاد بھی مکررات مختلفہ میں فلا تعارض فتدکر۔

تیسرے اعتراض کا جواب۔ مسیح ابن مریم کا نزول بعد از رفع الی السماء ہوگا بخلاف نزول آدم کے۔ لہذا مسیح کا نزول دوم کے نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے۔ اور نیز مسیح اور دوم کے نزولوں کا ایک رنگ ہونا مخالفت ہے آپ کے مذہب خانہ زاد کے لیے۔ کیا آپ اپنے مذہب کو بھی بھوئے جاتے ہیں۔ آپ کے نزدیک تو مسیح کا نزول بروزی ہے۔ کیا دوم کا نزول بھی بروزی ہوگا یا دونوں کا غیر بروزی شق اول فی الواقع باطل ہے اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما مر آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور ایک رنگی کا اثر صرف نسبت نزول بن السماء کے لینا نہ نسبت بروز کے ترجیح بلا مرجع ہے۔

قولہ صفحہ ۹۸ کا ماحصل۔ لقیت یسے اسوی بنی اسرائیل و الخوالی حدیث میں جو جملہ معی قضیبان کا ہے۔ اس کا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے کیونکہ آپ کو ایک روحانی توار دی گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فادعو اللہ صلیو فیہم لکھو ویستھو کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتہی مختصراً۔

اقول۔ مع قضیبان تک قادیانی صاحب تب پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کو مؤثر لینا ثابت کریں دو خط العاد۔ اور جملہ فادعو اللہ کا سنائی جب سنائی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ یہ بد دعا بھی ایک آلہ جاکت کا ہوگا جیسے دوسرے ظہری آلات۔ بشریح اس کی پہلے گذر چکی ہے۔

قولہ صفحہ ۹۹۔ اور... کا ماحصل۔ اتینا عثمان بن العاص والی حدیث پر امر وہی صاحب کے چند اعتراض۔ اول اس حدیث میں خروج دجال کا متقی البحرین میں لکھا ہے۔ اور دوسری حدیثوں میں غلہ مابین الشام والعراق سے ہوگا۔ دوسرا۔ اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یودیوں سے ہوگا۔ اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے ذرائع منصبی سے ہے بیکر الصلیب جس سے بطور منہوم مخالفت کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غلہ نصاریٰ کا ہوگا۔ تیسرا۔ اس حدیث میں فاذا راہ الدجل ذاب کما یدوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کسی آلہ حرب سے دجال کو جاک نہ کرے گا۔

اقول۔ بجواب پہلے سوال کے معروض ہے کہ متقی البحرین اور غلہ مابین الشام والعراق میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق ہم کے مابین و بعد ان فرات باہم ملتے ہیں تو متقی البحرین بھی مابین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔

دوسرے سوال کا جواب۔ دجال بے شک یودیوں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے۔ اور آپ کے دلائل و استنباط

نہ صرف بوجہ مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علیہ کے مطابق بھی مضحکہ فظاکن ہیں۔ بجلہ صاحب فرمائیے جب یکر الصلیب کا مجملہ معہوم مخالفت کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر مجملہ دیہاتک اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا اسلام معہوم مخالفت کے طور پر دجال کے یود و نصاریٰ و ہنود و غیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلائل کو آجیب اجتہاد عالی چاہیے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد بالشمس کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔

تیسرے اعتراض کا جواب۔ (فاذا رآہ ذاب کما یذوب الرصاص) میں ذاب بمعنی قرب الی الذوبان کے ہے یعنی دجال مسیح ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب پھٹنے کے ہو جاوے گا۔ اس پر قرنیہ اس کا مابعد ہے فیضع حربہ بین شذ و تہ فیقتلہ جو اسی حدیث میں موجود ہے۔ کیونکہ پھٹنے کے بعد وضع حربہ نہیں ہو سکتا۔

قولہ صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۲ تک کا حاصل صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتنہ دجالیہ دین اسلام میں اس وقت بکثرت واد ہو رہی ہیں جن کے دُرود کا مقتضی طبعی یہ ہے کہ مسیح موعود کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دُوسرا قولہ فاذا حیج کل مسلوان یخرج من بعدی فکل حیج فضہ۔ اس مجملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ بہشت و بُرہان ہو گا نہ تیغ و سنان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابداہیلا اور حاجہ قومہ اور انا حاجونی فی اللہ حاجتو اور فلو حاجونی جو ہر دو میں جن میں مناظر ت علیہ کا بیان ہے۔ تیغ و سنان کا نہیں۔ انتہی۔

اقول۔ پہلے مضمون کی تردید۔ ہاں صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتنہ دجالیہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے بڑھ کر کیا ہو گا کہ قرآن کریم اور سنتِ نبوی کی تحریف ہو رہی ہے جس کا جمعی مقتضی یہ ہے کہ تمپاسیح نازل ہو کر دجال شخصی کو جو عنقریب آنے والا ہے بعد چیلوں چاتوں اس کے جوابی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں، قتل کرے۔ دُوسرے اعتراض کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ صفحہ ۱۰۲ اور ۱۰۳ کا حاصل۔ اہل امام باہی والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کہ (وانہ یخرج من خلیۃ بین الشام والعراق) کہ یہ مجملہ معارض ہے دُوسری حدیثوں کے، کیونکہ شام و عراق حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے۔ دیکھو نقشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دُوسری حدیث صحیح مسلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے کمافی المسلو و آدماء الی المشرق رواہ المسلو۔ دُوسرا اعتراض اس پر کہ (وانہ اعور وان ربکو لیس باعور کو اگر ظاہر پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ لب ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے یعنی دُنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اس کی درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ اس کی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر (وانہ مکتوب بین صینہ کا قریقہ کل مو من کاتب و غیر کاتب۔ یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہ کاتب و غیر کاتب دونوں کو اس کا علم برابر ہو جاوے۔ یہ تو نفس قرآن مجید کے برخلاف ہے۔ قل اللہ تعالیٰ هل یشعوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون) (زمرہ۔ آیت ۹)

اقول۔ پہلے اعتراض کا جواب۔ ہم نے نقشہ جات و جغرافیہ کو دیکھا۔ عراق کا حجاز سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل مجبوت اور لغو ہے۔ ہاں شام بے شک حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے۔ اور عراق عجم حجاز سے بالخصوص میں علیہ

لہ اپنا منجر دجال کے دو پستانوں کے درمیان رکھیں گے۔ شذوہ۔ پستان مرد (منجد)

سے علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام مشرق کی جانب واقع ہے۔ یہ نازل راستے کے فاصلہ پر، اور بین الشام والعراق سے بھی مراد وسطی نہیں بلکہ عربی، اور قطعی البحر یعنی دجلہ و فرات جس کو نجد بین الشام والعراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے، بہ نسبت شام کے قریب بعراق ہے۔ لہذا دجلہ کا خروج نجد بین الشام والعراق بھی اور قطعی البحر بھی اور مشرق بھی ہوا۔ ہاں ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے جس میں دجلہ کا خروج خراسان سے مذکور ہے۔ مگر بنی الواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ دجلہ کا گذران سب مقامات سے ہوگا۔ لہذا کشف نبوی کا پتہ دینا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلفہ صحیح اور بجا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب ایسا بھی پڑے ہوئے طالب علم سے بل سکتا ہے۔ اللہ جل اعدود (صغوی) اللہ لیس، بالعدود (کبریٰ) اللہ جل لیس باللہ اللہ لیس، بالعدود پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص امور نہ ہو وہ اللہ ہو کے کس قدر جہالت ہے۔ کیا ایک اوریت کو ہی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے، بغیر اس کے اور کوئی وصف ممکنات کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں کھانا پینا، باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص امور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے؟ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرہ بھی ہوتا ہے۔ کہ غبطیوں اور پاگلوں کی طرح مضحکہ خیز ہو جاتا ہے۔ آپ نے ناحق اس کو پتہ منظرہ میں قدم رکھا۔ پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل شہ دارد نہیں ہوتا کہ جس کی حق بنیں آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ آپ نے اتنا بھی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطقی ہمارا تو ہمارے معنی پر ہی جاری ہو سکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب۔ ہاں صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہ مومن اتباعہما کے دھوکے سے بچانا چاہتا ہے تو بن لکھے پڑے وغیرہ معطل غابری کے اس میں علم و جدائی پیدا فرمادیتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالادوی اہل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند مخلوق و فقراء نے بوقت سے قبل جس وقت احادیث دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا، دجال کو خواب میں شرفی جانب سے آتا ہوا دیکھا۔ داتین آنکھ اُس کی ٹھوٹی ہوئی تیں دیکھ رہا تھا۔ اُس نے مجھ کو کہا کہ خدا ایک نہیں میں سخت غضب ناک ہو کر کھتا تھا کہ مردود، شیطان، خدا ایک ہی ہے۔ اس کا کوئی شریک نہیں۔ پھر اُس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی پھر اس کی وار تھا ہو کر تلوار اس کی زمین پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو ہٹنے کی طرح انہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی کلمہ اس نے کہا اور جواب اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی۔ پھر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا۔ بلکہ آخری دفعہ تو تلوار کا قبضہ اُس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین باتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو غم کیا ہو تو اور اُس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذرتی رہی۔ اب خیال فرمائیے کہ اس پہن کی حالت میں مجھے کس نے جلدیا کہ یہ دجال ہے۔ اور کس نے مجھ کو ایسی سم گیس حالت میں خائف نہ ہونے دیا۔ اور کس نے میرے منہ سے تین دفعہ توحید کی شہادت دلائی۔ اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا۔ اور میں نے سر کو ذرہ غم بھی نہیں دیا تھا، تلوار کو سر کے اوپر سے گذار کر زمین پر مارا۔

پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال من دیک و ما دینک اور ما تقول فی هذا الوجہ کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت پاک کو کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہلے دیکھا ہو، پہچان کر کہتا ہے کہ یہ ہمارا پیغمبر ہے۔ پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کے شہادت لے گا۔ یہ وہی طیف درحیم تو ہے جس کے خاص شاہنشاہ اللہ بکاف عبدہ کی ہے۔ جب اس کی عنایت شامل حال ہو تو فیر کا تب بھی کا تب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے۔ اور وہ

دونوں یعلّمون میں داخل رہے۔ لایعلّمون میں دُہی رہا جو موٹیو بی اور کبھی تعلیم دونوں سے خالی ہو۔

قولہ۔ پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ دجال مجرموں کی طرح پیشانی سے پہچانا جائے گا۔ یہ نہیں کہ لفظ کا فریاد تک، نہ، اس کی پیشانی پر لکھا ہوگا۔

اقول۔ یعنی بالکل برخلاف ہے الفاظ مصرحہ ذیل سے، مکتوب یقرء کاتب وغیرہ کاتب یعرف المجرمون بسیماہو۔ نظارہ کجا اور حدیث مذکور کجا۔

قولہ۔ صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا خصوص قرآنہ کے معارض ہے اور نیز برخلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ روٹیوں کے پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابوسعید خدری نسبت اس شخص کے جس کو دجال قتل کر کے پھر زندہ کرے گا۔ فرماتے ہیں کہ دجل بغیر غمر کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے پس اگر دجال سے مراد وہی شخص معین معبود ہے تو پھر وہ دجل مقتول حضرت غمر کیوں کر ہو سکتے ہیں۔

اقول۔ جنت اور نار بھی خیالی ہوگا۔ روٹیوں کے پہاڑ کی طرح۔ فلا تعارض۔ دیکھو ذیل قادی وغیرہ۔ شرح حدیث اور خصوص قرآنہ کے تعارض سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور ابوسعید خدری اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرما دیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ نکلا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا ندعی ذالک الرجل الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیلہ۔ انتہی۔ اس عبارت میں فقرہ (ذنی) اور (حتی مضی بسبیلہ) محل استہادہ ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۱۰۶ کا حاصل۔ ان من فتنته ان یاہو السماء ان تمطر الخیشین گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی بذریعہ ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

اقول۔ ان من فتنته میں ضمیر مجرّم متصل کا مرجع چونکہ دجال شخصی معبود ہے۔ لہذا اس پیشین گوئی کا پورا ہونا یا خیال کرنا ناقابل قبل از مرگ وادیک کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں فقرہ ان یاہو السماء کو منافی ہے تاویل مذکور کے لیے۔

قولہ۔ صفحہ ۱۰۷ کا حاصل۔ انہ لا یبقی شی من الارض الا وطئہ وظہر علیہ الامکۃ و مدینۃ یرشین گوئی بھی واقع ہو سکتی ہے۔ مخالف بتلا دے کہ کونسا ملک اور قلعہ کلان زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

اقول۔ اس حدیث میں بھی وطیہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخصی ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اگر کوئی شخص صرت زمین پر پھر جانے سے دجال بجا جادے تو پھر پادریوں کی کیا تخصیص ہے۔ نیز زمین پر چالیس دن کے اندر پھر جانا دجال کے لیے خاصہ قرار دیا گیا ہے نہ مطلق۔

قولہ۔ صفحہ ۱۰۸ کا حاصل۔ واما مہور رجل صالح قد تقد مرصی بھو الصبح۔ اس جگہ میں ابامہدی کا کہیں پیر و نشان نہیں۔ دوسرا فیدلکہ عند باب لد الشری فی قتله الی قولہ فیہوہر اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة، ان کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے دیتی۔ پھر اسی صفحہ میں منہیہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید غمری اور مخاضین کے حق میں مضفر۔

اقول۔ کیوں صاحب رجل صالح تبیر مہدی سے کیوں نہیں ہو سکتی۔ کیا مہدی موعود مرد صالح نہ ہوگا۔ بال تصریح مہدی اس حدیث میں نہیں۔ سو روایات بالمعنی میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو شمس بازنگہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر کو جس میں آپ نے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قبیل روایات بالمعنی کے منظر اگر محل توسیع بیان فرمایا ہے۔

دوسری اشکال کا جواب :- تھوڑے دنوں میں دجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً ایسے نقلی اور نغوت کے بعد صاف وقیح و غیور ہے
آیت وضرت علیہم الذلۃ والمسکنة کے لیے مفصل جواب گذر چکا ہے۔

تیسری ٹاٹ کا جواب :- ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعینہ کا ذکر ہے اس کے مثیل کا۔ لہذا ان احادیث کا مقید ہونا آپ کے لیے محض خیالی بلکہ قابل تسلیم نہیں بلکہ معارض بالعکس ہے۔

قولہ صفحہ ۹۰ اکامیل :- ان ایامہ اربعون السنۃ ک نصف السنۃ الخ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال کے وقت بنین اور شہور اور ایام نہایت جلد گزریں گے۔ اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہوں گے۔ دیکھو اربعون یوماً یوم کسنیۃ ویوم کثیف النضۃ التطبيقیۃ و دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں دجال کا ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے برس دن کی ناز پڑھنے کے لیے ارشاد فرمایا۔ اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پر ان ایام طویل میں پانچ نمازیں پڑھتے ہو۔ اسی طرح پر ان ایام قصار میں پانچ وقت کا اندازہ کر لو۔ فاین هذا من ذالک۔

اقول :- اس حدیث میں فقرہ السنۃ ک نصف السنۃ الخ معارض نہیں ہو سکتا۔ مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنیۃ الاچنا پنجوی نے شرح اس میں لکھا ہے ولا یصلح ان یکون معارضاً لروایۃ مسلوہ ذہا یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح مانگیا۔ اور یہ غیر صحیح لیکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مختبرین کو مختبر ہے اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محض ہمارا استشہاد مسیح ابن مریم کا نزول ہے بعینہ بغیر اس کے کسی مثیل کے، سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے مختبرین نے اور ہم نے کب دعوے کیا ہے کہ بالضرور دجال کے ایام میں سے قسطنۃ ک نصف السنۃ الخ ہوگا۔

دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ ناز کے بارہ میں دونوں حدیثوں میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقدر دالہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ قد ردون الصلوۃ کما نقدرون فی ہذا الايام الطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مخالفت ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہو ہی نہیں سکتا۔ تاکہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں۔ بلکہ اس حدیث میں حذو الايام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوال ہیں بہ نسبت ان ایام قصار کے جو اس حدیث دجال میں مذکور ہیں۔

قولہ صفحہ ۱۰۰ اکامیل :- حکماء مدللہ قادیانی صاحب پر صادق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو برسر صدر ازانے سے چلا آتا تھا اتفاقاً دیا۔ جیسے ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالفت کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی۔

اقول :- اگر احادیث نزول کو مخالفت محض و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے حکماء مدللہ کا بصدائق میں تو پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزلہ اور جہیہ حکماء مدللہ ہونے کا استحقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ مسلک انہی کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو صحیح مسلم کی جلد اخیر صفحہ ۴۰۴ کے حاشیہ میں نووی لکھتا ہے۔ قال القاضي رحمہ اللہ تعالیٰ نزل عیسیٰ علیہ السلام وقتہ الدجال حق و صحیح عند اهل السنۃ للحدیث الصحیحۃ فی ذالک ولیس فی العقل ولا فی الشریع ما یبطلہ فوجب اثباتہ وانکر ذالک بعض المعتزلۃ والجمہیۃ ومن وافقہم وزعموا ان ہذا الاحادیث مردودۃ لقولہ تعالیٰ وخاتم النبیین وبقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نبی بعدی وباجماع المسلمین انہ لا نبی بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم وان شریعتہ موبدۃ الی یوم القیامۃ لا تنسخ وھذا الاستدلال فاسد لانه لیس المراد بنزل علیہ السلام انہ ینزل نبیا بشرع ینسخ شرعنا ولا فی ہذا الاحادیث ولا فی غیرھا شیئ من ہذا

بل صحت هذا الاحاديث هنا وما سبق في كتاب الايمان وغيره انه ينزل حكماً مقسطاً يحكم بشرعنا ويحيى من امور شرعنا ما يهجر الناس - انتهي -

قوله - پھر اسی صفحہ میں بیضی الجوزیہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی بالہمت والبرہان ہونے کی وجہ سے جزیرہ موقوف ہوگا۔

اقول - اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

قوله - صفحہ ۱۱۱ کا مائل - ویتروك الصدقة كذا یہ ہے کثرت اموال سے اور ترفع الشحنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

اقول - یہ سب قبل از مرگ و اولیٰ کا مصداق ہے کما مر۔

قوله - صفحہ ۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴ کا مائل :- وان قبل خروج الدجال ثلاث سنوٰت والی حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے

دوسری حدیث کو جس میں تینوں قسطوں کا ہونا خروج دجال کے زمانہ میں لکھا ہے۔ فقال ان بین یدیه ثلاث سنین الخ دوسرا پیشین گوئی تین قسطوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

اقول - خروج دجال کے پہلے بھی قسط ہوگا۔ اور اس کے زمانہ میں بھی تھوڑے دن باقی رہے گا۔ بدیں لحاظ قبل

خروج الدجال اور بین یدیه کا کنایہ صحیح ہے۔ محاورات عرفیہ میں تقریبی حساب اکثر ملحوظ ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قبل از مرگ و اولیٰ سمجھنا چاہیے۔ اب بیضی اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں متفرق ہیں جہالت سے خالی نہیں۔

قوله - صفحہ ۱۱۵-۱۱۶ کا مائل فواس بن سملان والی حدیث میں جو فاتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے

ثابت ہوا کہ دجال نصارے سے ہوگا کیونکہ سورہ کہف کے فاتح میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا رو فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ وَيُنْذِرُ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا إِنَّ مَّا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ (کہف - ۳۵)

اقول - فاتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے نہیں کیونکہ سورہ کہف کے

فاتح میں اصحاب کہف کا مضمون ظہر بنکفار سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبرائیل قرار بالشرک کرتا تھا۔ چنانچہ دجال بھی جبرائیل شرک پھیلانے کا

لہذا آپ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی قیامت دجال سے بچنے کے لیے فاتح سورہ کہف پڑھیو۔ تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اس شر سے بچا دے۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک گورنمنٹ اور اُس کے پادریوں نے کسی کو بالبوہ عیسائی نہیں بنایا۔ باقی مضامین ان صفحات کی تردید پہلے گزر چکی ہے۔

قوله - صفحہ ۱۱۷ کا مائل - مسلم کی حدیث میں اس محلہ پر فیحکث اربعین کا ادراہی اربعین یوماً او اربعین شہور اربعین

عاماً اعتراض - اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مدت کمٹ دجال کا علم نہیں۔

اقول - آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جس جس مضمون میں علم تدیرجاً فقہاً دیا جاتا تھا۔ اُس کو آپ بیان فرماتے رہے۔ اور

جتنی قدر میں جب تک علم نہ دیا جاوے اُس کی لاعلمی بیان فرماتے تھے۔ چنانچہ دجال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں ہوا۔ اور پھر معلوم ہونے کے بعد علیہ قفسی طور پر بیان فرمایا۔ ایسا ہی نسبت آیام اس کے بھی سمجھنا چاہیے۔ باقی مضامین اس صفحہ کی تردید

تھوڑی توجہ سے ادنیٰ طالب علم بھی کر سکتا ہے۔ اور پہلے بھی گزر چکی ہے۔

قوله - صفحہ ۱۱۸ کا مائل :- فی قتله عند باب کذا کے متعلق فرماتے ہیں کہ لَدَّ مَعَ الدَّ یعنی جھگڑا لومرد اس سے لڑ پڑی

ہے جو بعد اپنے ماتحت پادریوں کے ہلاک ہو رہا ہے یعنی مسیح موعود (قادیانی) اس کو ہلاک کر رہا ہے۔

اقول۔ نغزین خدارا انصاف۔ حدیث شریف کے ساتھ کس قدر تسخیر ہو رہا ہے میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت بعید ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ مگر بالضرورت آپ کو خلاف مرضی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جو اس کا شوق ہے تو پھر مناسب تر یہ معلوم ہوتا ہے فی قتله عند باب لہد کا معنی یہ ہو کہ مسیح موعود دجال کو قتل کرے گا لدھیانہ کے دروازہ کے نزدیک قادیان میں۔ ذہل یعنی تحریف وغیرہ تو مراد سے واقف ہو رہی ہے۔ اب دیکھیے مسیح موعود کب تشریف لاتے ہیں۔ ایسے و اہمات مضامین کا جواب کیا کچھ چاہئے جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مضمینا شخص پیدا ہو۔ ایتھا الشافرون آیت اور حدیث کی تحریف سنی نہیں جاتی ورنہ ہماری اور ان کی کوئی صداقت وغیرہ نہیں۔

قوله۔ صفحہ ۱۱۹ کا ماحل۔ طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ مخالفت ہے۔ وَالشَّمْسُ تَجْرِيٰ اِمْسَاقًا تَعْدٰ ذٰلِكَ تَعْدِي تَوَلّٰی الْعٰلَمِیْنَ (یسین-۳۸) کے لیے۔ ہاں تاویلی معنی صحیح ہو سکتا ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب توحید اسلام کا طلوع مغرب سے ہو گا۔ چنانچہ امریکہ اور یورپ کے ملکوں میں آفتاب توحید کا طلوع ہو چلا ہے۔

اقول۔ صحیحین میں مذکور ہے کہ (مسندقرہا۔ تحت العرش) سو آفتاب کا چلنا اپنے قرار گاہ کی طرف بہر تقدیر ہو سکتا ہے۔ خواہ آفتاب کا طلوع مشرق سے ہو یا مغرب سے۔ اور تاویلی معنی آپ کا بالکل لغو ہے کیونکہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے کہ تین علامات کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع زدے گا۔ مغرب سے آفتاب کا طلوع الخواب امر وہی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہو گا کہ امریکہ اور یورپ میں ظہور اسلام کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا نفع نہ کرے گا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین

قوله۔ صفحہ ۱۱۹ سے ۱۲۰ تک۔

اقول۔ ادنی طالب علم بھی ان صفحات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے۔ صفحہ ۱۲۱ میں ریل گاڑی پر دایرۃ الارض کا اطلاق ثابت کرنے کے لیے قانوس کی عبارت ذیل کو سند ملتے ہیں۔ والدایۃ مادب من الحیوان و غلب علی مایربک۔ جس سے صاحب قلموں کا یہ مطلب ہے کہ غالباً دایرۃ کا اطلاق انھیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جاوے۔

قوله۔ صفحہ ۱۲۰ اور ۱۲۱ کا ماحل۔ یدفن عنینہ ابن مریہ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صلحبہ فیکون قبورہ رابعاً جس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے۔ اس پر امر وہی صاحب کے چند خدشات۔ اول یہ معارض ہے دوسری روایت کہ جو مینی میں لکھی ہے۔ قیل یدفن فی الارض المقدسہ میں حکم اذا تعارضتا ساقطا کے ساقط الاعتبار ہوں گے۔ دوسری یدفن معہ و فی قبوی کے کیا معنی ہیں بمعیت زمانی بھی لزوم کذب کی وجہ سے مردود نہیں ہو سکتی اور بمعیت مکانی بھی دوزار مقل و نقل ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مراد شریف اٹھا ڈالیا جاوے۔ اور حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کیے جاویں۔ اور اگر لفظ معہ اور قبری سے بتا دیں بعد آپ کا مقبرہ مردا لیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے۔ قالت لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اختلفوا فی دفنه فقال ابو بکر ممت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شیئاً قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ ادفنوه فی موضع فداشہ اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع فراش اپنے مدفون ہوں۔ اور ظاہر ہے کہ موضع فراش بیٹے کا آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا روضہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام تو نہیں تھا۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے مسیح بن مریم سے مانع ہے۔

اقول۔ قیل یدفن والی روایت جس کے ضعیف ہونے پر قیل دال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ

معارضہ میں تسادی شرط ہے۔ اگر امر وہی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے۔ وَهَنَ يَطْعُ اللَّهُ وَاللَّهِ شَوْلٌ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْقِدِّمِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا (نساء-۶۹) تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ منعم علیہم باہم برزخی رفاقت رکھتے ہیں۔ اس کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔ اور ہم کو مضرب بھی نہیں۔ ہاں آیت کا مطلب اگر یہ ہو تاکہ منعم علیہم کا ایک دوسرے کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا۔ تو البتہ آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کو۔ واین هذا من ذالك اور مراد معنی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقبرہ ہے۔ اور ترمذی کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تسادی وضعیف ہونے کے معارض نہیں ہو سکتی وقال غویباً فی السنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظه (مطالع قاری شرح مشکوٰۃ) اور بالغرض اگر تسادی دونوں روایتوں کا مانا بھی جاوے تو بھی ترمذی کی حدیث معارض نہیں ہو سکتی بلکہ توثیق ہے۔ کیونکہ ما قبض اللہ نبیاً الا فی الموضع الذی یحب۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اُس کی مرغوب جگہ میں مقبوض فرماتا ہے۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو چونکہ موضع فراس محبوب تھا جس میں تنہا ہو کر شافل بھی ہوتے تھے۔ لہذا صدیق اکبرؓ نے فرمایا۔ اذ فوضہ فی موضع فوامشہ۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک مسلمان کو، بغیر فرقہ رزائیہ کے، چونکہ مقبرہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہی محبوب ہے لہذا ہر ایک اسی حدیث ترمذی کے ان کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقبرہ طیبہ میں مدفون ہونا چاہیے۔ نوید کو معارض سمجھنا آپ ہی کا کمال ہے۔ ہاں اگر بجائے فقرہ مذکور ما قبض اللہ نبیاً الا فی موضع فوامشہ ہوتا تو پھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنجائش تھی۔ اگرچہ بعد الغور یہ فقرہ بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ما قبض اللہ بصیغہ ماضی فرمایا ہے۔ ارشاد کے وقت مسیح خارج تھا۔ بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض اللہ کی جگہ اگر ما یقبض اللہ بھی بصیغہ استمرار تجدیدی کہا ہو مداول المضارع ہوتا تو بھی مسیح پر وہ آیت بخاری مستثنیٰ ہو سکتا تھا۔

قولہ صفحہ ۳۱ کا حاصل۔ نزول مسیح ابن مریم بردنی طور پر ہوگا۔ مسئلہ بروز کو فتوحات کے باب ۳۶، اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جاوے۔

اقول۔ فتوحات کے ابواب مذکورہ کا حاصل پہلے لکھا گیا ہے جس میں اصل بروز عرفی کا ذکر نہیں۔ اور جو دلائل آیات سے امر وہی صاحب نے لکھے تھے اُن کا جواب بھی گذر چکا ہے۔

قولہ صفحہ ۳۲ کا حاصل۔ جو تعارضات اس قسم کے ہیں کہ بلحاظ قواعد عبریہ و اصول ادبیہ کے ان میں تطبیق نہیں ہو سکتی وہ حکم اذا تعارضت افتقار کے ساقط الاعتبار ہیں۔

اقول۔ کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسئلہ نزول مسیح ابن مریم بعینہ لا مثیلہ میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے۔ آپ کے قواعد عبریہ اور اصول ادبیہ میں شک ظہار ہو رہے ہیں۔

قولہ صفحہ ۱۳۲ سے ۱۴۶ تک۔ ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق آیت وَانْ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ الْکَافِرِینَ یہ قَبْلَ مَوْتِهِ کے لکھا ہے وہی مضامین مکررہ ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔

صفحہ ۱۴۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل۔ تمام قرآن مجید میں قیوفاہ اللہ یعنی قبض اللہ روحہ کے آیا ہے۔ اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ دیکھو لسان العرب۔ تاج العروس۔ قاموس وغیرہ وغیرہ۔ قرآن مجید میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر ایسی پیش کر دیوں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لیے ہوں جس طرح پر کہ ہم ۲۳ آیتیں قبض روح کے معنی میں پیش کرتے ہیں۔ یا کسی حدیث یا

صحابی کے محاورہ یا کتب لغات معتبرہ عرب میں سے اس قلم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک ہزار روپیہ دینے کو تیار ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ وجہ رابع میں توفیق صاحب نے معنی مراد ہمارے بخوبی تسلیم کر لیے ہیں۔

توئی یا رب معنی خیز ہوئی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْكَ سے بذلل یقینیہ ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں دفع روحانی مراد ہے۔ لہذا آیت مَتَوَفَّيْكَ اور قُلْنَا تَوَفَّيْنِي میں چونکہ خیز کے معنی ہو نہیں سکتے لہذا معنی موت کا ہی متعین ہوا اور پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس معنی سے جسم کا دفع آسمان پر کیوں کر لازم آیا کیونکہ یہاں پورا قبض کر لینا نسبت نوم کے کہا جاسکتا ہے۔ اس وجہ سے کہ موت میں قبض نام معنی قبض مع الامساک ہوتا ہے۔ اور خیز میں قبض نام قبض معنی قبض مع اللہ سال۔

اقول۔ الحمد للہ کہ امر وہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی تو ملی کہ توئی کا معنی موت میں منحصر نہیں بلکہ عیساکر قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنی تصانیف میں بہ تعلید قادیانی توئی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور خیز پر توئی کا اطلاق مجاز مستعار کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول قریب ۲۳ آیات۔ اب اس جگہ امر وہی صاحب صفحہ ۱۴۶ سطر ۱۹ پر لکھتے ہیں (تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روح کے اور کچھ نہیں) جس سے صاف اقرار پایا جاتا ہے کہ خیز بھی موت کی طرح بھی حقیقی ہے توئی کے لیے بعد ظہور تحالف بین المرشد والمرید۔ اب ناظرین کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ امر وہی صاحب نے توئی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ عبارت مسطورہ ان کی (قبض اللہ روح) اسی پر دال ہے۔ تو موت اور خیز چونکہ فرد ہیں مطلق قبض روح کے لیے۔ لہذا موت اور خیز معنی مجازی ٹھہرے۔ کما هو المقرر باللفظ الموضوع المطلق اذا استعمل فی فرد من افرادہ ویکون مجازاً۔ اور یہ خلاف ہے ان کے مرسوم سے کیونکہ وہ موت کو توئی کا معنی حقیقی ٹھہراتے ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توئی کے کل تصرفات کے موضوع نہ سے خارج ہے اس پر آیت اَللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا (ہود ۴۱) شاہد کافی ہے۔ کیونکہ انفس کو جو ب معنی ارواح کے ہے ملحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول بہ تقرید جیسا کہ امر وہی صاحب نے صفحہ ۱۴۸ کے منہ میں لکھا ہے مستلزم ہے صدارت علی المطلوب کو۔ نیز منافی ہے آیت مسطورہ کے لیے پس معلوم ہوا کہ توئی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لیے اضافت الی الارواح یا الی خیر الروح اور بر تقدیر بر اول تفسیر بلا مساک یا در سال، حاض میں سے ہے بحسب اختلاف المواضع، اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے عیسیٰ ابن مریم کا دفع جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امر وہی صاحب نے ۲۳ آیت سے متشک ہو کر بہتر سے ہاتھ پاؤں سال بحر عنکبوت کی طرح مارے اور بگم و اِنْ اَوْهَنَ الْبُيُوتُ بُيُوتَ الْعَنْكَبُوتِ (عنکبوت ۴۱) آخر کار اس کے گھر کا تار و پود اکھاڑا گیا لہذا قول العاقل توئی اللہ عیسیٰ یا قولہ تعالیٰ اِنِّیْ مَتَوَفَّيْكَ اور خلما توفیق تخی میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

اور خیال کرنا کہ ۲۳ جگہ توئی سے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاوے گا۔ بالکل بھالت و بطالت ہے۔ گویا بمنزلہ اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام ہی بدیل اَلْاَنْفُسَ الْاِنْسَانِ مِنْ نُّفُوسِ اَنْفُسِہُمْ بقولہ تعالیٰ خَلَقْنَا مِنْ مَّاءٍ وَاَنْفِیْ عَجُوجٍ مِنْ اَبْنِی الصُّلْبِ وَاللّٰہُ اَبْنِی الصُّلْبِ سے ملحق بنانٹھ ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مسطورہ سے مستثنیٰ ٹھہرا رہی ہے یعنی خَلَقَہُ مِنْ تُرَابٍ۔ اس کی تاویل مثالیہ ہے کہ تراب سے نطفہ مراد لیا جاوے کیونکہ نطفہ خاک انسان سے خارج ہوتا ہے۔ اور خاک زاد مخلوقات کے ہضم رابع کا فضلہ ہے۔ یا قادیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جاوے کہ تراب میں طبع اشارہ ہے تراب کی طرف معنی ترو تازہ پانی وغیرہ کوا سات۔ اور یہ سوال کرنا کہ قرآن مجید میں محل متنازع فیہ کے سوا کس جگہ توئی سے قبض جسمی لیا گیا ہے۔ یہ بمنزلہ اس

قول کے ہوا۔ جیسے مثلاً کہا جاوے کہ خَلْقَةُ مِنْ شَرَابٍ کا معنی غاکی الاصل ہو ناجب مسلم ہو سکتا ہے کہ نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا ثابت کیا جاوے۔ ورنہ آدم کو بھی بہادت لکھو کا امثال کے ہو نوع انسانی میں موجود ہیں مخلوق من المطفئہ ٹھہرایا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے خَلْقَةُ مِنْ شَرَابٍ میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے بخلاف بل دفعہ اللہ الیہ کے کہ اس میں قید جسمی، مذکور نہیں تو ہم کہیں گے کہ ثابت ہو دلیل قطعی کا مذکور ہوتا ہے۔ بڑا تعجب ہے کہ جس سوال کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر صحابہؓ اور تابعین و تبع تابعین وغیرہ کا اتفاق اور اجماع ہے۔ اس میں ہم سے احادیث و اقوال صحابہ وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا متصور ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول غیر نزول و وفات شریف (انما دفع کما دفع عیسیٰ) جس کے پہلے فقرہ (انما دفع) ہی کی تردید خطبہ نصیحتیہ میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ (کما دفع عیسیٰ) بوجہ تم اور اجماعی ہونے کے معقول و غیر مشتبہ ٹھہرایا گیا۔ اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطبہ نصیحتیہ کی تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی۔ ورنہ وہ ضرورت مردود ٹھہرانے (کما دفع عیسیٰ) کے اُن کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی بالسطر لکھتے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ سب اُمت مرکومہ کا اجماع ہے نزول یسوع ابن مریم بعینہ ذالطریق البزیر پر جو مستسلم ہے رفع جسمی کے جمع علیہ ہونے کو کیونکہ نزول بعینہ کا جمع علیہ ہونا بغیر اس کے کہ رفع جسمی یسوع کو جمع علیہ مانا جاوے ہو ہی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں۔ انہ یحکو بشرع بنیاد و ردت بہ الاحادیث والنعقد علیہ الاجماع اور شوکانی نے توفیق مستقبل میں اس کو بالوضاحت لکھا ہے۔ اور بغیر اس کے نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اس کی تصحیح کی ہے۔ دیکھو فتح البیان صفحہ ۳۴۴ جلد (۲) اور نووی نے یسوع مسلم کی شرح جلد اخیر کے صفحہ ۴۰۴ پر لکھا ہے کہ نزول علیہ السلام و قتله الدجال حق صحیح عند اهل السنۃ للحادیث الصحیحۃ فی ذالک و لیس فی العقل و کافی الشرع ما یبطلہ فوجہ اثباتہ الخ اب مائل کو بعد لفظ مضمون بالا اس میں کوئی تردید نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال کو نا تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول پروردی کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا مکرر ہونا کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے دکھلائیں۔ یہی لغت سوا اس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جاوے تاکہ توفی اللہ علیہ بمعنی رفع اللہ جسم علیہ کا ذکر واجب ہو جب لغت نے من جلد معانی توفی کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعیین من بین المعانی ہو سکتی ہے۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کون سا قرینہ ہو گا۔ اجماع کے برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو ملا نے بوجہ بناء فاسد علی القاسد کا معدوم خیال کر کے مصادم اجماع نہیں قرار دیا۔ کیونکہ نووی کی جلد سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ قول بالیروز کو صوفیائے بوجہ مخالفت اہل علم و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ اُن کا دایانی صاحب اس قول کو جو صوفیاء کو رام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیاء کو رام ہی کی طرف منسوب کرتے ہیں دیکھو اقتباس الانوار۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔

۴۰۳۔ اب ہم امروہی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۴۰۴ پر لکھا ہے (لغات معتبرہ عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سوائے قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں) ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں جو ابامعروض ہے اور بالمقابل درخواست ہے کہ آپ ہی توفی اللہ علیہ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ عرب سے نکال دیوں کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل النزول کے معنی حسب تصریح آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

و اجماع صحابہ و غیر ہم کے قبض جسمی کا ثابت کر دیا ہے جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کی تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قید جسمی کی خصوصیت مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انی متوفیک التوفی اخذ الشئ و اخیالی قولہ رفع بتمامہ الی السملو بروحہ و بجسدہ۔ پھر اس کے مابعد لکھا ہے و هو جنس تحتہ انواع بعضها بالموت و بعضها بالاصعاد الی السملو (تفسیر کبیر) و قال ابن جریر و توفیہ هو رفعہ (ابن کثیر) اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے۔ چنانچہ آج العروس میں ہے۔ و من المجاز انک توفی الوفات اسی الموت و المنیۃ و توفی فلان اذا مات و توفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و فی الصحاح روحہ اس عبارت میں توفاه اللہ کے مجازہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ قلمنا توفیقہ میں معنی موت کا لینا مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نہ خل ام جماع کی رو سے ارادہ معنی حقیقی یعنی قبض کا مستعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیم و تاخیر متوفیک و رافیک میں متبع ہے تو قرآن اور حدیث اول و اقول صحابہ و تابعین و غیر ہم و لغت سے ثابت ہوا کہ توفی اللہ فلا نکا کا مجازہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے و قد یکن الوفاۃ قبضاً لیس بموت چنانچہ یہی سورۃ انعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال حقیقتہً نفس قبض میں ہے۔ اور موت اور نیند میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا نیند بغیر قرینہ صارفہ کے جائز ہوگا۔ ۲۵ مقام میں سے دو مقام متنازعہ فیہ یعنی متوفیک و توفیتی میں بعد لحاظ خصوص المل توحلت توجہ لارادۃ المعنی الحقیقی موجود ہے۔ باقی تیس مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ نیند کسی جگہ مجاز اور مراد ہے۔ دیکھو لسان العرب و تفسیر۔ مجازہ مذکور کا استعمال استفادہ میں بھی ثابت ہے۔ مجمع البحار میں متوفیک سے متوفی کو کونک فی الارض اور تملک مجمع البحار میں توفی کے مجازہ کا استعمال بھی استفادہ میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلوا من الشاة ظاہرہ لا ینالوا شہادۃ انہ لعل یصب احد امنہم شیئ۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا معنی اکمل عمر بھی ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شواہد بے جاتے ہیں۔ جس کے ارادہ پر اسے عالم کا بغیر از چند جملہ کے اتفاق ہے۔ اور معنی حقیقی بھی بحسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبری نہیں کہ سر اسر جہالت و تحریف و مخالفت اجماع و استنباطات فاسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ امتدین کی طرف غلاب مذہب ان کا منسوب کیا گیا ہے۔ اور غیر اجماعی کو اجماعی و بالعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے مجازہ کے معنی سوا قبض روح کے لیے ہوں۔ اس کے بالمقابل ہماری درخواست کہ ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں من جملہ ۲۴ آیت کے توفی کے وقوع کا محل ایسا شخص بتادیں جس کے زندہ اٹھایا جانے پر احادیث صحیحہ متواترہ و اجماع امت شاہد ہوں تاکہ ہم وہاں پر بھی قرینہ وجہ التبعین کی وجہ سے معنی قبض جسمی کا لیں۔ کیونکہ ہمارے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے۔ مکرر لکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے۔ کوئی کے خلا سب جملہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا فطر سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے نفاذ منکثرہ بھی شاہد ہیں تو محل متنازعہ خلقہ من تراب میں بلا تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب سلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے۔ ورنہ ایک شخص کا مخالفت ہونا اپنے نوع سے پیدایش میں کیا معنی رکھتا ہے۔ اور ادر و کن یجحد لسنۃ اللہ تعالیٰ (مذہب ۳۲) بھی موجود ہے لہذا خلقہ من تراب واجب التاویل ٹھہرا۔

تاخرین قادیانی و امر وہی صاحبان کے استدلالات اسی قیم کے ہیں۔ الحاصل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے تعین معنی قبض جسمی میں لہذا نظر کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے۔ اثبات خصوصیات کے

بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں۔ اور وہ مستلزم ہے انکارِ امانیتِ محمود و اجماع و تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

اخیر میں امر وہی صاحب نے آیتِ متنازعہ فیہ میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسال کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استلزامِ رفع جسمی کا قول نہیں کیا۔ اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت محل بعد الاقرار یعنی القبض کے جزاً استلزامِ مذکور کو تسلیم کرتے ہیں۔ فتسلیو معنی القبض بالاحتیاط باقرار بالرفع الجسمی من حیث لا یشعر۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے پس ہم پر یہ الزام کہ توفی کا معنی قبض روح مان لیا ہے بالکل ہمتان ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔
قولہ صفحہ ۵۰ کا حاصل:۔ وہی ہمتان بہ نسبت کتاب اللہ و محققین علماء اسلام و صوفیاء کرام کے کہ یہ سب بردوز کے مثبت ہیں۔

اقول۔ بالکل غور و جہالت ہے پھر ناچھ پہلے بیان ہو چکا ہے جو الیامیں تو کتاب سلاطین سے تشک، اور محمود الیام سے انکارِ ہود و نون اسی میں مذکور ہیں۔ یہی مطلب ہے شمس الہدایت کا۔

قولہ صفحہ ۵۰ کا حاصل شمس الہدایت کی عبارت (یا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے اناجیلِ رابعہ سے کام لے کر انی قولہ مخرف نہیں ہوتے) اس پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں لعنة الله على الكاذبين مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو ہم رد ہی کر چکے ہیں ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔

اقول۔ امر وہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا اناجیل سے نہیں لیا۔ کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو وہ رد ہی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب سے محفوظ رہنا لیا ہے۔ مگر وہ بھی قرآن مجید سے گویا قادیانی صاحب پر دو وجہ سے ہمتان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اُس نے مسیح کو مصلوب نہیں کیا۔ بعد ازاں اُس کی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ کہ اُس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا اناجیل سے نہیں لیا۔ یہ ناکردہ گناہ بھی اس پر عائد کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مضری کاذب پر لعنة الله على الكاذبين کہنے کا استحقاق رکھتے ہیں۔ بعد تشریح غرض امر وہی صاحب کے جواباً معروض ہے کہ ازالہ اوہام جلد اول کے صفحہ ۳۸۱ سطر ۲ پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب لکھتے ہیں (سوائیوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اُتار لیا) پھر اسی صفحہ پر ہے (بالاتفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی چٹائی جی ہوئی ہے اور گچے میں رومہ ڈال کر ایک گھنٹہ میں کام تمام کیا جاتا ہے) پھر اسی صفحہ میں ہے (جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اُتار لیا گیا) اور پھر صفحہ ۳۸۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں (پس اس طور سے مسیح زندہ بچ گیا) ناظرین عبارتِ مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں اناجیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے۔ اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے۔ لہذا شمس الہدایت کا انتسابِ صحیح اور بجا ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقل اُنہی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی بہ ترکی لعنت نہیں دیتے بلکہ بجائے لعنة الله على الكاذبين کے کہتے ہیں يغفر الله للخطائين۔ اس مقام پر امر وہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو بچانا چاہا۔ مگر یہ معلوم نہیں کہ کن يصلح العطار ما اضداد الدھر۔ اس کو جانے دیجئے اپنی فکر کیجئے پاداشِ لعنت بہ لعنت تو ہم نے معاف کیا۔ مگر یہ گُل دیگر شگفت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں (دیکھو بحث حرفِ لکن کی جو واسطے دفع کرنے و ہونا نشی عن الکلام السابق کے آتا ہے کما مر) کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت کے آپ قرآن مجید سے ثابت کر سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کما مر۔ الغرض اناجیل کو جو بدو و غرضی کے مانتے بھی ہیں۔ اور اسی وجہ سے پھر مخرف بھی ہوتے ہیں۔ اور بحثِ قرآنِ قویہ بھی پیدا کر دیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے (قرآنِ قویہ) (قانونِ قدرت) (تعارض) اور (تساقط) بے محل روافض کے بقیہ کے طرح نہیں۔

قولہ صفحہ ۵۲ اکا حاصل دُبی ہے جس کی تردید بحث لغت و احادیث نزول و اجماع میں گذر چکی ہے صفحہ ۵۲ اکا حاصل۔

صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس متوفیک مینک جس کی اسناد محمدہ القاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثوان تعلیق ابن عباس ہذا رواہ ابن ابی حاتم عن ابیہ حدثننا ابو صالح حدثننا معاویہ عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس اہ۔ یہ مخالف ہے ان مرویات کے جو بل دفعہ اللہ الیہ اور ایسا ہی ولكن شبه لہو اور ایسا ہی فلما تو فیستنی اور ایسا ہی قبل موتہ اور ایسا ہی وانہ لعلہ للتصاۃ کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک وہ روایات علی شرط البخاری نہ ہوں۔ اور دیگر خصوص قطعہ کے برخلاف بھی نہ ہوں۔ اور باہم بھی متعارض نہ ہوں تب تک کیوں کر ان کو قبول کیا جاوے۔ آپ اپنے مرویات کی رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجئے۔ اور بعد اس کے وجوہ ترجیح بیان کیجئے۔ پھر میں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

اقول۔ روایت قال ابن عباس متوفیک مینک ہمارے مرویات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا ورمو تے کہ متوفیک ورافعک الی میں قول بالتقدیم والتاخر کیا جاوے۔ اور فلما تو فیستنی کے صدر میں قال بمعنی یعقول نہ لیا جاوے۔ مگر قادم سے قولہ سبحانہ فی متوفیک ورافعک الی میں فی رافعک الی و متوفیک مروی ہے۔ جس کو مفسرین نے منظور کیا ہے۔ اور بخاری نے قال بمعنی یعقول لے کر آیت فلما تو فیستنی کو متعلق بواقعہ مابعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے متوفیک بمعنی مینک کا تحقق فیما بعد النزول لیا ہے۔ یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ دیا قول بالتقدیم والتاخر جو قادم سے مروی ہے سو اس کا قائل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے۔ اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اقطان میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور بسط سے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول صفحہ ۵۰ اسے ۵۳ تک جس میں یہ بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔ اور پھر صفحہ ۵۱ پر جلال الدین سیوطی کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا ہے۔ جنہوں نے بہتری حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے۔ اور پھر صاحب کشف کی تصحیح کو علامہ حدیث کی تصحیح پر ترجیح دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب وامر وی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ شخص فلما تو فیستنی کو متعلق بواقعہ مابعد النزول کہنے والا اور آیت متوفیک ورافعک الی میں تقدیم و تاخر کے قول کو منظور رکھنے والا دُبی امام بخاری ہے۔ اور دُبی امام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ بر تقدیر اول حسب مستحکات اپنے کے تابع ہو کر اہل اجماع و مؤمنین بمجاۃ بہ الرسول علیہ السلام کے ساتھ شامل ہو جائیں۔ اور بر تقدیر ثانی ان کی مغایرۃ اپنی بخاری و علامہ جلال الدین سیوطی مسلم شکان سے ثابت کیجئے۔ و دوتہ خدوہ القتاد۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایت ہمارے مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کہاں ہے تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق بل دفعہ اللہ الیہ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثننا احمد بن سنان حدثننا ابو معاویہ عن الاعمش عن المنہال ابن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس الخ پھر اسی کے متعلق لکھتے ہیں۔ و هذا السناد صحيح الى ابن عباس و رواه النسائي عن ابی کویب عن ابی معاویہ بنحوہ و کذا رواه غیر واحد من السلف الخ اثر کے کسی فتنہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجتماعی عقیدہ کا مذاہبہ مجتہد نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی مالک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت وان من اهل الکتاب کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ بن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الشعات کی توثیق و تصحیح کافی ہے۔ اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب اس کے لیے مؤید ہیں۔ لہذا

واجب التسليم ٹھہریں گے۔ دیکھو مقدمہ فتح البیان جس میں خلاصہ کے طور پر یہ بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا انخراج کافی ہے تویشی اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے بناءً علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہمارے مرویات میں بالفرض مخالفت بھی ہوتا تو سوال مذکور کے مستحق ہم تھے یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں۔ لہذا بخاری کی روایت بحسب مسلمات و محصرات آپ کے، ان کی محارض نہیں ہو سکتی۔ اور برتقیدر فرض التساوی حکم اذا تعارضوا فقسطا کے دونوں ساقط الا اعتبار ٹھہریں گی پس سب آیات تو فی میں وہی قبض جسمی کا حکم خصوصاً محل متعین ہوگا جب آپ یہ دشوار مرحلے فرمادیں گے۔ و و نہ خطوط القاد پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

قولہ صفحہ ۵۲ کے اخیر سے صفحہ ۵۹ تک کا حاصل: پیشین گوئی کی حقیقت فیصلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اگر اُمت ایسی پیشین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو رائی نہیں تو اور کیا ہے۔

- ۲۔ مسیح کے رخص جمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا۔ بلکہ وفات شریف کے دن اہل صحابہ کا اجماع کل مُرسلوں کی بالخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہمارا رسالہ القسطاس المستقیم وغیرہ کو۔
- ۳۔ آل حضرت علی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا رُخ اگر جسم کے ساتھ ہوتا تو منکرین کو اس کا دکھایا جانا ضروری تھا۔
- ۴۔ کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں عیسیٰ کا رفع بجسدہ العنصری مذکور ہو۔
- ۵۔ بڑا افسوس ہے علماء اثناعشری نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کبھی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔
- ۶۔ قدر مشترک احادیث نزول کا بمصدق بالضرور حضرات اقدس ہیں۔
- ۷۔ مطالبہ اس امر کا کہ متمسک بہامرویات کے کل رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔
- ۸۔ ابن عباس کے نزدیک اگر متوفیک کا معنی صیبتک نہیں تو پھر دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔
- ۹۔ تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں تو فاء اللہ کا معنی قبض اللہ ورحۃ آیا ہے۔
- ۱۰۔ مذت اقامت مسیح کی روایات میں جو تعارض ہے اُس کی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔
- ۱۱۔ میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ ناحق اس مناظرہ میں شامل ہو کر وقت میں پڑ گئے۔ آپ کو جہاں میں معتبر بننے کے لیے گدی نشینی ہی کافی تھی۔

اقول پیشین گوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم علیہ السلام ہے، اجماع ہے۔ نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بالآخرے پر، مگر آپ کا اقرار فیروز میں موجود ہے۔ اجماع اُمت کو کورانہ کہنا آپ ہی کا کام ہے۔

- ۲۔ مجتہدین کے اقوال مفصلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی خطبہ صدیقیہ کا بیان بھی پہلے گذر چکے ہیں۔
- ۳۔ یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو العیاذ باللہ دیجئے۔ تاکہ علاوہ لنزیہ من آیتنا اور عصمۃ عن الیہود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ نعوذ باللہ من ہفوات البجاہلیین۔
- ۴۔ حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے۔ لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر باسناد صحیح بحوالہ ابن کثیر و سنائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا ہے۔ بلکہ کل احادیث نزول کے بعد بطلان احتمال البروز رفع بجسدہ العنصری کے مثبت ہیں۔
- ۵۔ علماء کو نزول بعد الرُخہ جسمی کا معنی خوب معلوم ہے۔ آپ کی نادانی قابل افسوس ہے۔
- ۶۔ آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا۔ گویا کل کارروائی

اپنی کار و پودا کھاڑ دیا۔ ع

حدود سبب غیب گر خدا خواہد

۷۔ اس مطالبہ کا جواب گذر چکا۔

۸۔ آپ کو کچھ فن مندرجہ سے بھی وقوف ہے؟ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؟ ہاں دفع جہالت کے لیے اگر سوال ہے۔ تو تبرعاً دیکھ لیا جاتا ہے۔ ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ درمنثور فلما تو فیستنی کے متعلق اخراج ابو الشیخ عن ابن عباس الخ شمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے۔

۹۔ اس کا جواب پہلے گذر چکا ہے۔

۱۰۔ ابو ہریرہ کی حدیث مرفوع میں جو ابو داؤد میں ہے جس کو باسناؤمہم احمد نے بھی روایت کیا ہے ممدت اقامت عیسیٰ چالیس سال مذکور ہے۔ اور مسلم والی حدیث جس میں سات سال کا ذکر ہے۔ اُن کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے۔ اور نعیم بن حماد والی حدیث جس میں اُنہیں سال کا ذکر ہے وہ چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تسادی معارض نہیں ہو سکتی۔ البتہ بحیال اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کے لیے مفید ہے۔ سیوطی کی مرقاة المفوائد اور بیہقی کی کتاب البعث والشور کو ملاحظہ فرمادیں۔

۱۱۔ ایراد لایعمل معلوم ہوتا ہے۔ لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ غلط

بہتر زانم کہ خواہی گفت آنی

قولہ۔ صفحہ ۵۹ کے نصف سے صفحہ ۶۱ تک کا اصل :- ان صفحات میں امر وہی صاحب نے ابن عباس وقتادہ

و بخاری بلکہ جتنے مفسرین کہ جنہوں نے متوفیک سے معنی معینتک لے کر آیت میں تقدیم تاخیر کر لی ہے۔ سب کی طرف تسخر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی :-

۱۔ قابل بالتقدیم والتاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے تھی۔ یا عیسیٰ انی رافعک الیٰ شرم توفیک۔

۲۔ بعد الاصلاح بھی ناکامیابی رہی کیونکہ بعد دفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ کی وفات نہیں ہوئی۔

۳۔ پیشین گوئی وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الیٰ یوم القیمۃ رآل عمران۔ ۵۵ کی بھی چونکہ شمس الہدایت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو صفحہ ۴۵ سطر ۲۳۔ لہذا متوفک کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ یا عیسیٰ انی رافعک الیٰ ومظہوک من الذین کفروا واجعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا ومتوفیک الیٰ یوم القیمۃ پھر متوفیک الیٰ یوم القیمۃ کے کیا معنی ہوں گے۔ اور اگر الیٰ یوم القیمۃ کو بھی آپ متوفیک سے مقدم کریں گے تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی ایہا الناظرون کیا ایسا ہی عقیدہ اجماعیہ اسلامیہ ہوتا ہے۔

۴۔ قول تقدیم وتاخیر کا بغیر ان فوائد کے جو مقتضائے اعجاز بلاغت ہیں محض غلط ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ وَصَّيْنَا اَنْفُسَ النَّبِيِّينَ بِمَا كُنْتَ تُبْدِي فِي الْاَنْفُسِ وَالْاَنْفُسُ ظَالِمَةٌ لِّاَنْفُسِهَا فَتَبَيَّنَ لَكَ اَنَّكَ اَنْتَ الْمُرْسَلُ (قصص۔ ۵۱) ولقولہ علیہ السلام ایدہم ابدا اللہ بہ فبذلک بالصفافہ علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی مع امت مرعومہ کے مکلف ہیں اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بموجب عمل درآمد فرمادیں۔

اقول۔ ۱۔ قول بالقدیم والتاخر کا معنی یہ نہیں کہ اصل عبادت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بجلال قرآن کریم کا یہ شان ہے قال اللہ تعالیٰ قُلْ لَّيْسَ اجْتَمَعَتْ اَلْاَمْنُ وَالْبَحْنُ عَلٰی اَنْ يَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا يَأْتُوْنَ بِمِثْلِهٖ وَلَوْ كَانَتْ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراۗتَہٗ (بنی اسرائیل - آیت ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے تصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس کا یہ معنی ہے کہ ترتیب و ذکر مطابقت ترتیب و قومی کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً تو قرنی الوقوع ہے لیکن اعتقاد کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجوہ اعجاز و فوائد علم بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے پس نظر بدیں وجوہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے۔ گو کہ مقدم و ذکر مثلاً وجود اور تحقق میں تو قرنی ہو۔ ایہا الناظرون امر وہی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

۲۔ اِنِّیْ رَافِعٌ اِلٰی شَرِّهِ مَوْفِیْکَ یَا دِہْمَوْفِیْکَ کیا اس کا معنی ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مہرے؟ بتائیے کس مادہ یا ہیئت کا مدلول ہے۔

۳۔ پیشین گوئی بوجہ امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور دشمن الہدایت کی جبارت کا یہ مفاد ہے دیکھو صفحہ مذکورہ سطر ۲۳۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بعین الی یوم القیامہ کا اطلاق کیا جا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور ترتیب فی التحق والوجود برعایت مدلول احادیث تواترہ فی النزول اس طرح پر معلوم ہوتی ہے۔ اِنِّیْ رَافِعٌ اِلٰی وَمَظْہَرٌ مِّنَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَہِ۔ کیونکہ جعل مستقر الی یوم القیامہ کا تحقق قیامت کے شمل تصور ہو سکتا ہے۔ ایہا الناظرین کی جگہ ایہا الناظرون چاہیے دیکھو ہدایت النہد کا فیہ۔

۴۔ الحمد للہ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔

ہرچہ داناکشف کئد ناداں یک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُوْنَ (قصص - ۵۱) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب و ذکر قومی کا مطابق ضروری ہے۔ ورنہ حسب بلاغت آپ کے کلام الہی کا ذب ہوا جاتا ہے۔ لوجود شواہد تقدیم والتاخر اور حدیث شریف ابداً بمابد اللہ کا یہ مطلب نہیں کہ آیت ان الصفات المروءۃ کی ترتیب و ذکر قطع نظر بیان حدیث سے اس کے مثبت ہو جو بوجہ تقدیم صفات یا مسنونیت یا استحباب کے لیے جب کہ مثبت ان کی حدیث ہے چنانچہ صنی شرح صحیح بخاری میں ہے۔ لانه یمتحن یقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ابداً واما بابد اللہ بہ فکیف یمتدل بحدیث الواحد علی اثبات الفرضیۃ انتہی موضع الحاجة۔ گویا آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابد بمالصفاء کی جگہ ابد بمابد اللہ بہ فرمانا محضات بلاغت سے ہوا بغیر ترتیب نظم بغیر احکام میں بیان مثبت قولی یا فعلی کے، یا بیان تاریخی کے واقعات میں، اگر موجب ہو تقدیم فی الوقوع کے لیے، تو چاہیے کہ بحسب آیت اَقِمْوُ الصَّلٰوۃَ وَآتُوُا الزَّکٰوۃَ کے لوائے زکوٰۃ کی تقدیم ادائے صلوة پر ناجائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی اِذَا قَتَلْتُمْ نَفْسًا اِلٰی میں ترتیب و ذکر مطابقت ترتیب و قومی کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اعتقاد کرنا وجوہ بلاغت کے لیے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفاتی مروءہ پر مفاد ہے۔ حدیث ابداً یا ابداء واما بابد بمابد اللہ کا۔ مانع۔ فیہ یعنی تو فی مسیح کا چونکہ بیان احادیث نزول کی رو سے متاخر الاثر ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا اِنِّیْ مَوْفِیْکَ وَاَفْعَلُکَ کو بر تقدیر ارادہ معنی موت کے فی قبل تقدیم و تاخیر ماننا پڑا۔ گویا جناب کی نظیر پیش کردہ ہمارے مدعی کی توثیق ٹھہری۔

قولہ صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۲ تک کا محال۔ دوسرا منثور وغیرہ میں جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ اول تو آپ ان مرویات کی اسناد اور اس کے رجال کی توثیق مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط بخاری ثابت کیجئے بعد اس کے ہم سے جواب دیجئے۔

۲۔ ہماری تطبیق بین النصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم و تاخیر کا قول کیا جاوے۔
۳۔ تفسیر عباسی کی نسبت بحوالہ مجمع البحار و آقان و قول شافعی ثابت ہو چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ جھوٹا ہے پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذاہین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

اقول۔ امام بخاری اور صاحب مجمع البحار اور صاحب آقان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب وفات صحیح بعد النزل کا ہے چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ تو بر تقدیر ارادہ معنی مہینت کے متوفیک سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہوں گے کیونکہ بغیر اس کے قول بالوفات بعد النزل کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہی کے مرویات ٹھہرے۔ صراحۃً یا اقتضار۔ اگر آپ کو ان کی جرح و التعذیل پر اعتماد ہے تو اندر میں ضرورت ان کے مذہب کا تحالف کیا معنی رکھتا ہے ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو ایسی وجہ سے ہے کہ ان کا قول قابل اعتبار آپ کے نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی جرح بھی ساقط الاعتبار ہو۔ بناءً برآں بہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کی جرح وجہ اتحاد مذہب کے غیر معتد بہ نہیں ٹھہر سکتی۔ لہذا ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات ملتی کا مقصود نہیں بلکہ صرف شواہد و توابع کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے بھی گذر چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لیے متمم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی فرمائیے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد النزل کا ہے وہ بعد ارادہ معنی مہینت کے متوفیک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقق و وجود کو باہم مطابقی خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا یعنی علامہ سیوطی کے تالیفات و مذہب کو۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول۔ اب آپ کو بغیر اس آڑ کے چھنا مثل نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسناد میں کلام کیا جاوے۔ مگر معلوم ہو کہ تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں اثباتاً و نفیاً جب کسی نے مثلاً مشکوٰۃ کو مسلم الثبوت مان کر مناظرہ شروع کیا ہو۔ اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت مشکوٰۃ سے دے دیا ہو۔ اور پھر اُس نے مشکوٰۃ کے قول رد الا فحلاں پر اسناد طلبی کی۔ تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کیے جاتا ہے تسلیم کو بھی معاف کیا مگر آپ پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین تحالف ثابت تو کریں۔ بعد اُس کے ہم تطبیق و توثیق بیان کریں گے۔ یاد رہے جس شخص کی مرویات کو آپ لیں گے وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہوں گے۔ نہ ہوں گے۔ الا وہ ضرورت ہے کہ آپ اُس شخص کی نسبت بالتقریح یا بالاعتقاد مع لفظ مذہب اس کے قول بر نزول بروزی ثابت کریں۔ و دونہ خوط القناد۔

۲۔ آپ کی تطبیق بین النصوص مسلم ہے۔ انکار یا تحریف احادیث متواترہ اور نیز مخالفت اجماع کو اس لیے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تطبیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر انہی بات نہیں۔ اس کے شواہد موجود ہیں۔
۳۔ تفسیر کی نسبت جواب نمبر میں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۶۲ سے صفحہ ۱۶۱ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر آقان سے دفع استبعاد کے لیے پیش کیے تھے ان پر امری حسنا کے کلام سے پہلے یہ جملہ نامزدی کھجا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے۔ یعنی یہ مان لیا ہے۔ کہ

ہے۔ اور ظاہر ہے کہ نزول قرآن مجید کا آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اوپر چالیس سال کے بعد فارحہ میں شروع ہوا ہے۔ جو مؤخر فی الحقیقہ ہے نسبت پہلی کتابوں کے۔ امروہی صاحب نے یوحیٰ اور اوحیٰ کو حذف کر کے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وجود شریف میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر علاوہ جہالت کے بطلان کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جمیع کمالات میں افضل جانتے ہیں نسبت مخالفین کے مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے پر میلہ کذاب اور اسودھنی وغیرہا کے بعد کس نے جرأت کی۔ یہی قادیانی صاحب اور اس کے مشاہیر خود ہیں۔ دیکھو قادیانی کا اشتہار نمبر ۱۹۱ جس میں اپنی نبوت و رسالت کا ثبوت زور سے دعوئے کیا ہے۔ اور نیز امروہی صاحب کا خط مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۰۱ء جو اخبار الحکم یا اخبار الشر میں شائع کرایا گیا ہے۔

چند دلاور است دزدے کہ بکھٹ چراغ دارد

ہم تو (نکتہ نبیاد آدھر بین الجسد والروح) کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو سناٹا فضول ہے۔ آپ یہ وعظ اپنے پیغمبر کو سناویں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیرا کہتا ہے۔ دیکھو قادیانی صاحب کا بیان جو انھوں نے لاہور جلسہ مذہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء پیش کیا ہے کہ (روح کا انگ طور سے آسمان یا فضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا نشانہ ہے اور نہ یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار باکیرے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہی بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف اور بے جواس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے جو رحم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خیر ابتداء سے لطف میں موجود ہوتا ہے جیسے اگل پتھر کے اندر رہتی ہے۔ جیسے جسم جسم کا بجز وہ ہوتا ہے۔ یا وہ باہر سے آتا ہے اور لطف کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے۔ اور اسی سے اس کا مادہ ہوتا بھی ثابت ہوتا ہے)

قادیانی صاحب کا یہ قول جس پر جانوں نے آفرین کہی اور تمہیں کے آواز سے بلند کیے بالکل کتاب اور سنت کے برخلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ (قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي) وعالم الامور عبارة عن الموجودات الخارجة عن المحس والخیال والجهة والمکان والتعین وهو ما لا یدخل تحت المساحة والتعین ولا تنفاد للکمية عن رسالة الروح للفرق الی وقال اللہ تعالیٰ (اِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَاهِلًا وَلَآئِهٖ (احزاب - ۷۲) ارواح انسانی بقضائے اس آیت کریمہ کے قبل از وجود منصری بار امانت اٹھا چکے اور حتیٰ ثواب عذاب قرار دیئے گئے۔ مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرون رحم کے نقطہ کے گندے کیروں کی طرح پیدا ہوتا ہے۔ لہذا کسی طرح اس آیت شریف کا مضائقہ نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ (وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ) (احزاب - ۷۲) وقال صلی اللہ علیہ وسلم لما خلق اللہ آدم مسح ظهره فسقط عن ظهره كل نسمة هو خالقها من ذريته الى يوم القيامة الخ یعنی میثاق کے روز اللہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے رُوسے عالم امر کی وہ تمام رُوسیں اور نسمات نورانہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں الخ وقال صلی اللہ علیہ وسلم الا وراحم جنود محمدية فما تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف الخ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے جموع مجتمعة اور انواع مختلفہ ہیں۔ اور دنیا میں ان کا باہم پیار اور فرار ان کی ابتدائی خلقت اور اصلی فطرت کی رُوسے ہے۔ الخ

اور صلی کریم اللہ وجہہ اور سہل بن عبد اللہ تستری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ عنہم سے منقول ہے کہ

انہوں نے اُس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روزِ ميثاق میں مابین ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

قوله۔ اور جہالتِ مینے۔ صفر ۱۶۸ پر متعلق الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ کے لکھے ہیں۔ اس آیت میں جو متعلق تقدیم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔

اقول۔ ایتھا الناظرُون کیا خلف کو مقدم بلکہ کر کا تحقق متاخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ نہیں، حسدِ ارا بفضلے۔ ہاں ترتیبِ نعمِ قرآنی کے واجبِ القیام ہونے کی وجہ بلاغت و اعجاز کی رُوسے ہم بھی قائل ہیں۔

قوله۔ پھر اور مینے۔ آیت فَاِطِئِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اُورِیْدُ نِعْمَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ جو شواہد تقدیم و تاخیر میں پیش کی گئی ہے اس پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض بے جا ہے۔

اقول۔ ایتھا الناظرُون کیا بحسب قولہ تعالیٰ هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا ثُمَّ اَسْتَوٰی اِلٰی السَّمَاءِ فَتَوٰهُنَّ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ (البقرہ - ۲۹) زمین کی خلقت بہ نسبت آسمانوں کے مقدم فی الحقیقت نہیں جس کو فَاِطِئِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اور بِدِیْنِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ میں مؤخر الذکر کیا گیا ہے۔

قوله۔ پھر لکھتے ہیں۔ کیونکہ اس میں شک نہیں کہ بر اقبالِ ربط اور وجوہ کے ارضِ سموات سے مؤخر ہے کما قال اللہ تعالیٰ وَالْاَرْضَ بَعْدَ ذٰلِكَ وَحٰمًا

اقول۔ ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا بسط و دو آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے۔ مگر فَاِطِئِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اور بِدِیْنِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ میں تو پیدائش کا ذکر ہے و نحو کا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظمِ قرآنی وجوہ بلاغت کی رُوسے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جس کے آپ بھی متبر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متاخر فی الحقیقت ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

قوله۔ ایک اور مرقہ قابلِ سماع ہے۔ جب کہ حسبِ الطلب تفاسیرِ معتبرہ مثل دُرّ منثور و اتقان کے حوالہ دیئے گئے ہیں تو آپ فراموش ہوئے جاتے ہیں۔ چنانچہ صفر ۱۶۶ پر لکھتے ہیں (اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے خصوصاً یا کتاب یا احادیثِ صحیحہ کے مخالف ہیں الی ان قال وہ اقوال ہم پر محبت نہیں ہو سکتے۔ انتہی)۔

اقول۔ اب اس کا کیا علاج کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ و فیروہیں رطبِ اللسان تھے اب وہ بھی اجار و برہان میں اور ان کے تابعین و پیرو مشرکین سے شمار کیے جا رہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں (اور یہی تو اتحادِ ارباب ہے جو اِتَّخَذُوا اَحْبَادًا هُمْ وَاَزْهَبَانَهُمْ اَرْبَابًا بِاَقْنِ دُوْنِ اللّٰهِ رَدِیْہ۔ اس مذکور ہے۔ انتہی) قول کہ آپ کا اخیر بحث میں یہی جواب ہوتا تھا۔ تو پہلے علماء اسلام سے تفاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایتھا الناظرُون بن صاحبان کی بحث کا اخیر میں اسی پر اتمام ہوا۔ کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اس کی خبر آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی ورنہ عاوشِ نزول اور بیانِ مندرج تفاسیر اجماع امت پر خلافِ خصوص قرآنہ کے صادر نہ ہوتے۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔

قوله۔ پھر صفر ۱۶۳ میں آیت فَلَا تُغْنِیْکُمْ اَمْوَالُکُمْ وَلَا اَوْلَادُکُمْ اِذَا لَقِیْتُمْ اللّٰهَ لِیُعَذِّبَکُمْ بِمَا فِی الْحَیٰوَةِ الدُّنْیَا۔ (نوبہ۔ آیت ۵۵) کے متعلق لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل تو یہ ہے کہ فی الْحَیٰوَةِ الدُّنْیَا متعلق ہے بِیُعَذِّبَکُمْ سے جس سے ایک لطیف پیش گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تم کو ان کے اموال اور اولاد و عجب میں نہ ڈالیں۔ کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الحقیقت بوجہ طاقت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لیے موجبِ عذاب میں دنیا ہی ہیں۔ اور اگر فی الْحَیٰوَةِ الدُّنْیَا کو اموال و

اولاد سے متعلق ٹھہرا جاوے تو ایک زائد اور لغو کلام ہوا جیسا کہ کما قبل شعر ہے۔

چشمِ تو زبر ابروانند دندان تو جملہ درد ہا دند

اقول۔ چونکہ امروہی صاحب صفحہ ۱۶۴ پر لکھتے ہیں کہ (کیونکہ حذف غرور و غیرہ کا موجب اصول علم بلاغت کے مجموعہ پر دلالت کرتا ہے۔ انتہی موضع الحجابات) تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق (فی الحیۃ الدنیاء) کے (لیعذبھن) ساتھ عام ٹھہریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی۔ اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے، ایسا ہی قیامت میں۔ اب امروہی صاحب کے علم بلاغت کے رد سے آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت جنونی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تھک کر عجب میں نہ ڈالیں۔ گوکہ اموال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کیے ہیں۔ مگر بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لیے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ **اِنَّہٗمَ النَّاطِرُونَ** جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی تو بموجب عجب ہے مسلمانوں کے لیے، تو ایک لمحہ بھر کی تکلیف میں جو بین المرحین کا عدم سمجھنی چاہیے۔ اُن کا کیا نقصان ہوگا۔ دو تین جہانوں کی خوشی تو بموجب علم معانی امروہی صاحب کے کفار لے گئے۔ پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکن و مغربہ تنگی معاش **تِلْكَ اِذَا قُضِيَتِ الصَّلٰتُ** (بخمہ - ۷۲)

قوله۔ پھر لکھتے ہیں (رہا آخرت کا عذاب سو وہ مل نہیں سکتا)

اقول۔ کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا۔

قوله۔ پھر لکھتے ہیں کہ (کیونکہ حال اُن کا یہ ہے کہ وہ تو بصدائق ہیں **وَنُوحًۢا اَنۡفُسُہُمْ وَّہُمْ کَیۡفُۡ ذٰلِکَ** (نوبہ - ۵۵) کے

اقول۔ **اِنَّہٗمَ النَّاطِرُونَ** علم بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے۔ اب علم نحو کے قوانین کو سنئے۔ ہدایت انہو پڑھنے والا بھی جانتا ہے

کہ حال اور حال حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً رایت زید اذ اکبنا یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا۔ تو آپ متکلم کے دیکھنے کو زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امروہی صاحب کا ٹھہریاں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو اُن کو دنیا میں ہوگا۔ اور زہوق ان کے نفسوں کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن ہوگا۔ **سُبْحٰنَ اللّٰہِ** یاں خود معانی و حدیث و قرآن دانی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر علماء موجودہ تک ذہنیت کا دعویٰ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تھک کر خوش نہ لگے۔ کیونکہ عذاب ان کے لیے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امروہی صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا کہ اموال و اولاد دائمی اُن کے تھک کر خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں ان کی ہلاکت ہے۔ پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بجائے تسلی و اطمینان کے اُٹھی سُنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الحیۃ الدنیاء متعلق اموال و اولاد سے ہے۔ اور یہ لغو نہیں بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لیے۔ یعنی اُسے عیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو ان کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں۔ کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں۔ دائمی معاملہ ان کا تو عذاب سے پڑے گا۔ فکان کدعوی الشیخی ببینۃ و بوجہ ان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشمِ تو کہ زبر ابروئے تست زہ کردہ کمان باہوئے تست

یاؤں کہتے

چشمِ تو زبر ابروانند زہ کردہ کمان بعاشقانند

دندان تو جملہ درد ہا دند در حشر عسل لولوانند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت **لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ** کہ مَنَافِئُ

یَوْمَ الْحِسَابِ میں بھی اگر (یوم الحساب) کو لفظ عَذَابٌ شَدِيدٌ کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے تبھی کہ امر وہی صاحب نے صفحہ ۱۶۶ کے اخیر پر لکھا ہے تو چاہیے کہ کفار کے لیے عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو۔ حالانکہ بہتر سے کفار دنیا میں بڑی جاہ و حشمت میں ہیں تو بحسب تفسیر امر وہی صاحب کے آیت میں کذب لازم آئے گا۔ والعیاذ باللہ اور بسماعلیٰ میں مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا بغیر مقام ہے۔ فلا یرد ما نعوذوا لہ منہ۔

قوله - صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر معترض ہو کر لکھتے ہیں جس کا مصل یہ ہے۔ قوله تعالیٰ اَنْزَلَ عَلٰی عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا ۖ فِیْمَا دَعَمَ۔ آیت ۱ میں قصیدیم و تفسیر نہیں۔ کیونکہ مخاطب کا ذہن بعد سننے اَنْزَلَ عَلٰی عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ کے فوراً اس کی طرف کیا گیا کہ شاید منزل علیہ جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہو کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا کیونکہ جس طرح وہ شے فوراً پیدا ہو تو اس کا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اقول۔ ایشا انشا بظن خود فرماویں۔ مگر اور مروج تو مخاطب کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اس کا دفعیہ اس طرح ہو کہ لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کبھی نہیں رکھی جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں کچھ ہو اور کہیں کچھ نہ ہو۔ بھلا اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں۔ پھر خود فرماویں کہ کیا اَنْزَلَ عَلٰی عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ سے وہم مذکور پیدا ہو سکتا ہے۔ اور جن عباد پر کلام الہی اتاری جاوے اُن میں خدا بننے کا استحقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بے شک ایسے وہم قادیانی صاحب اور امر وہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں۔ اسی لیے ہُوَ الَّذِیْ اَنْزَلَ رَسُوْلَہٗ بِالْہُدٰی کے سننے سے رسول بن گئے۔ اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے۔ نہ صرف دعویٰ ہی کیا بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا (دیکھو کتاب البریۃ للعادیانی) قیسری دفعہ پھر خیال فرماویں کہ بالظن اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ کے دفع کرنے کے لیے کافی نہیں ہو سکتی جس نے عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ کا نہ مانا وہ لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا کو کیسے مانے گا۔ بلکہ عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ کے دفع کرنے کو اس ہرنانی وہم کا دفعیہ بہ نسبت و لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا کے بخوبی کر دیتی ہے۔ کہاں تک ہم حالت آذودہ مضامین کی تردید میں تفسیر اوقات کریں جس شخص کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا کا بلا سبب معطوف ہونے کے انزل علی عَصٰیہِ الْکُتُبِہِ پر صلہ موصول کا لامل ہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا بحسب الاعراب (الکتاب) سے نہیں جیسا کہ قیاماً کہے کیونکہ وہ حال واقعہ ہوا ہے (الکتاب) سے وہ کیوں کر کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد رحمۃ اللہ علیہ کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیاماً کا لامل بوجہ حال واقعہ ہونے کے الکتاب سے ماقبل کا ہے بہ نسبت (لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا) کے اور تاخیر اس کی وجہ بلاغت کی زد سے کی گئی ہے۔ اس مقام پر شاید امر وہی صاحب نے فعلی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے یعنی آیت (لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا) میں ایک مضمون کی بیان کیا ہے جو اس کے کہ آیت میں کبھی کی غنی کی گئی ہے۔ نیز آیت قرآن مجید (لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا) ہی کے ساتھ اور امر وہی صاحب نے (لَوْ یَجْعَلُ لَہٗ عِوَجًا) فَوْن سے فرمایا ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۶۶ سطر ۳۲۔

قوله - صفحہ ۱۶۳ کا مصل ۱۔ (۱) اول تو علامہ سیوطی پر ہے۔ اعتباری اور پھر

۲۔ فَقَالُوا اِنَّا نَظُنُّہٗ جَہَنَّمِیْنِ بھی قدیم تفسیر نہیں کیونکہ جہنم سے ظاہر و عیاں کے ہے۔ اور قوم نمونی کا سوال عیسیٰ بن مریم سے ہی تھا۔ اور روایت قلبی تو ان کو بذریعہ حضرت نمونی کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ شعر ہے

قدرت سے اپنی ذات کا دیکھتا ہے حق ثبوت
اُس بے نشان کی چہرہ منائی ہی تو ہے
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں ضرور
فلتی نہیں وہ بات خدائی ہی تو ہے

اقول سدا تقاضیہ معتبرہ کے مطالبہ کے بعد اس آرڈین میں پناہ یعنی، فرار اسی کا نام ہے۔

۲۔ ابن عباسؓ کا مطلب یہ ہے کہ جہرہ کا معنی متصل فقالوا کہے دو وجہ سے ہے نفی وجہ تو یہ ہے کہ نفی قرآنی میں جس جگہ قول اوہما فی
معنا کا اجتماع جہرہ کے ساتھ ایک کلام میں واقع ہوا ہے وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ دیکھو (ذُنُ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ)
اور (وَلَا يَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تَخَافُ يَهُودَ ابْنِ عَبَّاسٍ) ذَلِك سَبِيْلًا (بنی اسرائیل۔ آیت ۱۱۰) اور (وَلَا يَجْهَرُ بِاللّٰهِ بِالْقَوْلِ
لَيَجْهَرَنَّ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ اَنْ تَخْطُبَ اَعْمَانُ لَكُمْ وَ اَنْ تَقُولَ لَا تَسْمَعُ ذُنُ ۝) (حجرات۔ ۶) و نظر آئے۔ اور وجہ معنوی یہ ہے کہ
جب محاورہ مجرم کی صریح گستاخی پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چلا کر اور مٹا دی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو مجرم ہوئے ایک تو شخصیت
کا ارتکاب اور دوسرا پرلے درجہ کی شوخی۔ آیت کا معنی یہ ہوا کہ انھوں نے چلا کر یہ سوال کیا تھا کہ اے مومنے جم کو اپنا خدا دکھا دے۔
اور چونکہ کبھی اقرار امر وہی صاحب ان کو رویت قبی حاصل تھی۔ لہذا معلوم ہوا کہ سوال اُن کا رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض
آیت مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے نہ ہجری سے یعنی یہ نہیں کہ آیت کا مطلب یہ ہو کہ انھوں نے اپنے
دلوں میں (لَوْ اَدْلٰهُ) کا خیال کیا تھا بشر بالمقابل بشر مذکور کے یوں لکھنا چاہیے۔

منگوچہ آسمانی و آسمان کی موت میں حق نے نہ کچھ کہا ہے صفائی میں تو ہے جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور قطعی نہیں وہ بات حسدائی میں تو ہے

قولہ ۷۲ کا حاصل :- (۱) موت کا اقرار ہے کہ توفیق کا معنی بجز موت اور نیند کے نہیں۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔

پھر فلما توفیتنی کا تیسرے معنی رفع یعنی کیسا پیدا ہو گیا۔ اے

۲۔ درمنثور سے جو عبادت ابوالشیخ کی نقل کی گئی ہے اس میں کہیں مذکور نہیں کہ توفیٰ بعض دفع کے ہیں۔

۳۔ نقیصر عباسی کا حاصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات کذا ایہیں سے مروی ہیں۔

اقول۔ اجم کو اقرار ہے کہ توفی کا معنی قبض و استیفا یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد میں سے موت، نیند اور قبض غیر الروح ہیں۔ جم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع نہ توفی کا نہیں کہا۔ اور قبض الروح مقید کو معنی توفی کا ٹھہرایا ہے یہ صرف امر وہی صاحب کی نافی ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ بالا استیعاب۔ اور فلما توفیتنی کے متعلق مفسرین نے جو لکھا ہے وہ اختصار ہے فلما توفیتنی ورفعتنی کا معنی بحسب وعدہ متوفیک ورافعتک کے، بسبح آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا۔ چنانچہ آیت میں اختصار ہے بدلیل بل دفعہ اللہ الیہ کے جس سے صفت رفع کا تحقق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی مفسرین و شرح کی کلام میں بھی اختصار ہے۔ نہ یہ کہ توفی کا معنی رفع ہے۔ ہاں اس وجہ سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھانا ہوتا ہے۔ توفی سے رفع لینا مستبعد نہیں پس اطلاق توفی کا رفع پر ماسمیتا ہوا نہ حقیقتہً یہی مراد ہے کرمانی شرح صحیح بخاری کی، جو فلما توفیتنی کے تحت میں فلما رفعتنی لکھا ہے۔ اور یہی ہے مطلب جبارت ذیل شمس الہدایت کا جو صفحہ ۵۶ سطر ۱۴ پر ہے اور توفی سے معنی رفع اور قبض مراد لینا بشہادت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور پر اور رفع ماسمیتا۔

۲۔ ابوالشیخ کی عبارت جو درمنثور سے نقل کی گئی ہے اس عبارت میں ابن عباس کا مقولہ (و صد فی عمروء) آپ نے لحاظ نہیں فرمایا جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ نے فلما تو فیتنی سے رفعتنی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تقدیر جو مدلول ہے (و صد فی عمروء) کا رفع مقصور ہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے تو فیتنی سے کہ وہ ضد ہے حیات

اور درازی عمر کی۔

۳۔ تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں کہ جو کچھ اس میں اقل سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس قدر پر علامہ سیوطی کا نقل کرنا ابو الشیخ کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فلسطانیہ فیتنی سے معنی رخ لیا ہے، کیا معنی رکھتا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ابو الشیخ کی روایت جو علامہ سیوطی معتبر ٹھہری ہے۔ عباسی کی روایت اس کے مطابق ہے۔ اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے نہ محل اثبات میں۔

قولہ۔ صفر ۱۴۳۱ھ اور ۱۴۳۲ھ کا حاصل۔ امام بخاریؒ نے آیت متوفیک کے معنی تک تفسیر فلسطانیہ فیتنی کے ذیل میں لکھی ہے۔ اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ فلسطانیہ فیتنی میں بھی جتنی موت کا مراد ہے۔ اور یسح ابن مریم کی وفات بھی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی طرح ہے تو امام بخاریؒ اور ابن عباسؓ دونوں کا مذہب وفات یسح ٹھہرا کر سب ائمہ سلف کا یہی اعتقاد تھا۔ کیونکہ قول ابن عباس متوفیک معیتک سے کسی سماں کا انکار منقول نہیں۔ اور خطبہ صدیقیؒ نے توفیق صدیقیؒ کو دیا کہ یسح بھی سب انبیاء کی طرح مر چکا ہے۔

اقول۔ امام بخاریؒ اور ابن عباسؓ بلکہ کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں نزول اہل بیروت سے نہ مثیلی کا مراد نیز امام بخاریؒ کی تصریحات وفات بعد النزول جو مستلزم ہے حیات قبل النزول کو، اور ایسا ہی ابن عباسؓ کی روایات تعلق بل دفعہ اللہ علیہ اور وان من اهل الکتاب الا لیومئذ یبہ الامم اور مدت کث و تکلیح یسح بعد النزول ائمہ ثقات کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں۔ دیکھو ابن کثیر و دیگر مشہور اور ابو نعیم وغیرہ لہذا وفات یسح کو ان کا مذہب ٹھہرانا بالکل جہالت و بطالت ہے۔ قاتلین بحیات یسح کے نزدیک احادیث نزول اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے وہی طریق ہیں۔ ایک متوفیک اور توفیق فیتنی کو بمعنی قبض و دفع کے لینا اور دوسرا بمعنی موت کے۔ مگر اس قدر پر متوفیک و داخلك الی کو تقدیم و تاخیر کی نوع سے ٹھہرایا جائے گا جو کہ شہادت ظاہر قرآنیہ ثابت ہے۔ اور آپ نے بھی مجبور ہو کر مان لی ہے۔ کما مر۔ اور آیت فلسطانیہ فیتنی کو حکایت وفات بعد النزول سے ٹھہراتے ہیں۔ اور یہی مسلک ہے امام بخاریؒ کا۔ دیکھو اسی مقام پر جس میں متوفیک بمعنی معیتک کے لکھا ہے۔ (واذا قال) میں قال کو بمعنی يقول کے لکھا۔ اور کمرہ آذ کو زندہ جس سے امام بخاریؒ کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہوگا۔ کما یدل علیہ قولہ تعالیٰ (هَذَا اَيُّوْمُ يُنْفَعُ الصَّادِقِيْنَ صِدْقُهُمْ) اور فلسطانیہ فیتنی حکایت ہے وفات بعد النزول سے اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح میں بھی قال بمعنی يقول کے ہے۔ بلکہ اس حدیث لانے سے بھی امام بخاریؒ کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں رد و حشر کے واقعہ کا ذکر ہے۔ لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی يقول کے ہے۔ اور اس مسلک کی بناء پر یسح ابن مریم بھی مثل آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اثر موت سے متاثر ٹھہرے۔ ہاں بناء بر مسلک بمعنی قبض و دفع جو خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف ٹھہریں گے۔ اور یہ محل استبعاد نہیں۔ دیکھو آیت اللہ یشوقی الا انفس حیث موتھا والذی لکومت فی مناویھا میں نفوس مائتہ اور نفوس نائتہ مختلف ہیں اثر توفی میں۔ یہاں پر امر وہی صاحب کاسخ کے طور پر کہنا، کہ کیوں کہ مختلف نہ ہوں کہیں مبنی علیہ الصلوٰۃ والسلام ابن مریم خدا کا الکو تائینا اور کجا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سر اسر و جل اور جلال ہے۔ کیا جس شخص کی عمر دراز ہو وہ خدا بن جاتا ہے یا اُس کا بیٹا؟ ہرگز نہیں۔ اب امر وہی صاحب ہی چونکہ ۶۴ سال سے نام نہ ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے۔ ہاں مجھے خوب یاد آیا۔ کیوں کہ زبانی جب بحسب تصریح کتاب البریہ قادیانی صاحب خالق السموات والارض ٹھہرے تو امر وہی صاحب اُس خدا کے بیٹے ہوئے۔

خطبہ صدیقیہ کی تشریح پہلے گزر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں ورنہ اُنہی مضامین لکھتے۔ لہذا آپ معذور ہیں۔ مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

صفحہ ۷۵ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے۔ جب سمجھا کہ بے شک امام اہام جلال الدین سیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹا تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ لیکہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے۔ مگر وہ بھی بدی شرط مقبول ہوگا کہ اس پر سب آئمہ حدیث کی تصحیح ہو، اب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں؟ پھر صفحہ ۷۶ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور ایسا برا تعذر نہیں۔ کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑ ڈالنا یا خنزیر کا قتل کرنا کچھ منع نہیں ہے۔

اقول۔ کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خنزیر کا قتل کرنا علی سہل الاستمرار منفعاتِ حادیہ سے نہیں؟ کیا آپ نے مضامین کا استمرار تجدیدی کے لیے ہونا نہیں سنا؟

قولہ۔ صفحہ ۷۷ سے ۸۰ تک کی تردید کی۔ بوجہ اس کے مردود ہونے کے حاجت نہیں۔

صفحہ ۸۱ کا مائل۔ غیر مکرر لفظ توفی کا قیاس کرنا خلق اللہ ذیل قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من ترتیب داخل ہے اور نہ من ماعہ مشین بخلاف مواردہ توفی اللہ ذیل کے اس میں حسب اقرار موت کے بھی روح کا قبض ہے نہ مطلق قبض۔

اقول۔ قیاس مع الفارق نہیں کیونکہ توفی کے معنی مطلق پورا لینا اور قبض کرنا ہے جس کے افراد میں سے موت اور خیر اور قبض اللہ غیر الروح ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۲۔ لہذا یہ قیود توفی کے مفہوم سے خارج ہیں۔ کیونکہ معنی مصدری کے افساد حصص ہوتے ہیں جن کی ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا مواردہ توفی اللہ ذیل کا سو اس پر توفی اللہ عینی کو بہ دلیل خصوص یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اور آپ نے جو کچھ بل دفعہ اللہ الیہ میں لکھا ہے اس کا تار و پود ناظرین کے سامنے اٹھا کر رکھا گیا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۱۸۲ اور صفحہ ۸۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۸۳ کے اخیر سے صفحہ ۸۵ کے اخیر تک کا مائل۔ ہمارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ کلام اللہ کی آیات سے نمبر ۲ بخاری کی حدیث اقول کما قال العبد الصالح۔ نمبر ۳۔ اثر ابن عباس متوفیک معیتک نمبر ۴۔ تمام موارد۔ نمبر ۵۔ تمام کتب لغات عرب مراد۔ نمبر ۶۔ حدیث کا مہدی الاعینی ابن صریح۔ نمبر ۷۔ ابن حزم کا قول چنانچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے و تمسک ابن حزم بظاہر الکافیۃ و قال بموتہ اور امام مالک کا قول مجمع البحار میں مندرج ہے نمبر ۸۔ اول فقیر۔ نمبر ۹۔ اناجیل وغیرہ اور نمبر ۱۰۔ وقوع مجازات و استعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

اقول۔ ۱۔ قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کے جہالت اکوہ اجتہاد نے آپ کی جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ پبلک پر بخوبی ظاہر ہو رہا ہے۔ قیس آیات کا مائل یہ ہے کہ ہر ایک متفق موت کے پار کو نوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لیے نہیں۔ رسالت اور موت باہم متنافی نہیں مگر لوگ ضعیف القویٰ ہوجاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استفادہ عمرانی کے مر سکتا ہے۔

۲۔ صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال و جواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے کہ آیت میں بھی قال یعنی یقول کے ہے۔ الحکمۃ۔

۳۔ اثر ابن عباس متوفیک معیتک کے متعلق تفصیلاً بحث اوپر گزر چکی ہے۔

۴۔ تمام محاورات سے متعلق توفی اللہ صیسی کا بہ لحاظ دلیل مخصوص مبرور ہے۔ اگر نظر رکھا جائے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلق اللہ آدم الگ ہے۔ لکھو کہ محاورات خلق اللہ زید او عمرو او بکر الی غیر النہایۃ سے بدیل خصوص۔

۵۔ تمام کتب لغات میں توفی کے معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں۔ دیکھو لسان العرب وغیرہ۔ ہاں توفی اللہ زید کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو مختصر نہیں۔ کیوں کہ متوفیک میں وفات کا تحقق نہیں۔ اور فلما توفیتنی کا تعلق وفات فیما بعد النزل سے ہے۔

۶۔ ابن ماجہ کی حدیث کا نمبر اس طرح ہے۔ ولا مہدی الا صیسی جس سے بہ لحاظ ما قبل معنی یعنی مراد ہے۔ دیکھو ما قبل اس کا ولین تقوم الساعة الا علی شرا الناس اب سب احادیث مہدی قاطبی میں اور اس میں تطبیق بھی آگئی۔

۷۔ ابن حزم ادا نام مالک کا قول بوقت صیسی ان کو اجماعی عقیدہ سے خارج نہیں کرتا۔ کیونکہ وہ اگرچہ نظر ظاہر آیات توفی وفات مسیح کے قائل ہیں مگر بہ لحاظ آیت بَلْ دَفَعَهُ اللّٰهُ الْاِلَیْہِہِ اَوْ رِیَآنَ مِّنْ اٰھْلِ الْکِتٰبِ اَلَا لَیْکُمْ مَعْنٰی بِہِ قَبْلَ مَوْتِہِ اور احادیث نزول کی پھر عندالرفع حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول کا تاویل بغیر اس کے کہ مسیح کو عندالرفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں۔ ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف ان کے یا عدم فہم معنی آیت بَلْ دَفَعَهُ اللّٰهُ الْاِلَیْہِہِ اَوْ رِیَآنَ مِّنْ اٰھْلِ الْکِتٰبِ الخ بحسب محاورہ قرن اول کے بے شک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔ لہذا جب ہم مخالفت ہمارا ان دونوں بزرگوں کی بہ نسبت احادیث نزول کا انکار اپنی طرح قول بالبرزیا تصریح برقع روحانی متعلق آیت بَلْ دَفَعَهُ اللّٰهُ الْاِلَیْہِہِ کے ثابت ذکر سے تب تک اقوال مذکورہ سے تنک ٹھنڈ نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں بننے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اول سے سبعت م پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔

۸۔ کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السما و نزول جسمی من السما پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نووی شرح مسلم میں پہلے گذر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من السما کے استمال پر نہیں۔ قادیانی مشن کی محض جہالت ہے کہ اس کو محاللات عقیدہ سے خیال کرتے ہیں کما مراد آیت مَسْبُحَانَ رَبِّیْ ہَلْ کُنْتُ اِلَّا بَشَرًا مِّثْلُکُمْ لَاکُم مِّنْ اِلٰہِکُمْ مَّوٰلٰتٌ عَلٰی الْاَمْتَلٰکِ کو امر وہی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزا جی اس جہالت میں اکیلے رہ گئے ہیں۔

۹۔ انابیل وغیرہ میں سے بوجہ خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے۔ بلکہ سب تشکیات میں آدھا تیرا آدمی ہنیر والی بات ہے۔

۱۰۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب احادیث نزول میں اہل مسیح کے نزول سے اعلام فرماتے رہے ہیں کما مر غیر مرۃ۔ اَیُّھُ النَّبَرُوْنَ کُلُّ اَحَادِیْثِ نَزُوْلٍ اَوْ رَحَدِیْثِ اَقُوْلُ کَمَا قَالِ الْعَبْدُ الصّٰلِحُ اَوْ اِنَّ اَبْنَ عَبَّاسٍ مَتَوَفٰیْکَ بِمَعْنٰی مَعِیْتِکَ اَوْ رَاَیْتَ بَلْ دَفَعَهُ اللّٰهُ الْاِلَیْہِہِ اَوْ رَاَیْتَ مَسِیْحَ ابْنِ مَرْیَمَ اَلَا رَیَیْتُمْ اَنَّہُ قَدْ خَلَعَ مِنْ قَبْلِیْہِ الرُّسُلُ (ماحد ۵۔ آیت ۷۵) یہ سب دلائل جن کی تعداد سو (۱۰۰) سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی مثبت ہیں۔

قولہ صفحہ ۱۸۹ سے صفحہ ۱۸۹ تک موی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے ہیں۔ آب فرمائیے کہ الرُّسُلُ میں حضرت جیسے داخل ہیں یا نہیں بشر ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل لسان نے اس پر حرج نہیں کیا۔ اور بشری اول مدعا ہمارا ثابت ہے پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے دیکھو غل و غل شہرستانی کہ فرجع القوم الی قولہ۔

اقول۔ الرسل جو دما محمد اَلَا رَیَیْتُمْ اَنَّہُ قَدْ خَلَعَ مِنْ قَبْلِیْہِ الرُّسُلُ۔ آل عمران آیت ۱۴۴ میں ہے۔ اس

میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں کیونکہ میں نے قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ آیت مَالِئِ السَّيْحِ ابْنِ مَرْيَمَ الْاَرْسُولُ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں بھی موجود ہے۔ تو بر تقدیر استغراق الرسل کے، آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم الرسل میں داخل ہیں یا نہیں بیشق اول آیت میں کذب لازم آتا ہے۔ کیونکہ معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گزر چکے ہیں۔ حالانکہ آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بیشق ثانی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ یعنی معلوم ہوا کہ الرسل سارے افراد کو محیط نہیں۔ اور صحابہ اہل سان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ متفق تھے معنی عیسیٰ ابن مریم کو قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے بالاتفاق خارج سمجھتے تھے کیونکہ در صورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور فوج القوم والی قولہ کا معنی یہ ہے کہ سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کو منافی رسالت نہ سمجھا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تشریف کے محقق ہو گئے۔ غرض کہ آپ اس بحث محرکہ العلماء میں داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے ہیں۔ نہ مذہب باطل کو بوجہ ہٹ دھرمی کے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جاویں گے یا ان کے روبرو آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو سکتا ہے شرعاً

فان كنت لا تدري فذلك مصيبة وان كنت تدري فللمصيبة اعظم

قولہ۔ صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۲ تک دہی مضامین مکررہ ہیں۔ ہاں صفحہ ۱۹۱ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ فعل متعدی میں نسبت صدوری اور دو قومی کے مابین تقاضم ہے۔ اور متلازمین میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔

اقول۔ بالکل لغو اور باطل ہے ضرب زیدنا عمروا میں اگر صرف نسبت صدوری کی مخالفت الواقع ثابت ہو گئی یا صرف نسبت دو قومی کی، تو ہر ایک مخالفت بالاستقلال مؤثر ہے کذب جنتیہ مذکورہ میں۔ پھر محل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیسے مستغنی کر دیتا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۱۹۳ کا ماحصل۔ ترجیح کے لیے (جو عبارت ہے قوت احمد الطرین سے دوسرے پر جس سے مقصود تصحیح صحیح و ابطال باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱۔ تساوی فی الثبوت ۲۔ تساوی فی القوة ۳۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و من بعدہم سب متفق تھے عمل بالرائع پر۔ ۴۔ ترجیح کسی اسناد کے دوسرے ہوتی ہے اور کبھی حق اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے دوسرے۔ ۵۔ قلت و سائط کی اسناد میں اور روایت فقہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللفظ العربیہ کی، یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۶۔ اور جو مراد پر بلا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو بلا واسطہ دلالت کرے۔ ۷۔ صحیحین کی احادیث مقدم بھی جائیں گی غیر صحیحین کی احادیث پر حصول للمامول من صلوا کا حصول سے انتخاب کیا گیا ہے۔

اقول۔ کل مرویات فی تحقق وفات المسیح بعد الغزول مطابق اہل اہم تہذیب صحیحین کی مرویات کے لیے بوجہ اتحاد متفق ہیں ایک دوسرے کے لیے حکما۔ فلا تعارض حتی محتاج الی التصحیح۔ ان میں فقہاء اور علماء باللغة العربیہ کے نزدیک کوئی مخالفت نہیں الا بحسب راستے چند جہیوں، یہ کہ جو قضاہت اور وجوہ استنباط سے بالکل باطل ہیں فلا یجوز ابھار۔

قولہ۔ صفحہ ۱۹۴ کا مضمون غیر مکرر۔ اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر (کہ کل مغترین نے حتی کہ صاحب کشف نے بھی متوفیک سے معنی معیتک کا لیا ہے) مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کشف نے متوفیک کے معنی جو معیتک لکھے ہیں اس معنی کو سبب لانے صیغہ تریض کے خود ضعیف کر دیا ہے۔ ایہا الناظرین دیکھو یہ کس قدر ذلیل و خلیع مؤلف صاحب کا ہے۔ کیونکہ صاحب کشف نے جو قتل کے تحت میں

میتک لکھا ہے۔ اس کو قیود فی وقتک بعد النزول من السماء سے بھی تو قید کر دیا ہے پس وہ میتک جو قید ہو بدین قیود وہ قول صاحب کثافت کے نزدیک مخرج ہے نہ وہ میتک جو قید ہو بقید حقت انفک لا قتلاً باید دھوکے کیونکہ یہ قول تو اول خبر میں لکھا گیا ہے۔

اقول۔ ناظرین کو قیود میں وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے قوفی کے لیے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء عمر بھی اور پورا پورا پختہ کرنا وغیرہ وغیرہ سب معانی بوجہ اتحاد قسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے۔ صاحب کثافت اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر متوفیک کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نفس بل دفعہ اللہ الیہ اور عاصیث متواترہ اور اجماع سے مخالفت ہے تو انھوں نے حصول تطبیق کے لیے اس مسلک کو لیا کہ یہاں پر متوفیک بمعنی میتک کے نہیں بلکہ حصول تطبیق کے لیے قیود وغیرہ متبادرہ کی طرف اعتیاج پڑے یعنی (فی وقتک) (بعد النزول من السماء) بلکہ متوفیک سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے بن جملہ معانی قوفی کے موت کی طرح شمار کیا ہے۔ وہ ہے مستوفی اجلک یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں۔ کثافت کی عبارت یہ ہے۔ متوفیک ای مستوفی اجلک ومعناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار ومؤخروک الی اجل کتبتہ لک ومیتک حقت انفک لا قتلاً باید دھوکے صاحب کثافت (ومعناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار) سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنایہ ہے حصہ عن القتل سے۔ اور عبارت (ومؤخروک الی اجل الامم) سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفاء اجل اور حصہ عن القتل کے یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو ٹہلت دینے والا ہوں اجل مؤخروک۔ اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ ٹہلت کے بعد پھر تجھے انہی سے قتل کراؤں بلکہ تجھے جلا قتل اپنی موت سے ماروں گا۔ عبارت مذکورہ میں جیسا کہ فقرہ (ومؤخروک الی اجل کتبتہ لک) در ضمن بیان معنی کنائی کے داخل ہے ایسا ہی فقرہ (ومیتک حقت انفک لا قتلاً باید دھوکے) بھی پس ثابت ہوا کہ صاحب کثافت نے متوفیک سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں میتک وہ نہیں جو بن جملہ معانی متوفی سے شمار کیا گیا ہے۔ کیونکہ یہ عطف بعد مطلق ہے عاصمک کے اوپر پس (معناه) پر محمول ہوا۔ گویا صورت ترکیب کی یہ ہوئی (ومعناه انی میتک یعنی معنی اس متوفیک کا میتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور میتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لیے قسم قسم میں جن کا محل فیما بین جائز نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ میتک در ضمن بیان معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی میتک مقتید قیود حقت انفک) (لا قتلاً باید دھوکے) من حیث انہ مقتید محمول ہے (معناه) کے اوپر۔ اور ظاہر ہے کہ میتک مقتید متوفی کا معنی نہیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ میتک جو کثافت کی عبارت میں واقع ہے متوفیک کے معنی کے لیے نہیں۔ اور یہ بھی اذہان صافیہ پر واضح ہو کہ کثافت کی عبارت (وقیل میتک فی وقتک بعد النزول من السماء) میں میتک چونکہ مطلق ہے متوفیک سے یعنی اس کا معنی تصور کیا گیا ہے۔ لہذا یہاں پر محل کا لحاظ مقدم ہوگا تعقید کے لحاظ سے۔ الحاصل پہلی کلام میں میتک مقتید محمول ہے اور پچھلے میں میتک محمول تعقید ہے امید نہیں کہ مرزا صاحب اب بھی باوجود اس تصریح کے کثافت کے مطلب کو پہنچیں۔ مگر اور طلباء کے افادہ کے لیے لکھا جاتا ہے۔ قاضی بیضاوی کثافت سے لے کر متوفیک کے تحت لکھے ہیں۔ ای مستوفی اجلک ومؤخروک الی اجلک المسمی عاصماً یا لک من قتلہ او قابضک من الارض من توفیت ملی الا اس کے حاشیہ پر شہاب لکھتا ہے لما کان ظاہراً مختلفاً للمشہور المصروح بہ فی الآیۃ الاخری بل دفعہ اللہ الیہ اولہ بوجہ الاول انہ کنایۃ عن عصمتہ عن الاعداء وما هو فیہ من انفک بہ لانہ یلزم من استیفاء اجلہ وموتہ حقت انفک ذلک انتہی موضع الحاجة۔ ایتھا الناظر ونستادیانی و

امروہی صاحبان سے دریافت فرمادیں کہ دہل یا جہل کس کا ہے اور کل مغربین نے اجماعی عقیدہ کے مطابق لکھا ہے یا نہیں۔ کہاں تک ان کو آیات و احادیث بلکہ صرف نحو تک بھی پڑھایا جاوے۔

قولہ - صفحہ ۹۵ کا مائل جھوٹی لاف صفحہ ۹۶ سطر اول :- اور توفیق جو ایراد کرتا ہے کہ آیام اٹلح کے اخیر میں انکار فرشتوں کا کیا گیا ہے۔ اس کا جواب صرف یہ ہے کہ لعنة الله على الكاذبين۔

اقول - آیتہ الشارحہ من شمس الہدایت کے صفحہ ۹۵ کے حاشیہ کو ملاحظہ فرمادیں جس کی سطر ۱ پر لکھا ہوا ہے (مرزا صاحب ازالہ اوہام میں متعلق تفسیر سورۃ العنکبوت در نزول ملائکہ کے قائل ہیں۔ آیام اٹلح میں قریب انتقام کے اس سے منکر ہو گئے) پھر آیام اٹلح فارسی کے صفحہ ۱۱۶ سطر ۱ کو ملاحظہ کریں جس میں عبارت ذیل مندرج ہے۔ (اس آیت کریمہ جبراً کو یہ نزول و مشی ملائکہ برہنیت رجال بنی آدم از عادت الہیہ نیست) پھر امروہی صاحب سے دریافت فرمادیں کہ لعنة الله على الكاذبين کا مصداق کون ہوا اب یہ دوسری دفعہ اپنے منہ سے طعنوں جو سہے ہیں کیا ابھی سے اس قائل نہیں رہے۔ آگے چلیے۔

قولہ - صفحہ ۹۸ کا مائل :-

- ۱۔ رفع جہانی کوست آن مجید نے اہل کتاب کی طرف منسوب کر کے نفی اور رد کیا ہے۔ دیکھو آیت اذ توفی فی السماء کووہ یسئلک اهل الکتاب ان تنزل علیہم کتباً من السماء۔ (النساء - ۱۵۳)
- ۲۔ پیشین گوئیوں میں قبل از وقوع عہد کی دہل بھی خلاف نفس الامر کی طرف مائل ہو جاتی ہے مگر قبل از وقوع کے ہے نہ بعد از وقوع دیکھو ذلک کذب و ظنی کو۔

۳۔ اہل کتاب اگرچہ قبل از واقعہ صلیب رفع مسیح بحمدہ العنصری کے قائل نہیں لیکن ابن عباس نے شاید اس کو ان کی غلطی خیال کر کے یہ دہل کیا کہ صحیح یوں ہے کہ یہ قصہ رفع کا قبل از واقعہ صلیب واقع ہوا ہے۔

۴۔ ابن عباسؓ جو توجہ مندرجہ ذیل ساقط الاعتبار ہے۔ (۱) تعارض نفوس قطعہ (۲) اس اثر کو ابن عباسؓ اگر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع فرماتے تو کسی نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح یا ضعیف میں اس کا نشان اور پتہ ضرور ملتا (۳) اس کتاب میں تین وہ مذائب بیان کیے گئے ہیں جو اہل کتاب سابق کے ہی ہیں۔

اقول - ۱۔ اذ توفی فی السماء سے ظنی رفع جسمی کا رد نہیں پایا بلکہ ایذا فی شمس الہدایت۔ ہاں کفار کا سوال بہ نسبت صعود علی السماء وغیرہ کے منظور نہیں ہوا جس پر آیت سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مَّرْسُومًا (بنی اسرائیل - آیت ۹۳) دل ہے۔ ورنہ آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ الْوَسْطِ آتِ كَاسُودُورِ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سَمِيعٌ کی مرفوعیت ثابت ہے اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے۔ اور سوال کفار کی عدم اجابت کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتصريح بیان فرما دی گئی ہے۔ وَهَذَا مَنَعَنَا أَنْ نَرْسِلَ بِالْأَلْبَانِ كَذَبَ بَهَا الْأَوَّلُ وَكُونَ (بنی اسرائیل - آیت ۵۹) ترجمہ کسی شے نے ہم کو ایسی آیات کے صحیح سے نہیں روکا بجز اس کے کہ اگلے کفار نے تلمذ کی اور ایمان نہ لائے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ والذی نفسی بیدہ لقد اعطانی ما سئلته و لو شئت لکان المؤمن قات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا دُود ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہے وہ مجھے اللہ نے دے دیا۔ اور اگر میں چاہوں تو وہ ہو جاوے اللہ تبارک و تعالیٰ کثیر سورہ بنی اسرائیل۔ اور قرآن مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت یَسْأَلُكَ أَهْلُ الْكِتَابِ أَنْ تَنْزِلَ عَلَيْهِمْ كُتُبًا مِّنَ السَّمَاءِ کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل کتاب کا سوال یہ تھا کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر چڑھ

جاویں ہرگز نہیں۔

۲۔ ازالۃ الغبار میں شاہ ولی اللہ صاحب نے تصریح کی ہے کہ چونکہ سلسلہ تکوین میں اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی مبعوث ہونا مقدر نہ تھا۔ لہذا حکمت الہیہ کا اقتضا ہوا کہ ان واقعات کے احکام بھی اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے والے ہیں۔ اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضایا عدم رضایا ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو۔ اور نعمت قائم ہو پس وہ سب وقائع منکشف ہو گئے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض کی نسبت تو اس طرح خبر دی کہ گویا بظاہر چشم دیکھ رہے ہیں۔ اور بعض کی نسبت بر تقریبات اطلاع دی تاکہ بعد اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُنت ہر قوم تاریکی میں نہ رہے۔ اُنتی میں کتابوں احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیان نشانات سے اسی لیے ارشاد فرمایا گیا ہے تاکہ اُنت ہر قوم جھوٹے میسوں سے بچے۔ اور کشف معنی والی پیشین گوئیوں کی یہی معیت ہے کہ ان میں بڑی توجہ و تشریح و تاکید و بیان بعضی سے کام لیا جاتا ہے بخلاف کشف بہملی کے کہ ان میں بایں طرز بیان نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ مذہب و ہلی الی انہ الیعاہ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ وہ یا نہ ہی ہو گا۔ لہذا یہ پیشین گوئی کے اقسام میں سے نہیں۔ بلکہ صرف غلطی تھا اپنی رائے تشریح کا۔ الغرض نزول مسیح وغیرہ اشراط الساعۃ والی پیشین گوئیاں جو جو ہونے ان کے مناسط احکام و رضائا عدم رضائا و کفر و ایمان نہایت متعمد باشند ہیں۔ ان کو محض عیاضہ لاندوسری اقسام کے لیے جہالت ہے بلکہ اس خیر کے یثودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا اذ قد و بک قلوبک یبلا بعد لیل۔ اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر عمل کیا تھا اور جوڑنے اس کو بوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خیر سے جہاد علی کر دیا۔ قادیانی ہٹن کا مسلک بھی اس خیر کے یثودی کا مسلک ہے فاذوقی اور ایانی مشرب نہیں۔

۳۔ اثر ابن عباس میں بستر سے ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد یہ تاویل منو بھی جو بوجہ مردود ہونے کے قابل تردید نہیں۔

۴۔ تلافی کی محی فلم نے توفیک کی

۴۔ کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں۔ اہل فقہیت و اہل لسان کی رائے کو اختیار ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو اور سب اہل لسان اور صحابہ معراج جمعی کے قائل ہیں۔ اثر ابن عباس میں چونکہ فعل و فعل از اہل کتاب کو دخل نہیں۔ صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے دیکھو علم اصول کو۔ ایسے آثار کے مرفوع ٹھہرانے میں یہ شرط نہیں کہ مرفوعاً ہی مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہونے تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا اور اس اثر میں تین مذاہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہیں مگر بیان کُسنسندہ تو ابن عباس رضی اللہ عنہ ہے۔ یعنی ابن عباس کا بیان ہے کہ مسیحی ابن مریم کے اٹھائے جانے کے بعد تین گروہ مختلف مذاہب ہو گئے۔ ایہا الشاہدون کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سارا ہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے۔ ہرگز نہیں کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از میل مسیح کے مرفوع الی التمام ہونے کا قائل نہیں۔ وہ صاحب کمال کی کمال لگاتے ہیں۔ قولہ صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰ تک کے مضامین وہی ہیں جن کی تردید گذر چکی ہے۔ اور بعض کی تردید کوئی طالب العلم بھی کر سکتا ہے صفحہ ۲۰ سے صفحہ ۲۱ تک کا حال زریب بن بوقلا وہی جیسے والا یہ ایک واقعہ کشفی ہے۔

اقول۔ ایہا الشاہدون اس گریز کا بھی خیال ذکر کریں۔ چونکہ محی الدین بن عربی کے کشفی معیار صحت کا انکار بوجہ اقرار مندرجہ ازالہ کلام نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بھاگے کہ یہ واقعہ صرف کشفی تھا۔ محی الدین بن عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جائے وہ اس واقعہ کو کیا ٹھہراتے ہیں۔ دیکھو جلد اول صفحہ ۲۵ میں حدیث بر تملک اقل سطر مہر لکھتے ہیں۔ و فی زماننا الیوم جماعۃ احمہ من

اصحاب عیسیٰ والیاس الخ یعنی ہمارے زمانہ موجودہ میں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے۔ اب امری منا سے دریافت فرمادیں کہ حسب اقرار مندرج آراء کے محمد الدین بن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمانہ سابق سے عظیم المرتبہ ہونا یا اصحاب کف کی طرح بغیر ثبوتِ مادی کے قندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۱۲ اور ۲۱۳ کا ضمون مکرر ہے صفحہ ۲۱۲۔ ۲۱۵ اور ۲۱۶ کا حال: چونکہ میضہ مضارع بحسب تصریح سید سنا استمرار کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا لیو من کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی (ایمان رکھتا ہے) صحیح ہوا۔ کیونکہ استمرار میں ازمنہ ثلثہ داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَلُوا فِتْنَةَ الْفَكْرِ يَنْهَوْنَ سُبُلَ الْبُكَوتِ۔ آیت ۶۹ اور لَكُنْتُ اللَّهُ لَا تَخْلِبُنِي أَنَا وَرُسُلِي بِمُحَلِّدِہ۔ اور مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَذَاتُ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوَةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (النحل۔ آیت ۹۷) اور وَلَنُحْصِنَنَّ اللَّهُ مَن تَلْصُقُ رُوحُہ۔ اور وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (صنکوت۔ آیت ۹) بر وقت مدیر ارادہ محض استقبال کے ان آیات میں مضی فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ بدایت اور فلیہ اور میا اور جزا اور نصرت اور داخل دینی ہیں مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں۔ فوس کہ دُبی پُرانی باتیں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں۔ جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

اقول: سید سنا کی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لیے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے سید سنا کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ قد یقصد بالمضارع الاستمرار علی سبیل التجدد والیقظة بحسب المقامات اس میں (قد یقصد) اور (بحسب المقامات) کو غور فرمائیے مضارع پر قد افادہ تخیل کے لیے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدیل مقام استمرار مقصود ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیات خمسہ مذکورہ میں ہے۔ اور چونکہ مضارع مکرر بالنون کا استقبال ہوتا ہے بحسب قاعدہ مستقر مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو تین غیرہ شخص بمستقبل طلب او خبر مصدر بتکید باللام مرتب ہو لیضون پچانچہ آیت میں بھی لیو من خبر مصدر بتکید باللام ہے۔ لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں معنی استقبال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی اور فعل کی نسبت قبل کہا جاتا ہے۔ اور وہ اس کے لیے بمنزلہ جزاء کے ہے نسبت شرط کے یا معلوم کے یا نسبت علم کے اور مستمر بھی ہے باعث استمرار فعل المرتب علیہ یا وجہ استمرار اس کے علم کے۔ پہلی آیت میں لَنُفَكِّرَنَّہُمْ اور تیسری میں فَلَنُحْيِيَنَّہٗ بمعطوف کے اور چوتھی میں لَنُدْخِلَنَّهُمْ بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جاحد ذی ادل اور لغنا کے۔ ابن ماجہ کتابہ۔ واذ انقضت المنیۃ معنی الشرط فیصح دخول المقام فی الخیر و ذالک الاسرار الموصول بفعل او ظرف او النکرة الموصوفہ بہما۔ اور دوسری آیت میں فلیہ بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہے۔ اور تاحشہ و استقبال معلوم کا بہ نسبت علم اپنے کے، گو کہ بحسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لیضون اللہ مرتب ہے بنصہ پر۔ اور آیت (لیو من) میں لیو کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں تاکہ اس کی نسبت سے مستقبل کہا جائے۔ نیز وجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں، پھر بھی استمرار لیو من کا نہیں ہو سکتا۔ الغرض لیو من کو از قبیل افعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات خمسہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہی نام کے کام کے مولویوں کا کام ہے جنہوں نے معلوم کو کسی استاد سے نہیں پڑھا۔ فعوذ باللہ من اناس تشیعوا قبل ان یشیعوا۔

ایہا الشیخون امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ یہ دُبی مولوی محمد بشیر کی پُرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد زبیر کے نئے افادات۔ جیسا کہ لیو من میں استقبال بالنسبۃ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال اس کا بہ نسبت زمانہ نزول آیت کے ہو گا یعنی نزول کے وقت سے

آئندہ کو ایمان بالیسع مستحق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان و ناکتابی کا یسح کے ساتھ عند موت الکتابی نہیں۔ کیوں کہ یہ ایمان بالیسح تو نزول آیت سے پہلے ہی ہر کتابی کا عند الموت پہلا آیا ہے۔ لہذا مستعین ہوا کہ آیت میں یہ پیشین گوئی ہے کہ ہر ایک کتابی ایمان آئندہ میں عند نزول یسح ایمان لائے گا۔ اور عند نزول یسح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً یسح کے اترتے ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ بلکہ جن کی موت علی الکفر مقدر ہے ان کے ہلاک کیے جانے کے بعد۔ گناہوں۔ بدقول احادیث الہما و باقی افراد موجودہ سب ایمان آئیں گے۔ کما قال علیہ السلام و کون الملل کلہا ملۃ واحدة۔ اور یہ معارض نہیں آیت و جاحل الذین اتبعوہ فوۃ الذین کفر و الیٰ یومہم النجۃ کے لیے کما زعم القادیانی والامروہی۔ کیونکہ سورۃ مذکورہ میں فوقیت کا تحقق بالاستیصال ملے وجہ الکمال ہوگا۔ چنانچہ یہ نسبت عرب شریف کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا ہو۔ یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا۔ اور اس کی یہ صورت ہوئی کہ جن کی ہلاکت علی الکفر مقدر تھی۔ ان کی ہلاکت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی مشرف باسلام ہوا۔ ایسے تعارضات صرف غش فہمی پر مبنی ہیں۔ ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکورہ اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں۔ اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں۔ اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھہرایا ہے و دونه خطوط القادسیں بحسب قاعدہ مسئلہ آپ کے جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے اہل لسان اور فقہائیت کی روایت و درایت قبول کئی چاہیے غاندفع ماتوہمہ الامروہی فی الصنفات العدیدۃ السابقۃ واللاحقۃ الغرض کل ڈھکوسے ان کے خانہ زاد ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے۔ اور یہ فرقہ کچھ اور ہی ہانکے جاتے ہیں۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو صراحتہً مخالف ہوں غرض قائل کے بڑے فخر اور عقلی سے چند حقائق میں بیٹھ کر دوسروں کو جاہل اور گمراہ وغیرہ خیال کہتے ہیں چنانچہ یہ قائل

گوش خرمبروش دیگر گوش حسد کین سخن داد نسیاید گوش حسد

اور پھر ہم پر سوال وارد کیا گیا ہے کہ کیا آپ کو وہ ذکر بھی یاد ہے جو آیت ذیل میں مندرج ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذَا اخَذَ
وَعْدًا مِنْ بَنِيْٓ اٰدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَاَنْهَكَ هُمُ عَلٰی اَنْفُسِهِمْ اَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ فَلَوْلَا ابْنٰى شَيْطٰنٌ نَّافِلًا رَّا عِلْفًا -
آیت ۱۷۲ جب آپ اس ذکر کا یاد ہونا ثابت کر دکھائیں گے تو یہاں سے یسوع موعود آپ کے اس ذکر کا مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت
کر دکھائیں گے انتہی ۔ واہ صاحب شباب! آپ کی خوش فہمی پر، کیا ہم نے آپ کے یسوع سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شبّ عجراج واللذکرہ
یا برتلا کو کو عطوان میں نزول تک ٹھہرنے کا ارشاد کرنا یا ہے یا نہیں۔ بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ سچے یسوع موعود ہیں تو بحسب مذکور مشیح لاج
کے چاہیے تھا کہ اپنے وقبال کو بھجا دستانی قتل کیا ہوتا۔ یا اپنے وحشی برتلا کو چتر دیا ہوتا تاکہ وہ بھی قادیان میں آپ کے ساتھ شامل ہو تا الغرض
سوال یادداشت سے نہیں تھا۔ بلکہ وقوع وغیرہ علی حسب الذاکرۃ والارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ مشکل نہیں۔
کیوں کہ الکنایۃ والمجازا ببلغ من الحقیقۃ میں امر وہی صاحب کو بڑی مشتاقی ہے۔ وہ تو جواہر کہہ سکتے ہیں کہ یسوع بروز کے طور پر
قادیانی صاحب تھے۔ اور برتلا بطریق بروز کو عطوان میں تھا۔ اور کو عطوان بروزی امر وہی ہے۔ یسوع تقدس کے قبل از غیور بنی العتادین
وبیت متی کہ ہمارے نزول فی القادیان تک تم کو عطوان یعنی امر وہی میں مقیم رہو۔ اور کسی انسان کا عظیم الراس والجمہ ہونا کچھ بحسب استبعاد
امر وہی صاحب کے ممکن بالکل ہی ناممکن نہیں۔ لہذا حدیث مذکور میں جو لکھا ہے کہ برتلا کا سر چٹ کے پاٹ کی طرح تھا۔ اس سے مراد بطریق کنایہ
کامل العقل رکھا گیا ہے۔ اور آیت وَاِذَا اخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِيْٓ اٰدَمَ الْاَضْعَانِ کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہیے کہ یوم میثاق کے مطابق
شہادت بالتوحید و التو بیۃ غیور میں آتی ہے یا نہیں؟ تو جواہر معروض ہے کہ الحمد للہ واللہ المبتہ کہ جس طرح اُس داہب الطبیات نے

محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم پر شاق میں ہم سے بلی شہد ناگلوایا تھا۔ اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت کے طلب سالانہ و سرور النہان ہیں۔ ولنعوقیل۔

شربنا علی ذکر الجبیب مداۃ

سکرنا بہا من قبل ان یخلق الکرم

ولنعوماقیل

لقد قلت فی بدیء الیست بریکو بلی قد شہدنا والوالا مستابع
فیاحبذا ملک الشہادۃ إنشہا تجادل عتی سائل و متدافع
وانجوبہا یوم الورد فانشہا لقائلہا حوز من النار مانع
والعروۃ الوشی بہا فمشکی وحسبی بہا فی الی اللہ راجع
فیارب بالخل الجبیب محتند نبیک و هو السید المتواضع
انلنا مع الاحباب روتک الی الیہا قلوب الاولیاء تسارع

فیابک مقصود و فضلک زاید

وجودک موجود و عقوبک واسع

قولہ صفحہ ۲۱ سے صفحہ ۲۲ تک کی ترویج کی حاجت نہیں صفحہ ۲۲ سے ۲۲۵ تک کا حاصل ۱۔ ساری اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کا بہت اسلام پر کیا ہو انہوں میں قول علیہ السلام و تكون الملل کما تار واحدہ شیت الیہ کے محض خلاف ہے بقولہ تعالیٰ وَلَوْ تَشَاءُ لَمُتُّ اَکْثَرَ النَّاسِ هَلْ مَیْءَا وَلَکِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِیْنِ ۝ (ص ۱۳) اِیضًا قَالَ تَعَالٰی وَلَوْ شَاءَ رَبُّکَ لَجَعَلَ لِلنَّاسِ اٰمَةً وَّ اٰحَدَةً وَّ لَا یُزَالُ الْوَنُّ مُتَّحِلِفِیْنِ ۝ الْاٰمَنُ رَاجِعٌ اِلَیْکَ فَخَلَعُوْهُ وَ تَمَّتْ کَلِمَۃُ رَبِّکَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّۃِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِیْنِ ۝ (سورہ ہود - آیت ۱۱۸-۱۱۹)

اقول۔ پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو چو کہ جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھرنا حسب الامر منظور ہے۔ لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی۔ ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکتے ہیں۔ اِیضًا النَّاسُ لَفِیْ دَوْنِ اِنصاف فرما دیں کیا جہنم کا بھرنا بغیر اس کے کہ زمانہ مسیح کے لوگ مختلف ہوں نہیں ہو سکتا۔ بیتناواتو بنجودا۔ اور دوسری آیت میں بحسب استقامت من و بحور ربک کے مرعومین کا اتفاق ایک وقت پر ہو سکتا ہے۔ بسے غیر مرعومین، سو وہ جب تک زمین پر موجود ہوں گے مختلف ہی رہیں گے۔ اور (لا یزالون) کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرعومین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی۔ کیونکہ لا یزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ معمول متغیر نہیں ہو سکتا۔ یعنی کوئی وقت وجود موضوع (غیر مرعومین) کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تعالیٰ لَآ یُزَالُ بُنْیَانُ نَّهْوَ الَّذِیْ بُنْیَانُ رَبِّہٖ فِی قُلُوْبِہِمْ (توبہ - ۱۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ شک کا انکار بُنْیَانُ نَّهْوَ اُن کی عمارتوں سے تاہم حیات ان کے متصور نہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو چو کہ خود ہی نہ ہوں گے۔ ان کا شک بھی نہ ہوگا۔ کما قل اللہ تعالیٰ اَلَا اَنْ نَّقْطَعَ قُلُوْبِہِمْ۔ مگر یہ کہ ٹکڑے ٹکڑے کر دیں دل

۱۔ خلاصہ اشعار۔ میں نے یوم الست میں حمد کیا کہ رحمت و ولادت الہی ہے۔ اور یہ شہادت میری نجات کا بہترین ذریعہ ہے۔ یا الہی اپنے خلیل حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل میں اپنے اولیاء کرام کے ساتھ اپنے دیدار کی نعمت سے مشرف فرماتا ہے اور روزہ نکلا اور تیرا ضل و کرم وسیع ہے۔

ان کے معنی مر جاویں پس زمانہ مسیح موعود میں چونکہ غیر مرعومین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیسا ہوگا۔

اس مقام پر امر وہی صاحب نے ہماری طرف یہ منسوب کیا ہے کہ کجسب قاعدہ غیر متوقف کے قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استثناء الہ کے ساتھ آیا۔ تو وہ آیت توقف کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ ایتھا انظر ان اخصاف فرماویں کہ کس قدر جہالت ہے۔ یہ تفریع تو امر وہی صاحب کی خوش فہمی پر مبنی ہے۔ کیونکہ (من وجودك) کو آپ نے حضور کر رکھا ہے انھیں مرعومین میں جن کے زمانہ مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرعوم بال نہ رہا ہو حالانکہ من وجودك شامل کما ویزان مرعومین کو جن کے زمانہ میں غیر مرعومین بھی موجود ہوں فاندفع الایداد بقولہ تعالیٰ۔ وَالْعَصْرُ إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُ خَشِيرٌ (الْأَلْزَيْنِ أَمَنُوا) (عصر۔ ۳۰-۱) وبقولہ تعالیٰ تَعَزَّوْذَنَّهُ أَهْلُ سَعْلِيلِينَ (الْأَلْزَيْنِ أَمَنُوا) (سورۃ والتین۔ ۵۰-۵۱)

اور پھر ہم پر یہ اتہام لگایا گیا ہے کہ توقف شمس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ عرب استثناء کے لانے سے کل مستثنیٰ ہو جاتا ہے جو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے۔ فلا یرد ما وروہ بقولہ تعالیٰ سَنَقُورُكَ فَلَا تَنْتَشَىٰ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (سورۃ اعلیٰ۔ ۷۶-۷۷)

اور پھر اکا من وجودك کو بر تقدیر استثناء منقطع کے جہالت و انکس سے ٹھہرا کر اعتراض کیا ہے۔ حالانکہ صورت انقطاع میں بھی من وجودك سے انسان مراد ہیں نہ انکس۔ دیکھو بیضاوی (اکا من وجودك) اَلَا اَنَّا سَاهَدُا هُوَ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ فَانْفَقُوا اَصْلٰی ما هو من اصول دین الحق والحمدۃ فیہ انتہی موضع الحاجة۔ اس پر شہاب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے (فالا استثناء منقطع) ایتھا انظر ان کب تک ان کو پڑھاویں۔ امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پیدے کسی عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ کر اس کچھ میں قدم رکھا، ناحق اس کو مڑا ہونا پڑا۔

قولہ۔ صفحہ ۲۲۹ سے ۲۳۲ تک کا حاصل :- ان صفحات میں اس وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الہدایت میں حدیث حلیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہیں یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ ہے جسے گندمی رنگ بھی کہہ سکیں اور گھونگر والے بال سے مراد کم گھونگر والے جن کو بہ نسبت اہل مبش کے سیدھے بال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ رد کر رہی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال رأیت فی اللیلۃ عند الکعبۃ فرأیت رجلاً آدمراً حسن ما انت دام من آدم الرجال۔ الحدیث جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندمی رنگ آدمی۔ ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندمی نہیں کہا جاسکتا۔

اقول۔ (عمدہ گندمی رنگ) یعنی کمال گندمی کوئی یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے ٹکڑے (حسن ما انت دام من آدم الرجال) کا یہ معنی نہیں۔ بلکہ اس کا معنی یہ ہے گندم گوں مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو حسن افضل تفصیل سے غنوم ہوتی ہے گندم گونی کے ساتھ لگا دیا۔

قولہ۔ پھر فرماتے ہیں کہ سبط چونکہ تعقیض ہے جسکی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں۔

اقول۔ جبہ کلی مشکک ہے۔ اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبط بھی پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو سبوی بنی الدرجہ ہے نہ مطلقاً۔ اب تمنا یا خاصہ کو بہ نسبت اطلس کے نش کہہ سکتے ہیں۔ اور بہ نسبت کبل جھوڑا کے لیکن اور نرم۔ ایسا ہی کم جھوڑت والے کو بہ نسبت قایت مرتبہ کی جھوڑت والے کے۔ چنانچہ حبشی و زنگباری سبط الراس کہہ سکیں گے۔

قولہ۔ پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے عن ابن عباس عن النبی

صاحب سمرقندی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔

۲۔ آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس کو بتادیں کہ وہ کتاب و سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔

۳۔ ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب اللہ و سنت محمدیہ روایا اور مکاشفات صاحبین اُمت بیان کرتا ہے۔ آسمان و زمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں۔

اقول۔ اصل عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے (اور سمرقند زخراستان سے ہے نہ فارس سے) دیکھو فہرست افلاطون اور

اس عبارت میں نفی فارسی کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرج ازالہ اہام کے ہے۔ اور نفی زخراستان کی بہ نسبت اس قدر تریا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت (وَأَنشَأُوا فِیْہِ سُبُوْحًا) کے متعلق جو مرجع (مفسر) کا انبیاء لکھا ہوا ہے برخلاف سیاق آیت کے قصور المسافہ و علی سبیل التسلیوہ بھی قادیانی صاحب کے ایک مجلس کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ واللہ قادیانی صاحب کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔ البتہ بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احوال جنہوں نے اسی ایام میں اس کی جانب سے ہمارے سامنے لنگھو کی تھی۔

ایضاً الشافعیون شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر باقی رہا۔ یعنی حدیث (رجل من اہنام فارس) کا جو سمرقندی الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا۔ کیونکہ سمرقند فارس سے نہیں۔ دیکھو نقشہ جات۔ اور نیز قادیانی صاحب علم کو زمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔

قوله صفحہ ۲۴ کا جملہ: آیت سبحان ربی کے متعلق لکھتے ہیں کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت ما نحن فیہا میں جو امور مذکور ہیں وہ بہ نسبت قادیانی کے مستحق ہیں۔ لکھو وحاشا و نفوذاً باللہ منہ۔

اقول۔ جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود و بحمدہ العنصری بھی ہے عدم امتناع مسلم ہے۔ تو اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلام کریں۔ صرف استہابی کہتے ہیں کہ اس آیت سے حسب اقرار آپ کے، عدم امتناع صعود علی السما۔ بالجسم العنصری کے ثابت ہوا اور آیت سُجَّانَ الَّذِیْ اَمْشٰی اَمْشٰی ۱۶ اور بَلْ دَفَعْنَا اللّٰہَ اِلَیْہِ سے وقوع صعود بالجسم العنصری ثابت ہے۔ اور ازالہ میں جو قادیانی نے سنے اور پڑانے فلسفہ کے دوسے صعود علی السما۔ بالجسم العنصری کو تمتعات سے لکھا ہے۔ بالکل وہی اور لغو ہے۔ کیونکہ برودت اور حرارت موازنہ ہادیہ میں سے ہیں ہوا اور نار کے لیے جن کا انفاک بہ شہادت قولہ تعالیٰ (قُلْنَا یَا نَادِیْ بَرِّدَا وَ سَلَا مَّا عَلٰی اَبْنٰ اٰہِیْنُوْنَ) انبیاء۔ آیت ۶۹ ثابت ہے۔ ایتھا الشافعیون جب اللہ تعالیٰ کو کسی اپنے بندہ کا آسمان پر لے جانا منظور ہو تو کیا کڑوا دیکھو اور نار یہ پھر بھی اپنی برودت اور حرارت کی دوسے اُس انسان کے لیے مُلک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں (فَسُبْحَانَ الَّذِیْ عِیْ بِہِ مَا کُنْتُمْ تَعْبُدُوْنَ) یعنی شکیں اَللّٰہِ یَعْبُدُوْنَ جَوْن (۱۶) اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا زعم ذیل (کہ در صورت رفع علی السما۔ بوجہ حرکت آسمانوں کے مسیح کو دائمی عذاب میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے) کیونکہ اس زعم کی بناء پر نیک آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر ہے جو شرعاً ثابت نہیں۔ بلکہ اخبار و آیات اس کے خلاف پر ناظر ہیں (قَالَ اللّٰہُ تَعَالٰی وَ یَحْمِلُ عَرْشُ رَبِّکَ فَوْقَ سَہْمَیْنِ مَیْمِنَیْہِ ۱۰ حاققہ۔ ۱۰)

۱۔ آپ نے اپنے نبی کی کل کارروائی غصہ خورد کردی۔ دیکھو ازالہ جلد اول صفحہ ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲،

وفي الخبر ان له قواشو۔ ہاں کو اکب کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے۔ قال الله تعالى لا الشمس ينبغي لها ان تظلم ولا القمر ولا ليل سابق النهار وكل في فلك يسبحون (سورہ یس۔ ۳۰) فَلَا أُقْسِمُ بِاللُّحْنِ الْبُخَارِ الْأَكْثَرِ (سورہ تکوید۔ ۱۶، ۱۵) وقال من يتبعني إلى أجل فتحت لي هذا بل إسلام کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ الغرض معراج جیسی اور رفع جیسی ایک اجماعی حقیقہ ہے جس کے خلاف عقل اور ذہن نقل شہادت دیتے ہیں۔ اُسے تو کفتم کو ہمارے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رسول رب العالمین افضل الاولین والآخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار کرتے ہو۔ بلکہ قادیانی کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل مانتے ہو۔ قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ملے گی۔ تو ایمان سے آتے ہو۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیشین گوئیوں میں اس خیربری یہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو۔ بَلَاكُ إِذَا قُتِلْتُمْ تَمِيزُوا (بخس۔ ۲۷) اور بجاتے اس نبی کے جو باعث کمالات اپنے کے شرح محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت بجالانے کا استحقاق رکھتا ہے۔ اور اس منصب غایت کو اپنے لیے سعادت سمجھتا ہے، ایک ایسا نامستول کھڑا کرتے ہو جو تمہاری طرح علوم غیبیہ و عقلیہ بے بہرہ ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۲۳۹۔ اور ۲۴۰ کا ماحل۔

- ۱۔ ہم کب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متحمل بر صورت بشری نہیں ہوتا۔
- ۲۔ حدیث دمشقی کو جس میں نزول مسیح ہانگہ کے کندھوں پر تجلی سکے ہوئے مذکور ہے۔ اس کی تکذیب آیات ذیل کر رہی ہیں۔ وَ يَوْمَ تَشْقَى السَّمَاءُ بِالسَّعَامِ وَ تَزُولُ السُّفُلُ عَنْ دُرِّهَا (آیت ۲۵) اَيُّهَا هَلْ يَنْظُرُونَ اَلَا اَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلُلٍ مِّنَ السَّمَاءِ وَ السُّفُلُ وَ يَقْضَىٰ الْأَمْرُ رَبِّهَا (آیت ۲۱) اَيُّهَا هَلْ يَنْظُرُونَ اَلَا اَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلُلٍ مِّنَ السَّمَاءِ وَ السُّفُلِ وَ يَقْضَىٰ الْأَمْرُ رَبِّهَا (آیت ۸) اَقُول۔ ا۔ دیکھو اہم الصلح صفحہ ۱۱۶ سطر ۱۔ اس آیت کریمہ پر اگر کوئی نزول دمشقی ہانگہ پر ہیئت رجال بنی آدم از عادت الہیہ نیست۔ انتہی۔ جہز صاحب کی نمک خواری کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو اُس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔

۳۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث دمشقی میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح ہانگہ کے کندھوں پر تجلی رکھی ہوئی ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اُس وقت کے موجودہ لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ جائز ہے کہ یہ نزول اس طرح پر ہو جیسا کہ نزول ہانگہ کا سورۃ آئینہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے۔ جن کا مشاہدہ آپ ہی کے ساتھ خصوصاً ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ رفع جائز و لاشیں بعض صحابہ کا ہانگہ سے ہوا ہے۔ گمار فی قصہ عامر بن فہر وغیرہ پھر ہم کہتے ہیں کہ ان ہانگہ کا نزول صورت بشری میں بھی تصور ہو سکتا ہے۔ اور آیت وَ لَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَّجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَ لَلْبَشَرُ عَلَيْهَا فَيُتَبَسَّمُونَ (انعام۔ ۹) جو نہ رسول ملی کے شان میں وارد ہے (یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتہ کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا جاوے جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ یقیناً جھٹ و ضلّول ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کو اشتباہ باقی نہ رہے گا) لہذا یہ حدیث دمشقی کی کذب نہیں۔ دیکھو حدیث احسان میں جبریل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے۔ اور صحابہؓ نے بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی ہتیرے مواقع میں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی کذب آیت مذکورہ ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت بشری کے ہو جو خصوصاً بیوم الحشر ہے۔

اُسے توفیق صاحب اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو مان لو۔ اور ان کفار کی طرح اختیار نہ کروں گا کہ کثرت میں میں فرمایا گیا ہے۔ هَلْ يَنْظُرُونَ اِلَّا اَنْ يَأْتِيَهُمُ الْغُلَامُ الْبَاقِرُ يَتَكَلَّمُ بِحِكْمٍ كَبِيرٍ اور هَلْ يَنْظُرُونَ اِلَّا اَنْ يَأْتِيَهُمُ الْغُلَامُ الْبَاقِرُ يَتَكَلَّمُ بِحِكْمٍ كَبِيرٍ کہ پھر ایمان لانا نافع نہ ہوگا۔ قال تعالیٰ لَا يَنْفَعُ لَفِئَتَيْهِمَا نُهُمَا لَعْنَتُكَ اَمْ نَحْنُ مِنَ الْغَالِبِ اُسے توفیق صاحب صلی اللہ علیہ وسلم سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو مخالف نسوس قرآن کریم کے ٹھہرا دیتے ہو اور یا تحریف ہر طرح کر دیتے ہو۔ پھر آخر میں ہم پر یہ الزام لگاتے ہو کہ زور اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالم ملک کے بالکل منکر ہیں، جب ہم نے شمس الہدایت میں بدلائل کثیر دیا کہ کائنات اور وجود بتقابل انکار قادیانی کے کر دکھایا تو امر وہی صاحب سے اور کچھ بن نہیں پڑی۔ اخیر میں حکم۔ بیت۔

چو وقت ضرورت منہ اندر گریز بغیر دس دست شمشیر تیز

لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا۔ وہ صاحب جواب اس کا نام نہیں۔ یہ تو بھلا و بد اور بلا ثبوت کسی کو متسم کرنا ٹھہرا۔ ہم نے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عبارات جو اللہ کتاب و محمد و سطر نقل کر دی ہیں۔

قوله صفحہ ۲۳۱ سے ۲۳۲ تک کا حاصل۔

۱۔ اگر حضرت نوح کی عمر ۱۲۰ برس کی اور حضرت آدم کی ۹۵۰ سال کی ہوئی و کذا و کذا۔ تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی عمر ۲۰۰۰ ہزار برس یا زائد کی ہوگی۔ شعر۔

چرخ غمخ گفت است سعدی در زلفا اَلَا يَأْتِيَانِ السَّابِقَ اَوْ ذَا كَسَاوَتَا وَنَسَا

۲۔ جس زمانہ کے لوگوں کی عمریں سو برس تک کی ہوئیں تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ لے گا کہ اتنی یا تو سے سال میں نکوس اور واٹر گونی ان کو پیدا ہو جاوے گی۔

۳۔ حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ایک سو پچیس برس کی ثابت ہے۔

۴۔ توفیق شمس الہدایت نے جو اصحاب کہف کے لیے عمر آیت دِلِّتُمْ اَفِيْكُمْ فَفِيْهِمْ ثَلَاثٌ مِّائَةٌ وَبِئْسَ اَلْمَوْدِعُ (سورہ کہف آیت ۲۵) سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے۔ کیا توفیق نے آیت قُلِ اللّٰهُ اَخْلَعَكُمْ مِنْ اَلْبَدْنِ اَوْ اَقْرٰنٍ مِّنْ دُونِہِ۔

۵۔ اصحاب کہف کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر مرقوم ثابت نہیں ہو سکتی۔

اقول۔ حضرت ہم نے کب کہا ہے کہ نوح و آدم وغیرہ کی عمر سے لازم آتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر دو ہزار برس کی ہو

ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس استبعاد کے دفع کرنے کے لیے لکھی ہیں جس کو قادیانی نے عبارت ذیل بیان کیا ہے (تکلیف آنکہ الی دو ہزار سنہ زندہ اش گذاشتند۔ تاہم صلیع فارسی صفحہ ۱۲۰ سطر ۱۹) بایں خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی سان اہل شعر ذیل پڑھ رہی ہے۔

شعر

الایا ایہا المرزا نہیں لیتا درہم میں جواب آسمان نود اول و لے افادہ مشکل

مراد منزل مرزا چرامن ویش پوں ہرم صلح الوقت می گوید کہ بر بندید محل

۲۔ قادیانی صاحب سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اتنی یا تو نے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو آیام الصلیع

صفحہ ۱۲۰ آیت ذیل (وَمَنْ هُمْ شَرُّ مِمَّنْ خَلَقْنَا فِي الْخَلْقِ) کے تحت میں (چرا اقرار ایں آیت ہر کہ ہر ہشتاد و نو سنہ بالغ شود اور انکوس و واٹر گونی یہ آفرینش اول حاصل آید)۔ اقرار ایں آیت کا فقرہ محض استہادہ ہے۔ ایتھا انما یظنن ان کیا سوال مدکور کا

جواب یہ ہو سکتا ہے؟ (جس زمانہ کی عمریں انہیں ہرگز نہیں کیوں کہ یہ مفسنون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے۔ اور
بروقت یہ تسلیم مفہوم آیت کا چوتھا اہل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا اتنی یا تو نئے سال کی قید کا خصوص اس کی غرض کے لیے منافی ہوگا۔
۳۔ حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل الرفع ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر صفحہ ۲۲۵ میں۔ فائزہ رفع ولہ ثلث و
ثلثون سنة فی الصبیح وقد ورد ذلک فی حدیث فی صفة اهل الجنة انہم علی صورة آدم وھیلاد عیسی
ثلث وثلثین سنة واما ما حکاہ ابن عساکر عن بعضهم انه رفع ولہ مائة وخمسون سنة فشاذ غریب
بعید انتہی۔ اور طبرانی نے باریعہ انس سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ و اخبر الطبرانی بسند جید عن
انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل اهل الجنة علی طول ادم ستین ذراعاً ید راع الملک و
علی حسن یوسف وعلی ھیلاد عیسی ثلث وثلثین سنة لا یدور السافرہ صفحہ ۲۷۷۔ اور خازن ابن سعید آخرت کم
نے اسی روایت کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل اللہ عیسیٰ علیہ السلام وھو ابن ثلثین
سنة فمکث فی رسالة ثلثین شهرا ثم رفعہ اللہ الیہ۔ تفسیر خازن صفحہ ۵۰۲۔ و اخبر ابن سعد و احمد فی الزھد
والحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلث وثلثین سنة۔ و انشور جلد ثانی صفحہ ۳۶۔

شمس الہدایت میں اصحاب کثرت کا ۳۰۹ برس تک سونا ڈکرایا گیا ہے جو ترجمہ ہے آیت (وَلْيَسِّرْ لَكَ فَهْمَهُ ثَلَاثَ مِائَةِ سِنِينَ) (وَازْدَادُوا قِتْلَعًا) کہ دیکھو شمس الہدایت صفر ۱۶۸۷ھ کے بندہ کسی وقت قریب لکھا کہ اِنہا اَنَابُورُون متوفی صاحب سے دریافت فرمائیں کہ کیا آیت (وَلْيَسِّرْ لَكَ فَهْمَهُ ثَلَاثَ مِائَةِ سِنِينَ) (وَازْدَادُوا قِتْلَعًا) کے لیے ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ تعارضات کا دفعیہ لکھتے رہیں۔ امروسی صاحب آپ کی ساری کتاب کا ماحصل سوا آویز و گریز، بہتان، گج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

قولہ صفحہ ۲۴۴ اور ۲۴۵ کا حامل، حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیت و منکرو ممن یتوفی و منکرو ممن یزدکی اذ ذل العبر کی دو ہفتوں میں سے اگر شق اذ ذل العبر میں داخل ہیں تو بالضرور لیکھ لا یعلمو بعد جلیو شیئاً کے مصداق ہو گئے ہوں تو پھر وہ بارہ آکر کیا کارروائی کر سکیں گے۔

۴۔ اس جگہ پر مکتبہ صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط میں سے ہے لہذا اس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ و نعم ما قیل و دروغ گو سے راجحہ نہ باشد۔

۳۔ واقعہ حبیب کا ذکر جب کہ اللہ تعالیٰ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوْهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ فِي مِثْلِهِ لَمْ يُؤْتِ اَسْمَاءُ وَلَا اَعْرَابٌ فَرَمَانِجَا تو اس معنی پر ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

اقول۔ ا۔ یُرَدُّ اِلٰی اَزْدِ الْعُمُرِ امر متد ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہوتا ہے۔ لکن لَا یَعْلَمُوْا بَعْدَ جَلْوِ شَيْئًا کا تحقق اجزاء متاخرہ میں ہوتا ہے۔ اور آیت (وَمِنْكُمْ مَنْ يَّتَوَفَّىٰ وَمِنْكُمْ مَنْ يُرَدُّ) میں جو کہ مراد (من یتوفی) سے صحت تقابل کے لیے (مَنْ يَّتَوَفَّىٰ قَبْلَ الدَّرَجَةِ اِلٰی اَزْدِ الْعُمُرِ) ہے۔ لہذا اسح علیہ السلام کا دخول شق اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر باحوث دہکت بعد النزول ہی ہے۔ اور (یتوفی) تحقق وفات فی زمان الماضی پر

۱۲۔ چنانچہ آیام السلام میں ۱۲ منہ

دلالت نہیں کرتا کہ اس سے مسیح کی وفات نزولِ آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے شوقِ اول میں داخل ہو گا دوسری میں اس کی وفات یا نکاح ہو جانا ثابت نہیں ہوتا۔

۲۔ ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يَتُوبُ وَيُؤْتِي وَهَبًا مِّنْ يَّدِيَّ إِلَىٰ أَزْدَلِ الْعُسْرِ میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ حبیب کا ذکر نہیں۔ مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے۔ اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع جسمی کے لیے کہا ہے ہم نے تو بل رفع اللہ الیہ سے ثابت کیا ہے۔ ہماری کتاب کو کسی سے پڑھ کر سمجھا آپ کے لیے ضروری تھا۔ ایتھا الشافعیہ دن بتے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلالات بآیات قرآنیہ پر وارد کیے تھے ان میں سے ایک کو بھی امروہی صاحب منہج نہیں کر سکا۔ اصلی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا۔ آویز گریز کر کے ٹال مٹول دیتے ہیں۔

قوله صفحہ ۲۴۵ سے ۲۴۸ تک کا حاصل :-

- ۱۔ وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا آلَآئًا لِّكُلِّ طَعَامٍ رَّسُوۡةً اٰنۡبِیَآءُ - آیت ۸ اور کَانَآلِکُلِّ طَعَامٍ رَّسُوۡةً ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نبی ہو یا دلی وغیرہ بغیر طعام غوروی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔
- ۲۔ قرآن مجید سے اصحاب کھیت کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی فَاٰتَعُوۡا اَحَدَکُمْ بِوَرۡقَکُمۡ هٰذِہٖ اِلَی الدِّیۡنِہٖ فَلَیَنْظُرُوۡا اَیُّہَا اَزۡکٰی طَعَامًا فَاٰتِیَا بِکُمۡ بِوَرۡقٍ مِّنۡہٗ وَلَیَسۡلُطَنَّ - (سورۃ کھیت، آیت ۱۹) ایسا ہی قولہ تعالیٰ وَیُہۡتِیۡ لَکُمۡ مِّنۡ اَہۡرَکُمۡ مِّنۡ فِیۡہَا - (سورۃ کھیت، آیت ۲۱) صراح میں ہے مرفق آنچہ بوسے نفع یا بند۔
- ۳۔ انوس کہ توفیق بے قیزی کی وجہ سے کلمات قرآنی کے معنی حقیقی اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا۔
- ۴۔ عدم اکل و شرب کوئی کمال نہیں دیکھو جمادات کو۔

اقول۔ اہم بھی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہل ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اہل سما کے لیے تسبیح و تہلیل جس ملک میں کوئی جاتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ سیات حاصل کرتا ہے یعنی آدمی جب تک زمین میں ہے۔ اہل زمین کی غذا کھائے گا۔ جب اللہ تعالیٰ کو اس کا آسمان پر لے جانا منظور ہے تو اس کو ملائکہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر لے جانے کے وقت اس سے ایشیا اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کہما صرح بہ المحققون اہل زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی فَکَیۡفَ بِاللّٰہِ مُؤۡمِنِیۡنَ یَوۡمَہِذِہٖ فَقَالَ یٰۤاٰیُّہَا الَّذِیۡنَ یُحِبُّوۡنَ مَا یُحِبُّوۡنَ اٰہَلُ السَّمٰوٰتِ یَا رَسُوۡلَ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم جِس دن کھانے پینے کا سامان و جمال کے ہاتھ میں ہوگا اُس دن تو زمین کا حال کیا ہوگا۔ آپ نے فرمایا اُس دن اہل آسمان کی طرح ان کو تسبیح و تہلیل مایہ سیات ہوگی۔ اور نیز آیت (وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا آلَآئًا لِّکُلِّ طَعَامٍ رَّسُوۡةً) کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہا کے بھی کھاتا رہے۔ بلکہ کھانا اپنا اشتہا پر مبنی ہے۔ اور چونکہ مرفوع الی السماء کی اشتہا سلب کر دی جاتی ہے۔ لہذا اس کا نہ کھانا اور نہ پینا آیت مذکورہ کے منافی نہ ہوا۔

۲۔ قرآن مجید سے اصحاب کھیت کا تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ رہنا ثابت ہے۔ کیونکہ طابق (وَلَیَسۡلُطَنَّ) فی کُفۡہِہٖوۡ ثَلَاثَ مِآۡثَۃٍ سِنِیۡنَ وَاَزۡدَادًا وَّلَیَسۡلُطَنَّ کے وہ سو رہے ہیں۔ اتنے عرصہ میں انھوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ پیا اور آیت فَاٰتَعُوۡا اَحَدَکُمۡ بِوَرۡقَکُمۡ هٰذِہٖ انہیں بیدار ہونے کے بعد کا حال ہے۔ ساری آیت پڑھو۔ وَکَذٰلِکَ

بَعَثْنَاهُمْ لِيَتَسَاءَلُوا أَيْنَهُمْ قَالَ قَائِلٌ مِّنْهُمْ كَلِمَةً ثُمَّ قَالَ إِنَّا أَنشَأْنَاهُمْ قَوْمًا وَبَعْضُ يَوْمِهِمْ فَالْأَوَّلُ بَكَرُوا أَصْلَابًا
لِّبَشَرٍ فَاذْبَعُوا أَلْحَدُكُمْ يَوْمَ رَقِمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرْ أَيُّهَا أَزْكَى طَعَامًا فَلْيَأْكُلْ يَبْذُقْ قَبْلَهُ وَلْيَتَلَطَّفْ
وَلَا يُكْرِهَنَّ بِكُمْ أَتَّخَذَ (سورہ کہف - آیت ۱۹)

۳۔ افسوس ہے امروہی صاحب کے ایمان پر کہ اُس نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیان ذیل (فَقَالَ يُجْزِيهِمْ مَا
يُجْزِي نِي أَهْلَ السَّعَاءِ) پر گستاخانہ کجواس کی یعنی جس نے طعام کے معنی بغیر گندم وغیرہ کے تسبیح و تہلیل لیا ہے وہ بے تیز ہے
اس کو قرآن کریم کے کلمات کے معنی حقیقی و مجازی سے خبر نہیں۔ اُسے مولف تم کو ہمارے پیغمبر افضل الاولین والآخرین سے
کی عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاک اور قرآن مجید میں تعارض ٹھہرا دیتے ہو۔ ذرا اُدبیت القرآن و مثلثہ
محققہ کا بھی خیال رکھو۔ اتنی عداوت تو پادریوں، آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن و حدیث میں ایسا بے جا دخل کریں۔
۴۔ عدم اکل عصا من شانہ ان یسکون اکل کمال ہے جو جمادات پر صادق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو یطعمنی ربی ویسقینی
متفق علیہ۔ بیت ۵

معدہ را بجز ارٹوئے دل حسد ام تاکہ بے پردہ زحی آید سلام
ایضاً اذکروا اللہ کا رہبر او باش نیست ارجعی بر پائے ہر تلاش نیست
للحرب رجال وللشرب رجال۔ مثل مشور ہے۔
قولہ۔ صفحہ ۲۸ کا حاصل :-

- ۱۔ آیت وَجَعَلْنِي مُبَارَكًا آيَةً كُنْتُ (مرویہ ۳) سے حضرت عیسیٰ کا بالدار و کثیر الغیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔
- ۲۔ ازالہ اوہام صفحہ ۲۹ پر جو اعتراض کیا گیا ہے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے مجروح خلق طیور کو مرزا صاحب نے مکروہ و قابل نفرت کہلے ہیں
اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں۔ بشرق اول ازالہ کی بات
ٹھیک اور شرق ثانی کے آپ قائل نہیں۔ فاین المفر۔
- ۳۔ ابکا رجعات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ جواب اس کا یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبين۔
اقول۔ اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام مال کو اپنی ملک میں ٹھہرا رکھتے تھے تاکہ اُن پر ادا زکوٰۃ لازم
ہو۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں سینکڑوں طرح کے اموال آتے۔ معہذا وصحب فقر جس پر آپ کا فخر ہی
لازم ہے۔
- ۲۔ اگر بشرق اول ازالہ کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فردی کسی جس سے ہزاروں روپے بھولی جماعت سے لیے گئے ہیں اور
مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح مندرج نہیں ہوتا۔ کیونکہ انھوں نے قبل از شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے
معجزات کو سمر زم اور کھلونے وغیرہ لکھا ہے۔
- ۳۔ دیکھو ازالہ کے صفحہ ۵۳ کو جس خلق طیر کی نسبت لکھا گیا ہے کہ یہ ایک سمر زمی عمل بطور لہو و لعب کے تھا وغیرہ وغیرہ ایسی
تجربہ کو انکار ہی سمجھا جاتا ہے۔ اب فرمائیے لعنة الله على الكاذبين کا مصداق کون ہوا۔
قولہ۔ صفحہ ۲۹ میں خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے جس کی تشریح امروہی صاحب کی کج فہمی پہلے گزر چکی ہے۔
قولہ۔ صفحہ ۲۵۰۔ تو پھر یکم آیت فلما توفيتنی کے زمانہ ماضی میں تحقق موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو

ہو گیا تو آپ مطلقہ عامہ توبہ و مثبت ہمارے مذہب کے لیے ہوا۔ اور قیام مبداء بھی بحسب اقرار آپ کے ثابت ہوا۔ وہو المطلب۔
اقول بحکم آیت فلما توفیتنی کے مسیح ابن مریم کے لیے موت کا تحقق بعد النزول ہوگا۔ اور توفیتنی کی ماضویت
 نسبت یوم الحشر کے ہے جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر صراحت حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی دال ہے بخاری
 کو کسی محدث سے پڑھتے تاکہ بخاری کی غرض قال کو بخیرے بقول کے لینے سے سمجھ میں آوے۔ پھر کبھی فلما توفیتنی اور حدیث
 حکما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں۔ اور یہ جو کہل ہے (قیام مبداء بھی بحسب اقرار آپ کے) ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی بمعنی مطلق
 قبض کے ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا مرقعہ۔

قوله صفحہ ۲۵۰۔ ۲۵۱ اور صفحہ ۲۵۱ میں امر وہی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخَلَقُونَ كَمَا يَخْلُقُ اللَّهُ سَائِرَ الْبَرِّیِّینَ سے وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی تا وہیکہ توفیتنی کو اس کما قال شامل نہ کیا بلکہ
اقول۔ ایہا الناظر دُنْ شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا استدلال وفات مسیح پر آیت مذکورہ
 نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انھوں نے آیہ المصلح کے صفحہ ۱۲۱ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے (دلیل یقین است بریں کہ عیسیٰ از دفرط کلان
 مے باشد) سو اب امر وہی صاحب نے مان لیا کہ بے شک یہ آیت مثبت وفات مسیح کے لیے قبل النزول نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو
 امر وہی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی ظہر کی ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور امر وہی صاحب کے کلام کو
 سامنے رکھ کر ناظرین رائے دے سکتے ہیں۔ اور فلما توفیتنی کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے
 تحقق وفات قبل النزول نہیں ثابت ہوتا حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب
 کے استدلال بالآیۃ الذکورہ کو دونوں اقتدر پر باطل کیا گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے رؤسے (اموات) سے مراد (اصنام) لیے جاویں
 کما قال ابن عباس، اور خواہ عموم اللفظ کی جہت سے مطلق معبودات یا طبعیہ جاویں۔ اس پر امر وہی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب
 سے جواب تو کچھ بن نہیں سکا۔ صرف ابن عباس کی تفسیر پر الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے
 اُس میں صرف اُنہی مشرکین کا رد ہے جو اصنام و اہجار کو معبود مانتے تھے۔ فَوَدَّ بَالِغُ الْمَنِّ هَذَا الْقَوْلُ مَثَلُ الْبَوْلِ کَبْرَتْ کَلِمَةُ تَخْرُجُ مِنْ اَفْوَاهِهِمْ۔
 حضرت یہ دُہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ خود غرضی کے ثنا خوان ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بغیال خصوص مورد
 کے (اصنام) فرما دیا ہے۔ ورنہ عموم اللفظ کی جہت سے عموم رد کے منکر نہیں۔ آپ کو تو مرزا بھی کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا۔
 اس سے گریز کر کے ابن عباس سے آویز کر دی وہ بھی ناتمام۔

قوله صفحہ ۲۵۲۔ اُسے تو گفت صاحب تناقض تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں جو سنت اللہ کہ گذر چکی دُہی
 سنت اللہ پھر بحکم قادر مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول۔ جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود لفظ خُلَّتْ کے ہو جاتا ہے تو پھر ابن مریم کے عود کو دُہی خُلَّتْ کس طرح روک سکتا
 ہے۔ اگر کہا جاوے مسیح کا عود بر تقدیر وفات مسیح آیۃ (وَمَعَهُ عَذَابٌ عَظِيمٌ قَرِیْبٌ اٰهْلُ الْاَنْفٰہِ لَا یَسْجُدُوْنَ صَوْدَۃً اَنْبِیَآءِ ۹۵)
 کے رد سے نہیں ہو سکتا۔ تو جوا بگذارش ہے کہ اول تو وفات ہمارے مسلمات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارد کی جاوے اور ہم کو اس کی
 تعلیق میں اُن آیات کے ساتھ جو دال ہیں عود موٹی پر کی حاجت ہو۔ اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو ثابت ہو گیا کہ خُلَّتْ کا لفظ دوبارہ آنے سے
 آتی تھیں۔ اور آیۃ قَدْ خُلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الْوَسْطٰی دِلِ امتناع عود مسیح کی نہیں وہو المطلب۔ مرزا صاحب کی جانب سے عجیب ہو
 تو ایسا ہو کہ ہر ایک استدلال اُس کے کو خود ہی باطل کرتا جاوے۔

قولہ - صفحہ ۲۵۳ اور ۲۵۴ کا ماحل: حضرت عیسیٰ کو نبی و جبر سے عہدہ رسالت سے معزول کیے گئے۔ نادان کی دوستی ہی کا

زبان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی۔ **إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلُقُ مَا يَكْفُرُ بِهِ خَشِيَ يَقْتَرُوا مَا بَالُ الْكُفْرِ هُوَ**۔ (سورہ دحد - آیت ۱۱)

اقول - حضرت عیسیٰ منصب و مقام قرب رسالت سے معزول نہیں کیے گئے بلکہ اپنی شہریت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔

حضرت عیسیٰ کا معزول بھنا یہ آپ کا عارضہ ہے جس پر سوال مذکورہ کا رد و دہو سکتا ہے۔

قولہ - صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا ماحل :-

۱۔ آیت **وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں

بیان کیا ہے اس آیت میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں بقدرہ شرطیہ یہاں پر مذکور نہیں حرف لکن کا نشان نہیں۔

۲۔ پھر طرذیر کہ اپنی طرف سے بہت سے قضایا داخل کر دیئے اور **وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ** کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳۔ پھر ابو اعراض شکل اول پر وارد کرتے ہیں وہ اُن کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ رفع منافات بین الموت والرسالة خطبہ صدیقیہ

کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے۔ تو چاہیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پہلے ہی فوت ہو جاتے۔

اقول - اُنہما الناظرین پہلے آپ کو یہ جملہ ناچاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی و امر دہی کے استدلال کا ابطال

ہے جو انھوں نے وفات مسیح پر آیت **(وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** سے پکڑا تھا۔

ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم ہیں (صفرے) اور سارے رسول آپ سے پہلے مر چکے ہیں (کبرے) پس مسیح بھی مر چکا۔

(نتیجہ) اس پر شمس الہدایت کا اعتراض شکل مذکور کا کبرے ظنیہ نہیں کیونکہ یہی **قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** مسیح ابن مریم کے بارہ میں

بولایا ہے **مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ**۔ اب اگر (الوصل) کے لام کو استغراقی ٹھہرایا جائے

تو معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے۔ اور یہ خلاف واقعہ ہے کیونکہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسیح سے پہلے

فوت نہیں ہوئے پس جب **(قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** میں (الوصل) سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو مہملہ فی فوت البہزیہ

ٹھہرے گا۔ لہذا استدلال بآیت مذکورہ علی وفات مسیح بوجہ انتفاء شرط شکل اول کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی **(قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** جو

مسیح کے بارہ میں بولایا ہے دلیل ہے حیات مسیح کے لیے، ورنہ (من قبلہ) لغو ہو جاتا ہے۔ پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی قدر پر

دال ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور مسیح پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں کیونکہ مطابق مقتضی الہیہ کے رسول مرتے

رہے ہیں اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا سرسب جہالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اس

آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں۔ وہو باطل فکذا یقیناً۔ بعد اس کے ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ امر دہی صاحب

نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو منطقی فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے مجیب تھے۔ اور دوسرا خود بھی اپنی تعینیتاً

میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسیح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا مال مثول کیا کہ ناظرین کو ان

کی ناتوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی۔ یہ ہوا وہ ہوا۔ پھر گزارش ہے کہ خطبہ صدیقیہ میں بھی یہی آیت **(وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ**

خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) مذکور ہے۔ جب بتی اکبر کا استدلال بدیں آیت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات شریف کے متحقق

پر بھی، موقوف اس پر نہیں کہ (الوصل) میں لام للاستغراق ٹھہرایا جاوے۔ چنانچہ پہلے مفصل طور پر گذر چکا ہے۔

اب امر دہی صاحب کے اعتراض غیر کا جواب ٹھیسے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات

قیاس کے علی سیتہ الا قیستہ مذکور ہوں ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت **لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ** (المثل - آیت ۲۱) ورسیل ہے

البطال مبدؤیت اصنام وغیرہ کے لیے۔ ہو کہ لیسوا بالہمة لانه لو كانوا الهة مخلقوا شيئا لكتهم ولا يخلقون شيئا ايها
 وهو يخلقون هو لا لیسوا بالہمة لانهم مخلوقون ولا شئ من المخلوقين بالہمة فهو لا لیسوا بالہمة ایسا ہی (اموات)
 اور ایسا ہی (غیر نحیام) ہی ایسا ہی قوله تعالى لو كان فيهما الهة الاكثرة لفسدنا بآلهة ساری براہین (ماوددوہا) اور (و
 لعلى بعضهم على بعض) الغرض آیات قرآنیہ میں سیکڑوں جگہ یہاں کے مقدمات میں سے ایک مستندہ کے ذکر پر اکتفا
 کیا گیا ہے۔

نمبر ۸۵ صفحہ ۸ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر ضرورت استدلال میں لکھا ہوا ہے (الموت ليس بمناف للرسالة)
 کیا (للمسالة) سے رسالہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مراد نہیں؟ یہ دلیل خصوص مقام ناظرین صغیرہ مذکور کے حاشیہ پر تفصیل تقریر ملاحظہ فرمائیوں۔
 نمبر ۸۶ صفحہ ۸۶ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو یہ ہے کہ تمہارے علم ہونے رسالت آپ کے عند الخاطبین وارد
 غیر مذکور ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت ہے۔ کیونکہ منافات مرعومہ حاضرین کا رفع تو خطبہ صدیقیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے
 نہیں ہوا۔ اس لیے کہ رفع الشئی فرع ہے تحقق اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذیان میں منافات بین الموت والرسالت صدمہ وفات شریف
 کے رُوسے اُسی دن تحقق ہوئی تھی جس کا رفع خطبہ صدیقیہ سے کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہو گا کہ لفظی صاحب کا جواب سے جواب
 ہے اور لغویات و معانی کی طرف سے پائے برزکاب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین مشدّدہ انبیاء کی۔ ان بے چاروں کو اس طرح
 پر ایمان دے دیتے ہیں کہ کلمہ (لکن) اور پھر اتنے مقدمات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ جانا منظور ہے کہ
 قرآن کریم کی تحریف جو رہی ہے۔ امر وہی صاحب ہر چند پوچھکیوں سے کام لے لے جائیں مگر تازے والے تو تازہ گئے ہیں کہ آپ ہر فن سے
 بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن و سنت کی پیروی اٹھاڑنے کے درپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مطابق (إِنَّا نَحْنُ مُرْسِلُو ذَا الْقُرْآنِ لَعَلَّكُمْ تَحْذَرُونَ۔
 سورة الاحقاف آیت ۹) کے ناکامیاب ہی رہیں گے۔

قوله ۸۵ صفحہ ۸۵ کا حاصل نمبر ۸۵ شمس الہدایت میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی برأت عن الوفاة کو مرعوم مخاطب
 کا نمبر ایسا ہے جو شخصیت ہے۔ اور پھر سائبہ کلید ہی یعنی (لا شئی من التوشیل بہا لک)۔
 ۴۔ جب مرعوم مخاطب کا سائبہ کلید نہ ہوا۔ تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔

اقول ۱۔ مرعوم مخاطب کا یہ لہذا خصوص مقام کو کہ شخصیت ہے۔ مگر چونکہ منافات مرعومہ بین الموت والرسالة کسی شخصیت
 کی ہمت سے نہیں بلکہ از رُوسے وصفت رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ لہذا
 رسالت کے موت سے بری خیال کیا تھا) لہذا مرعوم مخاطب کو باختلاف اعتبار شخصیت ہی اور سائبہ کلید ہی کہنا صحیح ہوا۔

۲۔ جب مرعوم مخاطب کا سائبہ کلید ہی ہوا تو طرز استدلال بھی صحیح رہا۔ بنیت ۱۔
 فہم نحن امر نکند مستمع قوت حسیع از متکلم مجوسے

قوله ۲۵۷ صفحہ ۲۵۷ اور صفحہ ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل ۲۔ منافات بین الموت والرسالة کو صحابہ کا مرعوم ٹھہرانا
 بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہیہ کہ مات الناس
 حتیٰ الانبیاء ہی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مرعوم یہ تھا کہ اہم تک بہت سی پیشین گوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔
 اقول ۱۔ جاں نثاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمہ سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں اور
 یہی ہے مقتضائے (لن یومن أحدکوحیٰ اکون احب الیہ من لوالدہ وولدہ والناس اجمعین) کا۔ کیا صغیرہ کریم نے

بعد استماع خطبہ منہ تعیہ کے آیت اُنْكَ مِثْلُ الَّذِي هُوَ مِثْلُكَ (اور ایسا ہی آیت (وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) کے بحول جاننے کا اقرار نہیں کیا تھا۔ اور آپ نے جو مضمون صحابہ کی پیشین گوئیوں کا نہ پورا ہونا فرمایا ہے کیا آیت اُنْكَ مِثْلُكَ یا (قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) اس کے لیے تردید ظہر سکتی ہے ہرگز نہیں۔ کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تاکہ پیشین گوئیوں کے وقوع محک کے انتظار کو رفع کرے۔

قوله۔ صفحہ ۲۵۸ سے ۲۷۷ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۷۷ سے ۲۸۲ تک فائدہ کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لکھتے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸۰ سطر ۱ پر لکھتے ہیں جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے (وَلَوْ كُنَّا قَوْلَ اِي افترى صلينا بقوة فصاحت وبلاغته بفضائله لا قاييل مع ظهور ان لا ياتي الا جهازا للفصحاء والبلاغاء في جميع اقواله وهو لا يحدنا منه قوة الفصاحة والبلاغة باليمنيين اى بقوتنا شوقا لقطعنا منه الوتين اى نياط قلبه الذى به يتحرك لسانه فنجعل كلامه ضحكة لناظرين وهذا للساحرين كثرهات مسيلمة والى العللاء للمعري وغيرهما فاما منكر من اخذ عنه عن سلب بلاغته فصاحت حاجزين اى ما ضعين فانكروا واعنوا فوجئت لوربتات عنه كلامه ببلغ فضلنا عن المعجز وذلك لانه يفضى الى تبليس لا يمكن دفعه وهو مناف للحكمة وكيف يكون افتراء وانته لذكورة للمشتقين فانهم يتصفونهم للبوطن يتذكرون بها علوما تفيد معرف الدين من غير انتها لها ولا شئ من المفترى كذلك۔ اور اسی تفسیر رحمانی میں ہے شواہد االی ان قتل محمد صلی اللہ علیہ وسلم و موتہ بلیس من اسباب الضعف بل هو كالتقرح فقال وما مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ وَالرُّسُلُ مِنْهُمْ مَاتَ وَمِنْهُمْ مَنْ قُتِلَ فَلَا مَنَافَاةَ بَيْنَ الرُّسَالَةِ وَالْقَتْلِ وَالْمَوْتِ اذْ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ بل الضعف من الجهاد حينئذ مشعور بالردة اتؤمنون به في حال حيوتهم قَاتَ قَاتَ اَوْ قُتِلَ اُنْقَلَبُوا اى انهم اذا لم ياتوا بالبرهان على انهم كانوا من قبل على عقبيه فكن يضر الله شيئا وبطل دینه فانه سيظهر على يدى من يشكركه وسيجزى الله بالنصر والغلبة فى الدنيا والثواب والرضوان فى الآخرة والشاكرين نعمة الاسلام بالجهاد فيه۔

اقول۔ بجائے (اور جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں) کے یوں فرمانا چاہیے قمار اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے اُن کی کلام کو دیکھ کر لکھے ہیں) اشیاء الناطقہ رُسُلٌ اور فرما دیں تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل (فلا منافاة بين الرسل والقول والموت اذ قد خلت من قبيله الرسل) کہ اس نے تصریح کر دی ہے کہ مضمون صحابہ کا وفات شریف کے دن منافات بین الموت والرسالة تھی جس کا امر وہی صاحب اور انکار فرما چکے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی کے مصنف کو محققین مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری ہے۔ اور بموجب مفاد آیت وَلَوْ كُنَّا قَوْلَ اِي افترى صلينا بقوة فصاحت وبلاغته لا قاييل مع ظهور ان لا ياتي الا جهازا للفصحاء والبلاغاء في جميع اقواله وهو لا يحدنا منه قوة الفصاحة والبلاغة باليمنيين اى بقوتنا شوقا لقطعنا منه الوتين اى نياط قلبه الذى به يتحرك لسانه فنجعل كلامه ضحكة لناظرين و ہزاة للساحرين ہو رہی ہے اور اس کے حوالہ گو کہ اس کا مداد اور ہمت بھی کریں تو بھی بحسب قولہ تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مَّنْ يَخُذُ عَنْهُ حَاجِزِينَ (۱۵۵-۱۵۶) کے اس کو کلام بلیغ پر قدرت نہیں ہو سکتی۔ فضلا من المعجز کیونکہ بوقت تدبیر معجز ہونے کی تفسیر فاقہ القادریانی کے تبیس غیر منفع پیدا ہوتی ہے جو منافی ہے بحکمت الہیہ کو۔ ناظرین خوب غور فرمادیں کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق بموجب تفسیر رحمانی کے ہوا ہے یا نہیں یعنی کلام اس کی ضحکہ ناظرین بنی ہے یا نہیں۔

قوله - سفرہ ۲۸۳ کا مابل -

- ۱۔ **فِيهَا تُحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ** (سورہ اعراف - آیت ۲۵) میں جمل نکونہی کہاں موجود ہے۔
- ۲۔ اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے مستثنیٰ ہیں تو ان کا استثناء دلیل نقلی قطعی سے بیان کیا جاوے۔
- ۳۔ صعود ابلیس بعد الببوط کو جو مقبس علیہ تحریر کیا گیا ہے۔ اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے۔ بعد اس کے شیطان کا صعود آسمان پر دوسرے ڈالنے کے لیے ثابت کیجئے۔ تب اس کو مقبس علیہ گردانتے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ **إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً لِّكَ** (سورہ بقرہ - آیت ۳۰) وغیرہ الک من الآیات۔
- ۴۔ **سَلَامًا كَجَعَلْنَا آيَاتٍ لِلَّذِينَ لَا يَرْجُونَ عَذَابَ اللَّهِ** (البقرہ - آیت ۱۲۸) میں محمول مارض غیر لازم ہے۔ مگر **فِيهَا تُحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ** اور **وَلَكُونِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرًّا وَمَتَاعًا** (بقرہ - آیت ۳۴) میں تو اختصاص ہے۔
- اقول** - ۱۔ کیا جنہا طین کی حیات و ممات فی الارض بغیر جمل جامل و غلق خالق ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔ ہاں لفظ جمل آیت میں مذکور نہیں۔
- ۲۔ آیت **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** اور آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَوْ آيَةٍ مَّا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ الْأَرْسُولَ** **فَلَمَّا خَلَّصَتْ مِنْ ذُلِّهِ الرُّسُلُ** یہ سب دال ہیں حیات مسیح بنی السہار پر اور اس کی استثناء پر بعد ملاحظہ تطابق آیات کے۔ **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب ہمارا منشور ہو گیا۔ اور (دیومہ من) کا استقبال بھی بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔
- ۳۔ ہمارا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں بلکہ سکونت حل السہار پر مبنی ہے۔ **قُلْنَا يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ** (بقرہ - آیت ۳۵) دیکھو کل تفسیر معتبرہ۔ ابلیس کا ببوط و خروج جنت یا آسمان سے بہ سبب انکار سجدہ کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ **قَالَ فَاهْبِطْ مِنْهَا قَدْ أَصَابَ لَكَ لُفْ أَنْ تَشْكُرَ فَمِنْهَا فَخَرَجَ** **فَالْخُرُوجُ مِنَ الصَّغِيرِينَ** (سورہ اعراف - آیت ۱۳) اور جب کہ آدم علیہ السلام کا ببوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قول تعالیٰ **فَوَسَّوْا لَهُمَا الشَّجَرَةَ لِيُتَلَيَا لَهَا** **مَا وَدَّيْ عَنْهُمَا مِنْ سَؤَالِهِمَا** (اعراف - ۲۸) کے ابلیس کا صعود آسمان پر دوسرے ڈالنے کے لیے ثابت ہوا پھر ابلیس کے قول پر تعمیل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہما السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر بھیجا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ **فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ** (البقرہ - آیت ۳۵) **قَالَ اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُونِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرًّا وَمَتَاعًا إِلَى حِينٍ** **قَالَ فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَفِيهَا تُنحَرُونَ** (اعراف - ۲۵، ۲۶) اور قول تعالیٰ **إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً** اور ایسا ہی **وَيُتَبَخَّرُكَ الذِّمَّةُ** حکایت میں مابعد سے مضمون بالاکے۔
- ۴۔ استثناء مسیح کی آیات نے اس اختصاص کو جو کچھ مقبس باسوائے مسیح کر دیا تو بہ نسبت باسوا کے حیوۃ مقید بہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت شطیط الانسان کے، جو شامل ہے مسیح وغیرہ مسیح کو قید فی الارض کی من جملہ قیود مارضیہ محمول الیہ کے ٹھہری فاعل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصہ مذکور منقوض ہو گا اس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیوۃ کو بسر کرتا ہے اور اہل جنت کے ساتھ بھی پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم طرف الافلاک غیر البصر نہ ٹھہرائیں۔ یا حیات کو مقید بہ حیات ناسوتی اور مقید بہ اکثر الاحوال نہ ٹھہرائیں تب تک نقوض مذکورہ آیت سے رفع نہ ہوں گے۔
- قوله** - سفرہ ۲۸۴ انبیاءوں کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔

اقول۔ شمس الہدایت میں جس رسالت کو محدود کہا ہے اُس سے مراد تسلیغ شراعت و احکام ہے مطابق اپنی اپنی شریعت کے، نہ مرتبہ اور نہ مقام اور قرب کما فی اقول بذالکتاب۔

قوله صفحہ ۲۸۴۔ اور ہم نے نزول بروزی مسیح کا در صورت حضرت اقدس کے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

اقول۔ خاک کر دیا کما تر۔

قوله۔ بخلاف مسعودی علیہ السلام کے جو ابی السائب مجتہد الحضری ہو۔ اور نزول کذابہ وغیرہ کے جس کو نفوس قطعہ

رو فرما رہے ہیں۔

اقول مسعودی نزول مذکور کی تردید نفوس قطعہ بوجہ اسے آپ کے فرما رہے ہیں۔ ورنہ وہی نفوس بحسب رائے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں بلکہ بعض ان میں مع عدم تنافی مثبت بھی ہیں کما تر۔

قوله صفحہ ۲۸۵۔ اگر ضرورت نہیں تو متبع بھی تو نہیں۔

اقول۔ یہاں پر مصنف نے حدود الیہا کا حقت مثبت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا قبول کر لیا۔ اور ابتداء بروزی کو ہم ثابت

کر چکے ہیں صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات نبوت قادیانی صاحب کے لیے

فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقاء

مرتبہ و مقام نبوت کا ہے الی یوم القیمہ مگر (نبی) و (رسول) کہلانا بعد آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب

کے صفحہ (۳۲) پر لکھتے ہیں (فسد باب اطلاق النبوة علی هذا المقام) اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں (وہو باب

قد صد اللہ کما صد باب الوصال عن کل مخلوق بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) اور پھر امر وہی صاحب کا دہل جو

انہوں نے حضرت شیخ کی عبارت میں کیا ہے قابل غور ہے۔ قال الشيخ وانه لا خلاف انه ينزل في آخر الزمان حکما

مقتضا عد لا انه۔ اس عبارت میں (ينزل) پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱ میں حاشیہ لگاتے ہیں (ای ينزل علی فتح البوز) اب

ناظرین مصنف صاحب سے دریافت فرمادیں کہ یہ (نزول بروزی) حضرت کی مراد کیوں کر ٹھہرا سکتے ہیں۔ کیونکہ حضرت شیخ تو نزول جمعی

اور جماعت مسیح کے قائل ہیں۔ وکیو فتوحات باب ۴۳۔ البقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الرسل اللاحیاء بالجماع

فی هذا الدار اللہ نیا ثلثہ الی ان قال وابقی فی الاذن الیاس و عینی وکلاهما من المرسلین۔ اور باب ۳۶ میں لکھتے

ہیں۔ فانه لوینت الی الآن بل رفعہ اللہ الیہ الی هذه السام۔ اور اگر اپنی رائے کے مطابق نزول بروزی لیا ہے تو پھر حضرت

شیخ کے قول (ينزل) کی تفسیر کیسی ہوتی۔ بعد اظہار اس دہل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیئے کہ عبارت مذکورہ شیخ سے نزول جمعی مسیح کا متفق علیہ

ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قادیانی و امر وہی صاحبان کے۔ اسے مصنف صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپا ڈالے۔ صاف

اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بے شک اُمت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جمعی پر قوی ہے بلکہ دلائل قاطعہ زعمیہ کے رد سے اس کو

اجماع کو راہ نہ کہتے ہیں۔ ناسخ کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و مفسرین و فقہاء کے قول کو اُلٹا بیان کرتے ہو۔ آپ

کو عبارت مذکورہ کی نقل نے سوائے نقصان اٹھانے کے کیا فائدہ بخشا۔ مگر بیت ۷

مُدو شود بسبب خیر۔ گر خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

لے دانہ لاخلاف انہ یُنزل فی آخر الزمان الخ یعنی اس مسیح ابن مریم کے نزول جمعی میں کسی کا خلاف نہیں۔ ۱۲۔ منہ۔

قولہ۔ صفحہ ۲۹۲ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل۔ جو تفسیر مصنف شمس الہدایت نے تفاسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے۔ اُس کو ہر صاحب نے (سراسر) غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص ہیوم الحشر ہے۔ بلکہ مرزا صاحب نے اُس تفسیر کو غلط کہا ہے جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمان سے متعلق رکھی ہے۔

اقول۔ یہ اور دلیل ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورۃ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمان سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو نزول صفحہ ۱۱۴ سطر ۲ یعنی ان دونوں کا جب آخری زمانہ میں مُلّا نے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مکیح آئے گا۔ اور فرشتے نازل ہوں گے یہ نشان ہے انتہی موضع الحجابہ۔ اگر تخیلہ مُلّا کا بوجہ قیامت آخری قبل قیامت کے ہے۔ تو اس کا قائل خود موقت ازلہ ہے معلوم ہوا کہ وجہ تخیلہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر مُلّا کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ مُلّا (ارض) سے مُراد زمین لیتے ہیں۔ اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تذبذبا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے۔ لہذا (ارض) سے مُراد اہل ارض ہیں۔ اور زلزال سے مُراد تحریک خیالات ہے جو عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے البتہ دیکھو صفحہ مذکورہ ازلہ میں کہ زمین جہاں تک اس کا ہلنا ممکن ہے ہلائی جائے گی یعنی طبیعتوں اور دلوں اور دماغوں کو قیامت درجہ پر جنش دی جائے گی) اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات خفیه کو منصفہ ستھور لائیں گے۔ الخ) اور پھر ازلہ کے صفحہ ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ (ہمارے مُلّا نے جو ظاہری طور پر اس سورۃ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دونوں میں سخت زلزلہ آئے گا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائے گی اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں سب باہر آجائیں گی۔ اور انسان یعنی کافروں کی زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا۔ تب اُس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے) پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازلہ کا (کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے۔ اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں۔ بلکہ اس جگہ زمین سے مُراد زمین کے بسنے والے ہیں (انتہی موضع الحجابہ) ناظرین خیال فرمادیں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخیلہ مُلّا کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ مُلّا (ارض) سے ظاہری طور پر مُراد زمین لیتے ہیں۔ اور یہ غلط ہے بلکہ مُراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ (ارض) سے مُراد زمین کا ہونا آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو آیت کثیرہ ذہن شور۔ قور تخیلہ صرف مُلّا کی طرف نہ ہوا۔ بلکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ہی ظہر۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دہل سے کلام کیا مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اُس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا وہی مُراد ہے سورۃ زلزال سے۔ گنجائش کہ اس کو العیاذ باللہ سراسر غلط کہا جاوے۔

قولہ۔ صفحہ ۲۹۵ سے صفحہ ۲۹۶ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امروہی صاحب نے ہمارے اقرارات سے ابن مریم اور دجال والی پیشین گوئی کو مکاشفہ اجمالی ثابت کرنا چاہا ہے۔

اقول۔ جواباً اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ ہمارا کلام قد بشترک اور مشکوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم لا یشید مشکوف ہو اور ابن صیاد مشکوف آخری نہ تھا۔ بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

قولہ۔ صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر بزرگ فٹ کی بلندی سے زیادہ اونچا ہونا اس کا ثبوت قرآن اور احادیث کے دوسرے مطالبہ کیا گیا ہے۔

اقول۔ تاریخ پر نظر ڈالو کہ مضمون بن مجلہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے دوسرے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

قوله صفحہ ۲۹۹ سے ۳۰۲ کا حاصل :-

- ۱۔ قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں منحصر نہیں بلکہ تاویلی بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رد سے صد ہائیں گویاں صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں۔ اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت باعداد جمل کرتی ہیں۔
- ۲۔ اگر اختلاف نبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منصوص نہیں تو خیر تمام سنت ہائے عمریہ کو آپ نے خیر باد کہہ دیا۔ آپ نے حدیث علیہ السلام سنٹی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین من بعدی کو نہیں سنا تو ہم پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔
- اقول ۱۔ اشارات قرآنیہ اور صوفیائے کرام کی پیشین گوئیاں اعداد جمل کے طور پر حجت علی الخیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی صوفی نے جو بوجہ طور پر اعداد جمل سے حجت پکڑ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الایمان کیا ہے جیسا کہ آپ کا بنی کرنا ہے۔
- ۲۔ تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوصی نہیں۔ اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری، باوجود تقرر اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحتاً یا اشارۃً ثابت نہیں ہوتی۔ تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر ناطق ہو تو یہ ترجیح مرحوم ہے سنت عمریہ کے انکار کا الزام یہ آپ کا دہل ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کو نہ چھوڑتے۔

قوله صفحہ ۳۰۲ کا حاصل :-

- ۱۔ تیز اعداد کی بقرائن لفظیہ و حالیہ اکثر مخدوف ہو کر قتی ہے۔ دیکھو اَذْبَعَةً اَمْتَهْرًا و عَشْرًا (بقرہ ۲۳۴)
- ۲۔ مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ (لقد اردن) سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل متحقق کرنے والے ہیں، یہ اُس کی خوش فہمی ہے۔ قرآن مجید میں جا بجا ذکر صفات کا محقق ہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں۔
- اقول ۱۔ اَذْبَعَةً اَمْتَهْرًا و عَشْرًا میں مجبب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے مانحن فیہ ۱۵۵۷ پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے انقار پر دلیل موجود ہے۔ کیونکہ یہ عقائد اجماعیہ جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول القرآن میں بھی موجود تھے۔ لہذا اعداد مذکورہ کی تیز مرس و سال نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر تسلیم، بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور اٹھائے جانے کا موجب ٹھہرے۔ کیونکہ یہ عقیدہ برخلاف اجماع آپ کے ہی طفیل نکلا ہے اور آپ ہی کے زمانہ سے مخصوص ہے تو آیت وَ اِنَّمَا عَلٰی ذٰہَابٍ بِہٖ لَقَدْ رُذِّقَ (مومنون۔ آیت ۱۸) کا الہامی معنی مرزا ہی کو مختار پڑا۔

- ۲۔ قدرت و شئیت کا یہ متقنی نہیں کہ مقدور و شئی ضرور متحقق ہو گا کہ بالفعل بھی دیکھو۔ فَلَوْ شَاءَ لَقَدْ سَكَّرْنَا جَمِیعَیْنِ (سورۃ انفعاہ۔ آیت ۱۴۹)

قوله صفحہ ۳۰۳ اور ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے و قیل لانہ یطی

الارض بکثرة جموصہ۔

اقول ۱۔ حضرت (لانہ) کی ضمیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے دجال واحد شخصی مراد ہے۔ اور اس کے ساتھ جماعات

کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

قوله - صفحہ ۳۰۵ دیکھو فان یخرج الیہ

اقول حضرت عمر والی حدیث سے فرماری ہو کر اب فان یخرج کی طرف آئے۔ اُس کا جواب بھی تو کچھ دینا تھا۔ اُس سے تو دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے۔ اور فان یخرج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

قوله - صفحہ ۳۰۶ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات عینی ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بقابلہ نصوص قطعیہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیوں کر قبول ہو سکتا ہے۔

اقول - ماضی فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں۔ یہاں پر تو اجماع ہے کہ مگر انہما الشاہدین اس مقام پر فرمائی صحابہ اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں۔ اور ہم بوجہ ان مخالفت کے نصوص قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ان کی مخالفت اہل سان کے نزدیک نہیں۔ ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابل اختیار نہیں۔ دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔

قوله - صفحہ ۳۰۶ کون کہتا ہے کہ ابن صیاد آب تک زندہ ہے۔

اقول - کہاں تک ہم شمس الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھا دیں۔ ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرمادیں اور حکم اسما صلحہ عینی ابن مریم کے مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا انہو

قوله - صفحہ ۳۰۶ آپ نے اقرار کر لیا کہ احادیث دجال معمول علی الظاہر نہیں بلکہ مآول ہیں۔

اقول - یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حضرت اس کو مآول نہیں کہتے۔ الفاظ سے مراد تو وہی معنی تحقیق میں شمس الہدایت کی عبارت ذیل (نزیہ کن فی الواقع دجال موصوف بصفات مذکورہ) کا مطلب یہ ہے کہ اسناد وصفت خلق وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا۔ اور فی الواقع خالق سبحانہ و تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر توفیق صاحب نے بناء پر خوش فہمی اپنی کے نہایت طیش میں اکثر یہ دو مغل کے سیاہ کر دیئے۔ چنانچہ اس سے پہلے بھی طیش میں اگر لکھ دیا ہے کہ (یہاں پر توفیق نے اقرار کر لیا کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ و دجال کے بارہ میں متروک ہے) ہاں صاحب مگر اتیر میں آپ نے بوقت حصول کشف تعمیلی کے اس کا مفصل تجلیہ بیان فرمادیا۔

قوله - صفحہ ۳۰۹ پر نعمت اللہ ولی کے بیت -

مہدی سے وقت دینے دوران ہر دو را شہسوار سے بیستم

کو جو اب اس محاورہ پر معمول کیا ہے (حاکم دوران و نوشیران زمان) کہ حاکم اور نوشیران سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔
اقول - آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے بحر میں (ہر دو را شہسوار سے بیستم) کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی کو خود اور عینی کو خود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا سوال جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر شمس الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اُس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا۔ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دجل کیا کرتے ہیں۔

قوله - صفحہ ۳۱۰ در جس طرح پر فرد معتزلہ و غیرہ جہمیہ نے ان احادیث کو انہو

اقول - چہ ولا و راست دزدے کہ بگفت چراغ دارد

حضرت! اب ناظرین آپ کے دھوکے میں نہیں آتے۔ کیونکہ ان کو پہلے تو ہی شرح مسیح سلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ

اور جیسے کے ساتھ آپ ہی ہیں ذابل اجماع۔ اور پھر بالکس و جل سے کام لیتے ہیں۔

قولہ - صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ کا ماحصل :- مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انھوں نے آزالہ میں وحی انبیاء میں بھی دخل شیطانی لکھا ہے۔ یہ بالکل ابلہ قریبی اور لوگوں کو بدگمان کرنا ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے۔ یہ دخل بھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے۔ مگر وہ تو پہلا وقت بکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَتَوْهُ الشَّيْطَانُ فِي غَيْبَتِهِ الْوَكَا (سورۃ حج - آیت ۵۲)

اقول - یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے۔ مگر اصل استشہاد آزالہ کے صفحہ ۲۶۹ کی عبارت ذیل ہے :- ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو بیس نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ جھوٹے بولے اور بادشاہ کو شکست ہوئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا۔ انہی آپ فرماتے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہوا یا نہ۔ اور شمس الدیانت میں جو الزام آزالہ کے صفحہ ۲۶۸ کا دیا گیا ہے۔ اس صفحہ سے لے کر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے۔ آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کر دیتا ہوا۔ مگر اس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ دہل کیا۔

قولہ - صفحہ ۳۱۲ - مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے۔

اقول - اصطلاحی معنی کے رُوسے اُن کو رسول نہیں کہا جاتا۔

قولہ - صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں صفحہ ۳۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل من ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو کان الدین عند الثور لاذہب بہ رجل من فارص اوقال من ابناہ فارص حتی یقتلوا۔ رواہ مسلو کا مصداق امام ہمام نعمان بن ثابت کوئی نہیں کیونکہ اُن کے وقت میں علم زمین سے نہیں گیا تھا۔

اقول - آپ کے مرزا جی تو نہ صرف سمرقندی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنن کے رُوسے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رہا امام ہمام علیہ الرحمۃ والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لیے، سو وہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں کیونکہ اہل ابدال کے رُوسے ان پر (رجل من ابناہ فارص) صادق ہے۔ اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ رجل من ابناہ فارص کے وقت میں علم کا ٹھکانا بھی ضرور متحقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اُس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے آٹھ گیا ہو تو بھی اس کو بوجہ کمال اپنے کے ٹوٹا لاوے۔ بلکہ نہ تو کا معنی خیال کر دو۔

قولہ - صفحہ ۳۱۶ کا ماحصل :-

۱۔ توفیق شمس الدیانت کو اس حدیث کا اقرب ہے کہ لاند نیاسبعۃ آلاف و امان فی اخوھا الفاء۔ اندریں صورت جو کچھ آپ نے نمک غستر نو ہو گیا کیونکہ علامات قیامت کبریٰ جو حدیث میں بیان کیے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہو میں تب تک قیامت کیوں کر آسکتی ہے۔

۲۔ آدم علیہ السلام سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گزر چکے۔ اندریں صورت کیا توفیق کو اتنا قتل و فہم بھی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آسکتی ہے۔ اس سے توفیق صاحب کا علم حساب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا۔ شعر
تامرد سخن نہ گفتہ باشد عیب و ہنرش نہفتہ باشد

شعر

مکہ بر خودے کئی اے سادہ مرد ہجو آں شیرے کہ بر خود حملہ کرد

۳۔ حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزرنے سات ہزار برس کے آدم علیہ السلام سے کہیں جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو قال
انما العلو عند الله يا اما المسؤول عنها باطل من السائل کے۔

اقول۔ نمبر ۱ شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۱۱ سطر اول شمس الہدایت اور فرمائی
کیوں نہ کہا جاوے۔ چونکہ ثقات نے مثل منادی و شیخ سیوطی و صاحب سرراج نمبر نے اس کو موضوع و ضعیف کہا ہے اور
اس حدیث کے مضمون کو مستعمل طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے روکنے والا ٹھہرایا ہے۔ دیکھو آزالہ صفحہ ۱۵۵
اور مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی، لہذا ان پر وار د کیا گیا کہ آج تک حضرت آدم
علیہ السلام سے لے کر سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گزر چکے۔ اندر میں مورت کیا مرزا صاحب کو پھر بھی یہ حدیث وقوع قیامت
سے روکنے والی معلوم ہوتی ہے؟ مع انکہ طلوع الشمس من مغربہا اور یاجوج ماجوج اور دابۃ الارض وغیرہ اشراط کا تحقق آپ
کے نزدیک ہو چکا ہے۔ الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع مستقبل ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کے لیے۔ دیکھو آزالہ
لہذا یہ اعتراض ان پر وار د غیر منفع ہی رہا۔ اور امر وہی صاحب نے بھی حسب عادت مثال مثول کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ
مرزا صاحب اور امر وہی صاحب دونوں نے علم حساب غیب پاس کیا ہوا ہے۔ بیت ۷

تا مرد سخن ز گفتہ باشد عیب و ہنرش نہتہ باشد
اس سے امر وہی صاحب کی خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی۔ اور تینوں نمبروں کا جواب بھی ہو گیا۔
قولہ۔ صفحہ ۳۲۷ کی تردید ہو چکی ہے صفحہ ۳۲۲ سطر ۲ تحت الکتاب والیہ المرجع والمآب۔

اقول۔ تم الکتاب چلا بیٹے کیا نحو میر نہیں پڑھا اور نیز (الیہ) کا مرجع کتاب ہو گی جو پہلے فقرہ متناسب میں مذکور ہے کیونکہ
اللہ کا ذکر گو کہ فقرہ (وَالْحَيُّ ذُو الْكُرْسِيِّ) میں ہوا ہے۔ مگر تحت الکتاب والیہ المرجع والمآب یہ
دونوں فقرے کہیں مناسب اور کہیں پہلوں سے الگ الگ ہیں پس معنی یہ ہوا کہ کتاب شمس باز فہم کی طرف مرجع اور باز گشت ہے
جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لیے۔

قولہ۔ صفحہ ۳۲۷ کا ماحصل :-

۱۔ میری نسبت لوگوں کا یہ شور کرنا کہ تیرے محمد احسن امر وہی مرزا صاحب سے نفرت ہو گیا ہے بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ کیونکہ میں
نے عرصہ ۱۹ یا بیسٹ سال میں اپنی تالیفات میں مرزا صاحب کے دھمکے کو براہین ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے۔ پس ایسے
محقق کا برگشتہ ہونا درجہ راست پر آنا کیا معنی رکھتا ہے۔

۲۔ ہمارے رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا۔ حتیٰ کہ مولوی محمد حسین شاہی نے بھی باوجود وعدہ جواب سکونت کید اور مولوی
محمد شیر صاحب باوجود ہمارے شدید تقاضا کے عدم فرصت کا مذعور پیش کرتے رہے۔

اقول۔ نمبر ۱ آپ خواہ کچھ بھی کہیں مگر شورج کو منکلی سے ہرگز چھپا نہیں سکتے۔ قادیان سے آپ کا جانا بھی درجہ معذہ میں
کسر واقع ہونے کی وجہ سے تھا جیسا کہ آنا جبر نقصان کے سبب سے ہوا۔ (محقق) کا لفظ جو آپ نے اپنے لیے لقب دیا ہے
گویا اپنے منہ سے میاں مٹھو بننا چاہا ہے۔

۲۔ ہاں صاحب مگر اس وجہ سے کہ

ع جواب جاہلان باشد نحو شبی

قولہ۔ صفحہ ۳۲ سطر ۱۴۔ کتبہ السید محمد احسن امروہوی۔

اقول۔ امروہوی چاہیے۔ واؤ کے لائنے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شافیہ فضول الکبریٰ۔ اور نیز بوجہ تعریف محمد احسن اور

نگار امروہوی کے موصوف اور صفت کے درمیان مطابقت بھی نہیں۔ لہذا امروہوی چاہئے تھا۔

قولہ۔ صفحہ مذکور سطر ۱۵۔ فی تاریخ ۱۲۳۔ اگست ستلہ دیوم انجیس۔

اقول۔ (فی تاریخ) اور (دیوم انجیس) متعلق (کتبہ) سے۔ معنی یہ ہوا کہ کتبہ ہے اس کتاب کو سید صاحب نے ۱۲۳۔ اگست

ستلہ انجیس کے دن۔ اثباتاً السائلہ مؤن اکیا سید صاحب نے کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب حادث اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کا ذب پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کا فقرہ تو سچا بولا ہوتا۔

قولہ۔ صفحہ ۳۲۶۔ اور ۳۲۷ کا حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل دیے۔ فلان صاحب سے منگالو۔

اقول۔ یہ ایسے ویسے صرف اپنے ہی منہ کی شکر خانی ہے۔ در نہ مردم شناسوں کے ہاں جیسے ہیں تیسے ہی ہیں کسی اہل

اسلام میں سے کسی کے منگالے کی اُمید مت رکھیں۔

بعض مقامات میں ہمارے ٹرکی بڑکی جو ابوں پر اُمید ہے کہ آپ خاندان ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی سے ہوتی ہے آئندہ

یار زندہ صحبت باقی۔ خطمیں رہیں۔

اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَآدِرْ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَإِلَيْهِ وَعِزَّتِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ وَآخِرُ

وَصَوْنًا إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

نَفْسِ اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

بسم اللہ الرحمن الرحیم

منتخب مضامین کتاب
(سیف چشتیائی)

نقّس اسلام

WWW.NAQEESISLAM.COM

غلام عبدالحق محمد

(جی اے حق)

- ۱۔ سب حمد و ثنا خدائے پاک کے لئے ہے
- ۲۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں
- ۳۔ ساری مخلوق مل کر بھی قرآن جیسی کوئی سورت نہیں بنا سکتی
- ۴۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دین محکم کے مجددین کرام کو یہ قوت حاصل ہے کہ وہ جھوٹے مدعی نبوت مرزا قادیانی کو شکست دے کر اس کی ملت کی شہ رگ کٹ دیں۔
- ۵۔ حضرت پیر مر علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ جہا "حسنی مذہب" حنفی اور مشربا "چشتی نظامی قادری ذہبی" ہیں۔
- ۶۔ سب سے اعلیٰ و ارفع علم کتاب و سنت کا علم ہے۔
- ۷۔ کتاب و سنت کا علم صرف ان اشخاص سے حاصل کیا جائے جو اس کی اہلیت رکھتے ہوں۔
- ۸۔ سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہے جو خود قرآن سے ماخوذ ہو، حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر کے مطابق ہو اور لغت عربیہ مستعملہ مقبولہ کے مطابق ہو۔
- ۹۔ جھوٹے مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت نے خلاف منقول و معقول اور غلط جیلوں کو قرآن کی تفسیر بنایا چاہے ان کو بعید از عقل تلویحات ہی کیوں نہ کرنی پڑیں۔
- ۱۰۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر کے بعد صحابہؓ کی تفسیر کا مقام ہے۔
- ۱۱۔ قادیانی جماعت کے لوگ صحابہؓ کی تفسیر کے برعکس اپنی رائے سے تفسیر کرتے ہیں۔
- ۱۲۔ گذشتہ زمانے کے جھوٹے مدعیان نبوت میلہ وغیرہ اور ان کے مددگار ذلیل و رسوا ہوئے۔
- ۱۳۔ قادیانی نے بظاہر ظلیت اور بروز کو ڈھل بنایا مگر فی الحقیقت نبوت امیلہ کا مدعی تھا۔

۱۴۔ فانی الرسول ہونے کا معیار اتباع کامل ہے اور قادیانی کی ہر بات اس کے برعکس ہے

۹

۱۱

۱۲

۱۳

۱۴

۱۵

۱۶

۱۷

۱۸

۱۹

۲۰

۲۱

۲۲

۲۳

۲۴

۲۵

۱۵۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چٹائی پر استراحت فرماتے تھے

۱۶۔ اگر فانی الرسول ہونے سے کوئی نبی کہلا سکتا ہے تو حضرات خلفاء اربعہؓ

اور حسنین کریمینؓ تمام تر کمالات، اعلیٰ صفات اور بشارات طہیات کے اور سیدنا

غوث اعظمؒ ساری عظمتوں کے بلوجود نبی و رسول کیوں نہ پکار گئے۔

۱۷۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ کوئی ولی درجہ نبی کو نہیں پہنچتا۔

۱۸۔ قادیانی صاحب نے آسمان پیدا کرنے کا دعویٰ کیا وہ آسمان کہاں ہے اگر

نہیں ہے تو پھر یہی ثابت ہوتا ہے کہ ان کا کشف غیر واقعی اور ایک شیطانی خواب

۱۹۔ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا۔

۲۰۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی اور رسول کا لقب نفل

طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔

۲۱۔ انبیاء و رسل علیہم السلام کی وحی و الہام قطعی ہے اور دوسروں پر ماننا لازم

جبکہ غیر انبیاء و رسل علیہم السلام کی اطلاع ظنی اور دوسروں کے لئے ماننا لازم

نہیں۔

۲۲۔ قادیانی صاحب و امروہی صاحب احادیث متواترہ کی غلط تویل کرتے ہوئے

بیسٹ مسیح علیہ السلام کے نزول کو نہیں مانتے جبکہ مسیح علیہ السلام کا بیسٹہ نزول فرمانا

ثابت ہے یعنی حضرت مسیح علیہ السلام ہی خود نزول فرمائیں گے ان کی شکل میں کوئی

اور نازل نہ ہو گا۔

۲۳۔ آیات قرآنیہ کا وہی معنی صحیح ہو گا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو۔

۲۴۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کوئی نئی شریعت اپنے ساتھ نہ لائیں گے بلکہ

شرع محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے مطابق حکم کریں گے اور اسی شرع شریف

پر عمل پیرا ہوں گے۔

۲۵۔ اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو ان کے لئے بھی حضرت محمد صلی اللہ

- ۲۳ علیہ وسلم کی شریعت کی پیروی کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوگا۔
- ۲۶ آیت انک میت وانهم میتون سے نزول آیت کے وقت تمام انبیاء علیہم السلام کا مرچکا ہونا ثابت نہیں ہوگا۔
- ۲۷ تحدیث کا لغوی معنی کسی سے بت کرنا ہے اس لئے الہام پانے والے کو بھی محدث کہا گیا ہے۔
- ۲۸ قادیانی کے کشف غیر واقعی اور جھوٹ ہیں۔
- ۲۹ آج تک سب اہل اسلام اور مجددین حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بیہوش آسمان سے اترنے والا مانتے ہیں اور ایسا ہی وچل شخص اور مہدی فاطمی کو احادیث کا مدلول ٹھہراتے ہیں۔
- ۳۰ قادیانی کا اجتہاد اور استنباط بالکل تلیس ابلیس اور شیطانی دھوکہ ہے۔
- ۳۱ قادیانی کے اہلکات تین طرح ہیں۔
- ۱۔ سفید جھوٹے ہیں جن کے جھوٹے ہونے پر خود ہی گواہ ہیں۔
- ۲۔ پورے نہ ہونے کی وجہ سے جھوٹے ہیں۔
- ۳۔ ابن صیاد کی طرح ہیں کہ اگر سر ہے تو پاؤں نہیں اور اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔
- ۳۲ معراج شریف کا قصہ سن کر اہل مکہ میں سے جو لوگ مرتد ہوئے تھے انہیں قرآن میں لوگوں کے لئے قندہ قرار دیا گیا ہے اسی طرح قادیانی معراج جسمانی کا مکر ہو کر لوگوں کے لئے قندہ ہے۔
- ۳۳ اہل دلالت بذریعہ کشف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احکام پہنچتے ہیں۔
- ۳۴ اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لدنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے۔
- ۳۵ شب معراج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسیٰ علیہ السلام کو جسد عنصری کے ساتھ زندہ پایا۔
- ۳۶ دین اسلام کا حافظ خود خدا تعالیٰ ہے۔

۳۷۔ قادیانی قرآن و سنت کی تحریف کرنے والا ہے۔

۳۸۔ قادیانی کا مذہب سب اہل اسلام سے الگ ہے۔

۳۹۔ قادیانی کا حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم اطہر کو جسم کثیف کہنا سخت گستاخی اور بے ادبی ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر کبھی دیکھا نہیں گیا۔

۴۰۔ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ کل انبیاء علیہم السلام کی نسبت کسی طرح کی بے ادبی کا مرتکب خواہ مسلمان ہو واجب القتل ہے۔

۴۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج جسمانی بہ حالت بیداری قرآن سے ثابت ہے۔

۴۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ۳۳ معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمانی تھا اور باقی عالم خواب میں۔

۴۳۔ شب معراج انبیاء کرام علیہم السلام کی ارواح اجسام میں متمثل ہوئیں مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم غصری کے ساتھ موجود تھے۔

۴۴۔ حضرت عائشہؓ واقعہ معراج کے وقت پیدا بھی نہ ہوئیں تھیں یا ضبط اور امتیاز کرنے کی عمر کو نہ پہنچی تھیں (دو قول ہیں)

۴۵۔ معراج جسمانی سے متعلق ایک حدیث خود حضرت عائشہؓ سے روایت کی گئی۔

۴۶۔ حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے کہ روایا سے قرآنی آیت میں رویا عین یعنی آنکھ سے دیکھنا مراد ہے۔

۴۷۔ جسم خاکی کا آسمان پر جانا کسی شرعی یا عقلی دلیل سے محال ثابت نہیں ہوتا۔

۴۸۔ اگر حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول بروزی طور پر ہوتا تو ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی حدیث میں ذکر فرماتے۔

۴۹۔ ”العقل اہل النقل“ یہی عقل سے مراد وہ معرفت اور ادراک ہے جو کہ جوہر عقل کے ذریعے حاصل ہوتا ہے۔ اور اس میں انہی بعض عقلیات

(معارف و ادراکات) کا بیان مقصود ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

۳۹

۵۰۔ حضرت عزیر علیہ السلام کی موت و حیات سے کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات ہے مگر قادیانی نے اس کی غلط تاویل کی اور تحریف قرآن کا مرتکب ہوا۔

۵۲

۵۱۔ مرزا جی نے سورہ فاتحہ کی جو تفسیر لکھی اس میں کہیں تو سرقت و چوری سے کام لیا گیا ہے کہیں لفظی غلطی کی گئی ہے اور کہیں تحریف معنی کا ارتکاب کیا گیا ہے۔

۵۵

۵۲۔ قادیانی صاحب نے ”اعجاز المسیح“ نامی کتاب میں لکھا ہے (فی سبعین یوماً من شوال صیام) جبکہ رمضان کا مہینہ ستر دن کا نہیں ہوتا۔ اس طرح کئی غلطیاں ہیں جو بتلاتی ہیں کہ اس کو عربی زبان پر کوئی مہارت حاصل نہیں۔

۵۲۵۵

۵۳۔ اگر قادیانی مامور من اللہ تھا تو ضرور میدان میں آتا مگر وہ تو گھر سے باہر نہ نکلا۔

۲۰۵۹

۵۴۔ صفحہ نمبر ۶۵ تک قادیانی کی چوریاں، جھوٹ، تحریفات کے نمونے پیش کئے گئے ہیں۔

۶۵

۵۵۔ مرزا کی گالیوں کا جواب دیتے ہوئے حضرت پیر صاحب نے لکھا کہ مجھے منہ بھر کر گالیاں دیں مگر کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجتماع امت میں بے جا دخل اندازی نہ کریں۔

۶۶

۵۶۔ وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔

۶۸

۵۷۔ نئی آکا کشف اجمالی بھی بیان لاحق کے بعد کشف تفصیلی کی طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

۵۸۔ جو پیش گوئی تاکید بالقسم و نون ثقیدہ اور لام تاکید سے موکد کر کے بیان کی گئی ہو اس پر قبل از وقوع ایمان لانا ضروری ہوتا ہے مگر قادیانی اس کا بکر ہے تو کیا وہ قیامت کا بھی قبل از وقوع منکر ہے؟

۶۹

۵۹۔ قادیانی انبیاء کے بارے میں لکھتا ہے کہ ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ

جھوٹے لکھے حالانکہ پیغمبروں کو اللہ نے معصوم بنایا اور ان کی وحی یقینی ہے۔

۷۰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔

۷۱ مرزا کی پیش گوئیاں جھوٹی ثابت ہوئیں۔

۷۲ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا نہ

نئی شریعت لانے والا اور نہ ہی سابقہ شریعت کا احیاء کرنے والا یعنی نبوت و رسالت

کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

۷۳ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے تمس کذابوں کے آنے کی اطلاع

دی جو اپنے آپ کو خدا کا نبی گمان کریں گے، قادیانی انہی میں سے ایک ہے۔

۷۴ ظہور مہدی کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نشانیاں بیان

فرمائی ہیں وہ ابھی تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

۷۵ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مسیح علیہ السلام کا حلیہ اور

اوصاف و علامات بیان فرمادیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام

خود بیہ نزول فرمائیں گے نہ کہ قادیانی کی شکل میں۔

۷۶ عرصہ طویل گزرنے کے باوجود قادیانی کتاب ”شمس الہدایت“ کا جواب

دینے پر قادر نہیں ہو سکا، اسی طرح اس نے اپنی کتاب ”ایام الصلح“ میں لاف زنی

کی تھی کہ اہل اسلام میں کوئی بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا جو واقعی جھوٹ ثابت

ہو گئی۔

۷۷ کنیہ میں معنی حقیقی متعذر نہیں ہوتا بخلاف مجاز کے۔

۷۸ مرزا جی اپنے چیلوں چانٹوں سمیت تورات کا مطلب ہی نہیں سمجھے۔

۷۹ تورات میں یہ نہیں لکھا کہ ہر صلیب پانے والا ملعون ہوتا ہے بلکہ جسے

جرم ثابت ہونے پر پھانسی دی گئی ہو صرف وہی ملعون ہوتا ہے۔

۸۰ مخاطب نے جو سمجھ رکھا ہے اگر وہ حکم ایجابی ہے تو متکلم اس کی تردید

میں حکم سلبی مع اثبات وصف مثالی ذکر کرے گا۔ اور اسی طرح برعکس بھی

۸۱ انا کلنا میں انا اور ما قلوہ میں ضمیر جمع دونوں تعبیر ہیں یہود سے لہذا ما

قلوہ میں موجود نفی کلنا کی تردید ہے۔

۷۱۔ حضرت مسیح علیہ السلام کا جسمانی طور پر آسمان پر اٹھایا جانا ہر صورت اور ہر تقدیر میں آیت بل رفعہ اللہ الیہ سے بطور نص ثابت ہے۔

۷۲۔ قادیانی صاحب تو ٹمس اہدایت میں مرقوم "الابعض المل تحقیق" کا لفظ بھی نہیں سمجھ سکے وہ اس کو مرکب تو صیغی سمجھے جبکہ یہ اضافت کے ساتھ ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ المل تحقیق میں سے بعض (کا دکا) جسم عنصری برزخی کے اٹھائے جانے کے قائل ہیں یعنی جسم عنصری سلب اشتہا طعام و شراب کے بعد اٹھایا گیا۔ یعنی آسمان پر انہیں بشری ضرورتیں لاحق نہیں۔

۷۳۔ شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربیؒ اور شاہ ولی اللہؒ کا موقف بھی یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جسمانی طور پر زندہ آسمان پر اٹھایا گیا اور وہ اب تک زندہ ہیں۔

۷۴۔ حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمان سے نازل ہونے پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔

۷۵۔ عامر بن نفیرہؓ اور دیگر کئی المل اللہ کا فوتگی کے بعد آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔

۷۶۔ احادیث مقدسہ کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں روضہ اقدس پر حاضر ہو کر حضرت ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام عرض کریں گے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کا جواب دیں گے اور حضرت پیر مر علی شاہؒ نے پشین گوئی فرمائی کہ مرزا قادیانی کو مدینہ منورہ کی حاضری بھی نصیب نہ ہو گی اور ایسا ہی ہوا۔

۷۷۔ موت نبوت کے منافی نہیں ہے۔

۷۸۔ آیت "قد خلت من قبلہ الرسل" میں خلت بمعنی منت ہے اور

الرسل میں لام جنس کا ہے استغراق کا نہیں ہے مگر قادیانی سمجھنے سے قاصر ہے۔

۷۹۔ مرزا نے لکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تعبیر کشف میں غلطی ہوئی جبکہ نبی کا تعبیر کشف میں غلطی پر قائم رہنا بالکل غلط ہے۔ اگر حضور کی غلطی حلیم کی جائے تو تمام صحابہ اور صدیوں تک تمام علما و صلحا اور مسلمانوں کا غلطی پر

قائم رہنا تسلیم کرنا پڑے گا جبکہ یہ بھی غلط ہے۔

۸۰۔ معتزلہ نے بھی عیسیٰ علیہ السلام کے لئے موت کا معنی نہیں لیا دیکھیں زعفرانی کی تفسیر کشف۔

۸۱۔ امام بخاریؒ نے کتاب التفسیر میں یہ قول نقل کیا ہے کہ ابن عباسؓ نے قرآنی لفظ متوفیک کو "معنی میتک" کہا ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام بخاریؒ موت مسیح علیہ السلام کے قائل ہیں۔ کیونکہ انہوں نے کتاب الانبیاء میں نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا عنوان قائم کر کے حدیث درج فرمائی ہے یعنی وہ بھی نزول عیسیٰ بن مریم کے قائل ہیں۔

۸۲۔ متوفیک میں وعدہ وفات کا ہے اس لئے یہاں میتک کا قول کرنے سے بھی وفات مسیح علیہ السلام ثابت نہیں ہوتی اگر توفیسی کے متعلق کسی صحابی یا مفسر نے موت کا معنی لیا ہوتا تو وفات مسیح مراد لیا جاسکتا خود حضرت ابن عباسؓ بھی توفیسی کو رخصتی کہتے ہیں۔ یعنی وفات سے آسمان پر اٹھایا جانا مراد لیتے ہیں۔

۸۳۔ قادیانی کا اصرار ہے کہ "توفی" کا معنی موت کے علاوہ ہو ہی نہیں سکتا حالانکہ لسان العرب میں اس کا معنی پورے طور پر لے لیتا ہے۔ اور پوری گنتی کرنا ہے اور سوال کرنا ہے سورت اعراف میں یہی معنی لیا گیا ہے اور اس کا معنی عذاب دینا ہے اور اس کا معنی خند بھی ہے جیسا قرآن مجید میں ہے *هو الذي يعوقكم بغليل* یہ لفظ مجازاً "موت کے بعد میت پر پولا جاتا ہے۔"

۸۴۔ کہا جاتا ہے کہ قرآن میں جسم مع الروح کس جگہ آیا ہے ہاں البتہ مسیح عیسیٰ بن مریم ضرور آیا ہے۔ تو یہی مسیح عیسیٰ بن مریم ہی ہے جس سے جسم مع الروح مراد ہے۔ جسے قادیانی تسلیم بھی کرتے ہیں اور منکر بھی ہوتے ہیں۔

۸۵۔ شمس الہدایت میں جو محاورات لکھے ہیں ان میں رفع سے مراد رفع جہی ہے مثلاً "حدیث بیان ہوئی کہ آنحضرتؐ نے صحابہ کو انظار کا وقت بتلانے کے لئے ہاتھ مبارک میں پانی اوپر اٹھایا یعنی پانی کا جسم اوپر اٹھایا یہ نہیں کہ پانی کا جسم تو نیچے رہا اور اس کی روح اوپر اٹھائی گئی۔"

۸۶۔ قادیانی کے نزدیک بل رفہ اللہ الیہ میں درجالت کی بلندی مراد ہے مگر یہ

غلط ہے اس لئے کہ آخر میں فرمایا گیا ہے "وکلن اللہ عزیرا" جیکسا تاکہ ثابت ہو کہ پیچھے کوئی انہونی اور عام واقع نہ ہونے والی بات بیان کی گئی ہے۔ اور وہ حضرت عیسیٰ کا رفع جسمانی ہے چونکہ عام طور پر لوگوں کو زندہ آسمانوں پر نہیں اٹھایا جاتا اور حضرت عیسیٰ کو اٹھایا گیا اسی لئے "وکلن اللہ عزیرا" جیکسا ساتھ فرمایا گیا۔ ۱۱۸

۸۷۔ آیت یا عیسیٰ اٰنی متوفیک و رافضک لی میں جو وعدہ کیا گیا تھا کہ اللہ تم کو زندہ آسمان پر اٹھائے گا آیت بل رفہ اللہ الیہ میں اس وعدہ کے پورے ہونے کا بیان ہے۔

۸۸۔ مرزا کہتا ہے کہ جسم مسیح کے اٹھائے جانے کی روایات اسرائیلیات میں سے ہیں۔ حالانکہ یہود و نصاریٰ دونوں رفع جسم مسیح کے قائل نہیں لہذا لازم ہے کہ صحابہ نے یہ بات حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سن کر ہی بیان کی ہے۔

۸۹۔ حضرت کے درجات کی بلندی بھی ثابت ہے اور ان کا رفع جسمانی ان کی بلندی درجات کی دلیل ہے۔

۹۰۔ اس نزاعی نبی اور نئے مفسر قدویانی کا کوئی فقرہ بہ سبب جہالت یا افتراء کے قابل قبول نہیں۔

۹۱۔ واو کا حرف ترتیب کے لئے نہیں ہوتا یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جائے واقعہ میں وہ پہلے ہی موجود ہو۔

۹۲۔ امروہی قدویانی حضرت مسیح کو صلیب پر چڑھایا جانا بھی مانتے ہیں اور صلیب دیتے جانے سے بچایا جانا بھی مانتے ہیں یہ ان کی لیاقت علمی ہے؟

۹۳۔ قدویانی کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونے کی نفی اصل میں صرف ان کے ملعون ہونے کی نفی ہے اور یہ بالکل غلط ہے کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ مصلوب بھی ہوتے تو مجرم نہ ہونے کی وجہ سے ملعون نہ ٹھہرائے جاتے تو ان کے ملعون ہونے کی نفی قطعاً اصل مقصود نہیں ہے۔

۹۴۔ چونکہ یہود کا دعویٰ تھا کہ انہوں نے عیسیٰ مسیح ابن مریم کو پھانسی دے کر

قتل کر دیا اور قرآن نے اس کی تردید کر دی لہذا قرآنی آیات کا مطلب یہی ہے کہ نہ تو حضرت مسیح بن مریم کو صلیب دی گئی اور نہ ہی قتل کیا گیا۔

۱۳۱

۹۵۔ اسماء ایہ کا تو یقینی یا غیر تو قینی ہونا مسلمانوں کے مابین مختلف فیہ مسئلہ

۱۳۲

ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔

۹۶۔ تلمذیاتی کا یہ کہنا کہ حضرت مسیح کے صلیب پر چڑھائے جانے کا اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے بالکل غلط ہے بلکہ سارے اہل اسلام ہمیشہ اس کا انکار ہی کرتے رہے۔

۹۷۔ لکن کے استعمال میں چار چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔

(۱) کلام سابق (۲) اس کلام سے پیدا ہونے والا وہم (۳) دفع وہم جو لکن کا مدلول ہے (۴) وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے۔

۹۸۔ جس شخص پر اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کی شبیہ ڈال دی اور اس کو یہود

نے پھانسی دیدی اس کا نام کیا تھا اور اس کی ساری تفصیل مقصود نہیں لہذا قرآن نے کچھ نہیں کہا۔

۱۳۱، ۱۳۲

۹۹۔ حضرت عیسیٰ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے جس کو آسمان کی طرف

اٹھالیا گیا اور پھر دوبارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے مطابق دنیا میں

۱۳۳

اتر کر فوت ہوگا۔

۱۰۰۔ امروہی مرزائی نے آیت ”لیؤمنن بہ قبل موتہ“ کو جملہ انشائیہ قرار دیا

ہے جو نہ صرف جہالت ہے بلکہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ بارگاہ خداوندی میں اس سے

نقص لازم آتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ جملہ خبریہ ہے جواب قسم کا جملہ خبریہ

۱۳۵

ہوتا ہے۔

۱۰۱۔ اگر دوسرے شخص پر شبہ ڈالے بغیر حضرت عیسیٰ کو آسمان کی طرف اٹھالیا

جاتا تو کھلا کھلا نشان دیکھ لینے کی وجہ سے ایمان بالغیب جاتا رہتا ایک شکل کا مختلف

شکلوں میں نظر آتا اور ایک ہی شخص کا ایک وقت میں کئی مکانوں میں موجود ہونا

۱۳۸

ممکن ہے بلکہ دیکھا جا چکا ہے۔ اور حکمت ایہ کے منافی نہیں۔

۱۰۲۔ حضرت عیسیٰ کا بغیر باپ کے پیدا ہونا اور قرآن میں ان کی والدہ محترمہ کو

صدیقہ کنا کی طرح بھی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شان افضلیت کے خلاف نہیں۔

۱۵۰

۱۰۳۔ مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے صحیح اسناد کے ساتھ لکھا ہے اور کوئی مضمون آیات کریمہ کے خلاف نہیں۔

۱۵۲

۱۰۴۔ امروہی مرزائی نے بڑے زور و شور سے لیومنین کو انشائیہ کہتے کہتے جب ترجمہ کیا تو خبر یہ بنا دیا اسی لئے کہتے ہیں دروغ گو را حافظ نہ باشد۔

۱۵۳

۱۰۵۔ اگر حضرت عیسیٰ صرف روحانی طور پہ زندہ ہیں تو یہ کوئی انہونی اور تعجب کی بات نہیں ہے کہ اس کو قسم کھا کر بیان کیا جاتا بلکہ قسم کھا کر بیان کرنا ثابت کرتا ہے کہ وہ جسمانی طور پر زندہ ہیں۔

۱۵۴

۱۰۶۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح فرمان موجود ہے کہ اے یسویو! حضرت عیسیٰ کو موت نہیں آئی اور وہ بے شک تمہاری طرف لوٹ کر آنے والے ہیں قیامت سے پہلے اور یہ حدیث حیات جسمانی پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہے۔

۱۵۵

۱۰۷۔ لکھا گیا ہے کہ بیضوی اور کشاف وغیرہ نے ”لیومنین بہ قبل موتہ“ کو جملہ انشائیہ قرار دیا ہے جبکہ یہ بالکل جھوٹ ہے اور جہالت ہے کیونکہ بیضوی اور کشاف وغیرہ نے اس کو جملہ خبریہ موكده یا انشائیہ ٹھہرایا ہے۔

۱۵۶

۱۰۸۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب دیکھنے میں نہیں آیا منقول و معقول دونوں ہی ان کی لغزش آموہ اور کجی اور جہالت مرکب سے بھری ہوئی ہیں۔

۱۵۷

۱۰۹۔ حضرت مسیح ساری ملتوں کو ایک ملت اسلام کر دیں گے صلیب کو توڑیں گے مگر مرزا جی نے نہ تو کوئی صلیب توڑی نہ کوئی عیسائی پادری ان کے ہاتھ پر تائب ہوا پھر مرزا جی کس طرح مسیح موعود ہو سکتا ہے۔

۱۵۸

۱۱۰۔ دجال خدا کی کا دعویٰ دار ہو کر عارضی غلبہ حاصل کرے گا اس کو حضرت مسیح علیہ السلام قتل کریں گے جس سے دجال کے تابعین کو بڑی ذلت ہوگی مرزا قادیانی نے تو ایسا کچھ نہ کیا۔

۱۵۸

۱۱۱۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جزیہ کا حکم نزول عیسیٰ سے قبل تک محدود ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام جزیہ موقوف کر دیں گے کیونکہ اس وقت یہود و نصاریٰ کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور بجز اسلام ان سے کوئی شئی قبول نہ کی جائے گی۔

۱۱۲۔ امروہی مرزائی کا حل یہ ہے کہ ایک ٹکڑا حدیث کا من گھڑت شرح کر دیتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا ٹکڑا اس شرح کو مردود کر دیتا ہے۔

۱۱۳۔ ہر کافر پہلے حضرت مسیح کے دم سے نیم مردہ ہو جائے گا اور پھر اس کو قتل کر دیا جائے گا۔

۱۱۴۔ نزول عیسیٰ بھی علامات قرب قیامت میں سے ایک علامت ہے۔

۱۱۵۔ جس طرح آدم علیہ السلام، نوح علیہ السلام، ابراہیم علیہ السلام وغیرہم سے بعینہ وہی مراد ہیں اسی طرح حدیث نزول میں بھی وہی مسیح بن مریم بعینہ مراد ہیں ان کا مثل مراد نہیں ہے۔

۱۱۶۔ حضرت ابن عباسؓ راوی ہیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے جو حضرت فاروق اعظمؓ کے حکم پر جناب بفلہ بن معلویہ انصاریؓ کے ساتھ جہلو کے سفر میں تھے ان کے ساتھ تین سوشہ سوار تھے ایک مقام پر عصر کی نماز کے لئے اذان کی جب کہا ائتقدلون محمد رسول اللہ تو پہاڑوں میں سے کسی نے پکار کر کہا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہی ہیں جن کی بشارت حضرت عیسیٰ بن مریم نے ہم کو دی ہے یہ شخص زریق بن بر تھلا تھا جس نے مزید بتلایا کہ وہ خدا کے عبد صالح عیسیٰ بن مریم کا وصی ہے انہوں نے اس کو پہاڑ میں ٹھہرایا اور آسمان سے نزول کے وقت تک اس کے زندہ رہنے کی دعا کی۔

۱۱۷۔ اگر یہ وصی عیسیٰ بن مریم اس قدر طویل زمانے تک کچھ کھائے پیئے بغیر پہاڑوں میں زندہ ہے تو حضرت عیسیٰ بھی یقیناً آسمان پر زندہ ہیں۔

۱۱۸۔ آیت قرآنی ”وَلَنُفِخُ فِي الصُّورِ نَفْثًا يَوْمَئِذٍ كُلُّ مَرْغُومٍ“ میں اہل کتاب سے وہی اہل کتاب مراد ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے اور

وہ موت مسیح سے قبل ایمان لائیں گے۔

۱۲۱

۱۱۹۔ حضرت مسیح پر اہل کتاب کا ایمان لانا درحقیقت افضل الاولین والاخرین
سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ہو گا یعنی اب یہودی اور عیسائی
حضرت مسیح سے متعلق جو غلط اعتقاد رکھتے ہیں وہ اپنی غلطی کو تسلیم کریں گے اور
خود حضرت مسیح علیہ اسلام کے ذریعے اسلام کو قبول کریں گے۔

۱۲۷

۱۲۰۔ امروہی صاحب نے آیت مندرجہ بالا کا جو معنی لیا ہے وہ جاہلوں کی تحریف
ہے کیونکہ اس کی بنا واقعہ صلیبی پر ہے ہر ایک یقین کو ایمان نہیں کہا جاتا بلکہ
ایک مخصوص یقین کو شرعاً ایمان کہا جاتا ہے۔

۱۲۸

۱۲۱۔ بروز کا معنی یہی ہے کہ ایک کال کی روح دوسرے ناقص کے بدن میں
ظہور کرے اگر مانا جائے کہ نزول عیسیٰ سے مراد یہ ہے کہ انہوں نے مرزا قادیانی
میں نزول بروز کیا ہے تو بہت سارے مفاسد کا باعث ہے۔

۱۲۹

۱۲۲۔ امروہی مرزائی نے جو آیات بروز ثابت کرنے کے لئے پیش کی ہیں ان کا
بروز سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

۱۳۳

۱۲۳۔ حضرت سیدنا پیر مرعلی شاہؒ نے خواب میں دجال سے مقابلہ کیا جبکہ ابھی
عدم بلوغت کی عمر تھی اور دجال کو شکست ہوئی۔

۱۸۰

۱۲۴۔ قبر میں منکر نکیر عربی زبان میں سوال کریں گے مگر اہل ایمان کو اللہ تعالیٰ
غیب سے سمجھ عطا فرمائے گا اور وہ جواب دیں گے اسی طرح دنیا کی زندگی میں دیکھے
بغیر مسلمان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچان لیں گے۔

۱۸۰

۱۲۵۔ دجال جبراً شرک پھیلانے کا لہذا حکم ہے کہ ایسی صورت میں مسلمان
فواج سورہ کہف پڑھیں۔

۱۸۳

۱۲۶۔ حدیث شریف میں علامات قیامت میں سے بتلایا گیا ہے کہ سورج مغرب
سے طلوع ہو گا اور امروہی مرزائی کہتا ہے کہ یہ قرآنی آیت کے خلاف ہے جس
میں کہا گیا ہے کہ سورج اپنے مستقر کی طرف چلتا ہے وہ تو بیل باطل کرتے
ہوئے کہتا ہے کہ سورج مغرب سے طلوع نہ ہو گا بلکہ توحید اسلام کا سورج مغرب
یعنی امریکہ اور یورپ سے طلوع ہو گا مرزائی کو سورج کے مستقر کا پتہ ہی نہیں

سورج کا مستقر عرش کے نیچے ہے لہذا آفتاب مغرب سے بھی طلوع ہو سکتا ہے اور یہ بات سورج کے مغرب سے طلوع ہونے کے خلاف نہیں ہے۔

۱۸۳

۱۲۷۔ مسیح موعود کے لئے قرآن، حدیث اور اہل بیت و اہل بیت میں ایسی ہمارت اور صداقت اور راست بازی کا ہونا ضروری ہے جو انہیں سب سے ممتاز اور سب پر فائق کر دے۔

۱۲۳

۱۲۸۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لئے مسیح موعود کی ذاتی اور زبانی خصوصیات بیان فرمادیں تاکہ امت کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جائے۔
۱۲۹۔ حضرت مسیح کی دنیوی حیات چالیس سال ہے رفع آسمانی سے قبل تینتیس (۳۳) سال اور نزول کے بعد سات سال مگر مرزا قزوینی کہتا ہے کہ اس کی اپنی الہامی عمر (سی) ۸۰ سال ہے یعنی وہ خود اپنے قول کے مطابق مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔

۱۲۶

۱۳۰۔ حضرت عیسیٰ نزول کے بعد چونکہ امت محمدیہ کے فرد ہوں گے اور دین نصراتیت وغیرہ کو مٹا دیں گے اس لئے صرف مسلمان باقی ہوں گے۔ اس لئے فرمایا گیا کہ ان کی نماز جنازہ مسلمان پڑھیں گے۔

۱۲۷

۱۳۱۔ نزول عیسیٰ کے وقت امام مہدی امامت کریں گے اور بعد میں حضرت عیسیٰ امامت کریں گے۔

۱۲۸

۱۳۲۔ حدیث شریف میں ہے کہ حضرت عیسیٰ جہلو کو موقوف کر دیں گے یعنی پہلے جہلو کریں گے جب کوئی غیر مسلم باقی نہ رہ جائے گا تو جہلو موقوف کر دیں گے یعنی جب سارے مسلمان ہوں گے تو جہلو کس کے خلاف ہو گا؟

۱۲۸

۱۳۳۔ اگر ۲۳ جگہ توفی کا معنی موت لیا گیا ہے تو ضروری نہیں کہ ہر جگہ بھی توفی سے موت ہی مراد ہو۔

۱۸۶

۱۳۴۔ لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ موت واقع ہو جانے کے بعد میت پر توفی کا اطلاق مجازاً ہوتا ہے حقیقت نہیں ہوتا۔

۱۸۸

۱۳۵۔ حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم بالا میں نہ صرف نبی بلکہ خاتم النبیین کا درجہ پا چکے تھے حالانکہ ابھی آدم علیہ السلام کا مجسمہ

بھی تیار نہ ہوا تھا۔

۱۹۵

۱۳۶۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ روح رب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا امر ہے مگر قادیانی روح کو رحم کا کیرا قرار دیتا ہے۔

۱۹۶

۱۳۷۔ اسی متوفیک و رافعک اسی کا یہ معنی بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ سے فرمایا کہ میں تیری عمر کی مدت پوری کروں گا یہودی تجھے قتل نہ کر سکیں گے اس لئے میں تجھے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور جب تیری عمر کی میعاد پوری ہوگی تو میں خود تجھے موت دوں گا۔

۲۰۵

۱۳۸۔ اللہ تعالیٰ نے اسلام کو فوقیت اور غلبہ عطا فرمایا کہ عرب میں جن کافروں نے ہلاک ہونا تھا وہ ہلاک ہوئے اور ہلکے مسلمان ہوئے سارے عرب پر اسلام کا غلبہ ہو گیا۔

۲۰۶

۱۳۹۔ جسم عنصری کے ساتھ آسمان پر جانا آیت سبحان الذی اسری بصبرہ اور بل رفعہ اللہ الیہ سے ثابت ہے مرزا قادیانی نے پرانے فلسفہ کی بنا پر آسمان پر جسم عنصری کے ساتھ جانے کو مستحلت میں سے لکھا ہے یعنی وہ قرآن کے مقابلے میں فلسفیوں پر ایمان رکھتا ہے یہ کہنا کہ آسمانوں پر کہ زمریر اور کہ ناریہ کی وجہ سے جسم عنصری ٹھنڈک اور گرمی کو برداشت نہیں کر سکتا غلط ہے جو خدائے عز و جل قلنا یا ند کوئی بردا کی شہادت کے مطابق حضرت ابراہیم پر آگ کو گزار بنا سکتا ہے وہ اپنے حبیب مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ کے لئے بھی بندوبست فرما سکتا ہے۔

۲۱۳

۱۴۰۔ امروہی مرزائی کی ساری کتب کا حاصل سوائے آویز یعنی الجھنے گریز یعنی حق سے دور بھاگنے، بہتان اور کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

۲۱۴

۱۴۱۔ امروہی مرزائی کتب شمس الہدایت کے مضامین کو سمجھ ہی نہیں سکا اگر کسی سے پڑھ لیتا تو اچھا تھا اس کتب میں مرزا قادیانی پر جو اعتراض وارد کئے گئے تھے ان میں سے کسی کا بھی جواب نہیں دے سکا۔

۲۱۷

۱۴۲۔ امروہی مرزائی قرآن کریم کے حقیقی اور مجازی معنی سے بے خبر ہے مگر حضرت ختم المرسلین افضل الاولین والاخیرین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات قدسیہ

صفات سے ایسی عداوت کا اظہار کرتا ہے۔ ایسی عداوت تو پادریوں، آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی۔

۲۱۸

۱۳۳۔ مرزائی قادیانی نے حضرت مسیح کے معجزات کو مسمریزم اور کھلونے قرار دیا ہے (دیکھیں ازالہ صفحہ ۳۰۸)

۱۳۴۔ آیت قرآنی قد خلت من قبلہ الرسل میں لفظ خلت حضرت مسیح کے دوبارہ آنے سے مانع نہیں ہے یہ آیت حضرت مسیح کے دوبارہ نہ آنے کو ثابت نہیں کرتی نہ اس کے لئے دلیل بن سکتی ہے اور امروہی مرزائی کا اپنا استدلال خود ہی اسی کے اور مرزا قادیانی کے دعوے کو باطل کرتا ہے۔

۲۱۹

۱۳۵۔ ابلیس نے حضرت آدم کو سجدہ نہ کیا تو آسمانوں سے نیچے اتار دیا گیا اور حضرت آدم و حوا علیہما السلام جنت میں رہے پھر ابلیس نے ان کو دوسوے میں ڈالا یعنی ابلیس آسمانوں پر گیا تو دوسوے میں ڈالا اگر ابلیس خدا تعالیٰ کی دی ہوئی قوت سے آسمانوں پر جا سکتا تھا تو وہی خدا حضرت مسیح کو بھی اپنی قدرت مطلقہ سے آسمانوں پر لے گیا۔

۲۲۰

۱۳۶۔ حضرت الشیخ محی الدین ابن عربیؒ نے فرمایا کہ حضرت مسیح کا آخری زمانے میں حاکم عادل کی صفت کے ساتھ زمین پر اترنا متفق علیہ بات ہے کسی کو اس میں اختلاف نہیں مگر امروہی مرزائی نے خود ہی اس عبارت میں نزول کو نزول بروزی بنا دیا حالانکہ حضرت الشیخؒ تو نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔

۱۳۷۔ سورہ زلزال میں "ارض" سے مراد زمین ہی ہے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فرمایا ہے مگر مرزا اس کو غلط کہنے اور "ارض" کی باطل تلویل کرنے کی وجہ سے قرآن و حدیث کا منکر ہوا ہے۔

۲۲۵

۱۳۸۔ امروہی مرزائی اقرار کرتا ہے کہ حیات مسیح کی روایات صحابہ و تابعین

۲۲۷

سے ثابت ہیں مگر ساتھ ہی کھلے طور پر ان کو تسلیم کرنے سے انکار کرتا ہے۔

۱۳۹۔ کسی مجدد اور محدث کو لغوی معنی کے اعتبار سے مرسل کہا جا سکتا ہے مگر

اصطلاحی معنی میں ان میں سے کسی کو "رسول" نہیں کہا جا سکتا نہ کہا گیا ہے۔

۱۵۰۔ حدیث پاک میں بشارت دی گئی ہے کہ اہل فارس میں سے ایک شخص

اتنا بڑا عالم ہو گا اگر علم زمین سے اٹھ گیا تو وہ اپنے مکمل علمی کی وجہ سے علم کو لوٹا کر لے آئے گا۔

۲۲۸

یہ بشارت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ پر صلوٰۃ آتی ہے۔

۱۵۱۔ امروہی مرزائی اپنی کتاب کے آخر میں لکھتا ہے ”تمت الکتاب“ حالانکہ کتاب عربی میں مذکور ہے مگر امروہی نے عربی کو اردو سمجھ لیا ہے اور تمت کہہ کر کتاب کو مونث بنا رہا ہے اے کاش وہ نحو میری پڑھا ہوتا۔

۲۲۹

۱۵۲۔ امروہی مرزائی پیسہ لے کر مرزا کے لئے لکھتا تھا جب پیسہ کم ملا تو قادیان

۲۲۹

پھوڑ کر چلا گیا۔

غلام عبدالحق محمد

(جی اے حق)

ادنیٰ ترین خادم آستانہ عالیہ غوثیہ مریہ

کولہ شریف - ۱۹۹۸ - ۳ - ۶

نَفْسِ اِسْلَام

WWW.NAFSEISLAM.COM

تصنیفات

علامہ ذوالفقار، قطبِ انوار حضرت قبلہ عالم سیدنا خواجہ میر علی شاہ صاحب گورنری قدس سرہ

تحقیق الحق فی کلمۃ الحق یہ کتاب کلمۃ طیبہ کی تشریح اور مسئلہ وحدت الوجود کے بیان میں ہے۔ جو کہ حضرات صوفیائے کرام کی کتاب کلمۃ الحق کا جواب بھی ہے جس میں شاہ صاحب موصوف نے مسئلہ وحدت الوجود کو کلمۃ طیبہ کا مدلول ثابت فرما کر تمام اُمت کو اس کشفی مسئلہ کے ساتھ مکلف ہونے پر کافی دلائل پیش فرمائے تھے۔ اس جناب نے اپنے خداداد علمی و عرفانی کمالات سے ایک طرف شاہ صاحب مرحوم کے اس خطرناک نظریہ کی تردید فرمائی جس سے اُمت مسئلہ کے اکثر افراد کا کلمۃ طیبہ پر ایمان سے محروم ہونا لازم آتا ہے۔ اور دوسری طرف صوفیائے کرام کے مسلک کے مطابق مسئلہ مذکورہ کی ایسی تشریح فرمائی جو اباب علم و ذوق کے لیے خضر راہ ہے۔ آخر میں صوفیائے کرام کے سلوک اور توجہ کے طریقہ کو نہایت ہی عمدہ انداز میں بیان فرما کر بطور تبرک حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مختصر سیرت طیبہ اور نہایت ہی مفید اور کارآمد وصیتوں پر کتاب کو ختم فرمایا ہے۔ پہلا ایڈیشن جو ۱۳۱۵ھ میں طبع ہوا تھا، کافی عرصہ سے ختم ہو چکا تھا۔ اب دوسرا ایڈیشن بعد از دو ترجمہ اور مختصر حالات مصنف رحمۃ اللہ علیہ طبع ہو چکا ہے جو اردو خوان حضرات کے لیے بھی کافی مفید ہے۔ صفحات ۲۸۸

شمس الہدایہ یہ کتاب حضرت سیدنا ابن عربیہ علیہ السلام کے زندہ آسمان پر تشریف لے جانے اور قیامت کے قریب واپس زمین پر نزول کی فرمائش کے موضوع پر کتاب و سنت کی روشنی میں ایک لا جواب تفسیر ہے جس کے پڑھنے سے موجودہ دور کے بعض غلط خیالات کی پوری تردید سامنے آجاتی ہے جن کی وجہ سے ختم نبوت جیسے متفقہ اور اجماعی عقیدہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی کافی کوشش کی گئی تھی۔ کتاب اردو میں ہے جس سے کلمۃ طیبہ فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ پانچواں ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ چھٹا ایڈیشن ہے صفحات ۱۰۲

سیفِ حشیشیانی یہ کتاب حیاتِ مسیح علیہ السلام اور ختم نبوت کے منکرین کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اور بلاشبہ اس موضوع پر قوتِ متداول اور طرزِ بیان کے لحاظ سے بے نظیر ہے اور ہر طبقہ کے علمائے قبول ہے۔ سابق ایڈیشن ختم ہے اور نیا ایڈیشن سفید کاغذ پر عمدہ کتابت و طباعت کے ساتھ منظرِ عام پر آچکا ہے۔ صفحات ۲۵۸

فتاویٰ مہرِ یہ (حصہ اول) یہ کتاب انتخاب کے قلمی فتاویٰ کا مجموعہ ہے جس میں بغرض سہولت آپ کے دیگر تصنیفات میں مختلف مقامات پر بیان کردہ بعض دیگر مسائل بھی ساتھ شامل کر دیے گئے ہیں جو کہ اہل علم و عقیدت حضرات کے لیے نہایت ہی مفید ہے۔ صفحات ۱۵۲

اعلام کلمۃ اللہ فی بیان و ما اھل بہ لایغیر اللہ یہ کتاب و ما اھل بہ لایغیر اللہ کی تفسیر ہے جس میں مسائلِ نذر و نیاز، ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ اب چوتھا ایڈیشن زیرِ طبع ہے۔

مکتوباتِ طیبات یہ کتاب انتخاب کے خطوط اور تحریرات کا مجموعہ ہے جو قافلاً آپ نے احباب اور متعلقین کو لکھے ہیں اور اکثر اردو میں ہیں جن کے مطالعہ سے شریعت و حقیقت کے بہت سے مسائل حل ہوتے ہیں۔ اس لیے اس پر ایڈیشن طبع ہو چکا ہے۔ ۱۰۰ صفحات

پنج گنجِ عرفان فقید کلام حضور قبلہ عالم رحمۃ اللہ علیہ مع قصیدہ مقررہ مع اسنادِ پنجابی۔ دُعا کے حزبِ البحر و چمنِ کاف و قصیدہ درجہ در شان

مجموعہ وظائف (ترجمہ حشیشیہ) حضور قبلہ عالم قدس سرہ انیس ڈائریں عمدہ کتابت و طباعت کاغذ سفید صفحات ۳۷۰ قیمت صرف ۵ روپے

ملفوظاتِ طیبات ترجمہ اردو طبع ہو کر قارئین کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ بار سوم نیا ایڈیشن

القوتحات الصمدیہ
عجلالہ برد و سالہ

پتہ کاپتہ۔ آستانہ عالیہ گولڑہ شریف۔ ضلع اسلام آباد